



УПРОЩЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО НА ОСНОВЕ СУДЕБНОГО КОМПРОМИССА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Анна КАЛИНИЧЕНКО,

адъюнкт

Днепропетровского государственного университета внутренних дел

Summary

We study judicial compromise in criminal proceedings, institute of transactions in Moldova, analysis of criminal proceedings in Moldova and Ukraine. Also we describe restorative justice and conciliation of Moldova, mediation agreements institute, criminal proceedings in this country.

Key words: Moldova criminal proceedings, judicial compromise, Institute reconciliation, restorative justice and conciliation, mediation, Institute transactions simplified procedure in criminal cases in Moldova, correspondence handling of cases in the criminal trial of the Republic of Moldova, comparative-legal analysis of criminal-procedural norms of Ukraine and Moldova.

Аннотация

В статье исследуются институт упрощенного производства на основе судебного компромисса в уголовном процессе, институт сделок в Республике Молдова и проводится сравнительно-правовой анализ норм уголовного судопроизводства Молдовы и Украины. Освещаются вопросы восстановительного и согласительного правосудия Молдовы, медиация, институт соглашений в уголовном процессе данной страны.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство Молдовы, судебный компромисс, институт примирения, восстановительное и согласительное правосудие, медиация, институт сделок, упрощенный порядок рассмотрения уголовных дел в Молдове, заочное рассмотрение дел в уголовном судопроизводстве Республики Молдова, сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуальных норм Украины и Молдовы.

Постановка проблемы. Страны всего мира стремятся к демократизации и гуманизации уголовного процесса. Не обошло стороной эти вопросы и наше государство. С принятием нового уголовно-процессуального кодекса в 2012 г. уголовное судопроизводство Украины претерпело ряд существенных изменений, коснувшихся упрощения рассмотрения уголовных дел и внедрения в национальное уголовно-процессуальное законодательство такого правового института, как судебный компромисс. Однако не только в нашем государстве существуют институты упрощенного производства по уголовным делам, восстановительное, согласительное правосудие и судебный компромисс. В последнее время их активно начали внедрять в национальное законодательство и республики бывшего СССР. Одной из таких стран ближнего зарубежья, чей опыт необходимо принять во внимание, является Республика Молдова. В связи с этим, для лучшего понимания данного института в нашей стране предлагается исследовать аналогичные институты на примере такой страны как Молдова.

Актуальность темы исследования подтверждается малой степенью освещенности темы: в настоящее время практически нет ни одной фундаментальной

работы по исследованию упрощенного производства уголовных дел на основе судебного компромисса в Молдове. Также детальный сравнительный анализ норм уголовного судопроизводства Украины и Молдовы не проводился.

Некоторые аспекты исследования судебного компромисса, медиации, восстановительного и согласительного правосудия в уголовном судопроизводстве Молдовы осуществлялись в научных трудах Д.Л. Давыденко, Е.И. Носырева, Е.А. Борисова, С.К. Загайнова, А.А. Елисеева, А.В. Чекмарева, А.Д. Карпенко, Е.Л. Раднаевой, А.Ю. Брославской, Л.В. Лобанова, Л.Н. Лянго, В.В. Юркова, Л.А. Воскобитова, О.В. Карягина, А.И. Маткина, Л.В. Головки, А.Б. Соколова, А.П. Гуляева, И.Г. Смирнова, А.А. Арутюнян, Е.Е. Чередовой, Н.Ю. Волосовой, Т.С. Барабанова, В.М. Перекрестова, Л.А. Шестаковой, А.И. Насыбуллина, Н.В. Мирной и других. Однако развернутый анализ норм уголовного судопроизводства Республики Молдова и таких правовых институтов, как судебный компромисс, институт примирения, институт сделок, упрощенный порядок рассмотрения уголовных дел, не осуществлялся, проблемные вопросы по этому поводу в научных источниках не исследованы.

Целью статьи является освещение особенностей такого института права, как судебный компромисс в Молдове, осуществление сравнения норм судопроизводства Молдовы и нашего государства.

Изложение основного материала исследования. Уголовное судопроизводство Республики Молдова предусматривает общий порядок рассмотрения дел в суде первой инстанции и специальный, к которому также относится упрощенный порядок рассмотрения уголовных дел. К последнему, в свою очередь, относятся упрощенный порядок рассмотрения дел в случае заключения соглашения между прокурором и подозреваемым, обвиняемым о признании вины; процедура условного прекращения уголовного преследования и освобождения от уголовной ответственности; порядок производства расследования и рассмотрения некоторых явных преступлений; заключение соглашения о примирении между обвиняемым и потерпевшим и процедура медиации.

К одному из видов упрощенного порядка рассмотрения уголовных дел, по законодательству Республики Молдова, относится порядок рассмотрения дел в случае заключения соглашения между прокурором и подозреваемым, обвиняемым о признании вины.



Как и уголовно-процессуальное судопроизводство Украины, уголовно-процессуальное законодательство Молдовы предусматривает заключение соглашений о признании вины между прокуратурой и обвиняемым, однако Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова (далее по тексту – УПК РМ) предусматривает определенные различия, по сравнению с УПК Украины. В соответствии со ст. 504 УПК РМ, соглашение о признании вины является соглашением между государственным обвинителем и обвиняемым или подсудимым, который дал согласие признать свою вину в обмен на сокращение наказания. Соглашение о признании вины составляется в письменной форме с обязательным участием защитника, обвиняемого или подсудимого в случае совершения обвиняемым незначительных преступлений, преступлений средней тяжести и тяжких преступлений. Судебной инстанции запрещается участвовать в переговорах о признании вины. Суд лишь обязан установить, заключено соглашение о признании вины в соответствии с законом, в добровольном порядке, в присутствии защитника и есть ли достаточные доказательства, подтверждающие обвинения. В зависимости от этих обстоятельств, суд может принять или отклонить соглашение о признании вины. Такое соглашение о признании вины может быть инициировано как прокурором, так и обвиняемым, подсудимым, его защитником. Оно может быть заключено в любой момент после предъявления обвинения до начала судебного расследования [2].

Согласно ч. ч. 2, 3 ст. 474 УПК Украины, рассмотрение по соглашению производится судом во время подготовительного судебного заседания при обязательном участии сторон соглашения с обязательным уведомлением других участников судебного производства. Если соглашение достигнуто в ходе судебного производства, суд безотлагательно останавливает проведение процессуальных действий и переходит к рассмотрению сделки [4, с. 248]. В отличие от УПК Украины, где предусмотрено рассмотрение соглашения в подготовительном судебном заседании, КПК РМ предусматривает, что суд рассматривает соглашение о признании вины в открытом судеб-

ном заседании, за исключением случаев, когда заседание может быть закрытым согласно норм закона. В соответствии с положениями УПК РМ, судья спрашивает подсудимого, поддерживает ли он свою позицию относительно соглашения о признании вины или не поддерживает. Если подсудимый поддерживает соглашение о признании вины, он дает показания о содеянном преступлении в связи с предъявленным обвинением и своем отношении к приложенным к делу доказательствам. Если подсудимый не поддерживает соглашение о признании вины, он имеет право отказаться от своих показаний, данных им на досудебном следствии. В данном случае суд принимает решение о рассмотрении дела по полной процедуре.

Если суд убедится в достоверности ответов, данных подсудимым в судебном заседании, и придет к выводу, что признание вины подсудимым сделано им независимо, добровольно, сознательно, без принуждения, он принимает соглашение о признании вины и допускает фактическую основу преступления, в связи с которым подсудимый признает свою вину. В таком случае суд утверждает соглашение и переходит к дебатам, после которых стороны имеют право на реплику, потом суд предоставляет подсудимому последнее слово и выносит приговор. В противном случае, если суд отклонит соглашение о признании вины, данное решение может быть обжаловано прокурором в течение 24 часов. Если свидетели появились согласно повесткам и судебное разбирательство может состояться, суд немедленно приступает к рассмотрению дела по полной процедуре.

Следующим видом упрощенного порядка рассмотрения уголовных дел, по законодательству Республики Молдова, является процедура условного прекращения уголовного преследования и освобождения от уголовной ответственности.

Согласно положениям ст. 510 УПК РМ, в отношении лица, которому предъявлено обвинение в совершении незначительного преступления или преступления средней тяжести, которое признает свою вину, не представляет опасности для общества и исправление которого возможно без применения уголовного наказания, уголовное

преследование может быть условно прекращено с последующим освобождением от уголовной ответственности в соответствии со ст. 59 Уголовного кодекса Молдовы. Такой упрощенный порядок рассмотрения дел не применяется в отношении лиц, которые имеют судимость; страдают алкогольной или наркотической зависимостью; должностных лиц, совершивших преступление со злоупотреблением служебным положением; совершивших преступление против безопасности государства; которые не возместили убытки, причиненные совершением преступления.

УПК РМ предусматривает определенный порядок условного прекращения уголовного преследования. Так, если прокурором установлено, что в отношении обвиняемого могут быть применены положения ст. 510 УПК РМ, он своим постановлением условно прекращает уголовное преследование сроком на один год с возможностью возложения на лицо одной или нескольких из перечисленных обязанностей: 1) не покидать населенного пункта, где находится его место жительства, кроме как в порядке, установленном прокурором; 2) уведомлять орган уголовного преследования о каждом изменении места жительства; 3) не совершать преступления или правонарушения; 4) продолжать работу или учебу.

Постановление, принятое в таком порядке, подлежит подтверждению вышестоящим прокурором. Если в течение срока условного прекращения уголовного преследования обвиняемый соблюдал установленные прокурором условия, прокурор обращается с ходатайством к судье по уголовному преследованию с просьбой об освобождении лица от уголовной ответственности. Судья по уголовному преследованию рассматривает ходатайство прокурора и принимает одно из следующих решений: 1) удовлетворяет ходатайство прокурора, освобождает лицо от уголовной ответственности и прекращает производство по делу; 2) отклоняет ходатайство. Если обвиняемое лицо не соблюдало установленных прокурором условий, а также в случае отклонения ходатайства об освобождении от уголовной ответственности, прокурор направляет дело вместе с обвинительным заключением в судебную инстанцию в общем порядке.



Такой порядок рассмотрения дел УПК Украины не предусматривает, однако процедура условного прекращения уголовного преследования и освобождения от уголовной ответственности несколько напоминает положение ст. 75 Уголовного кодекса Украины (далее – УК Украины), в которой говорится об освобождении от отбывания наказания с испытанием. Так, ст. 75 УК Украины предусматривает, что если суд при назначении наказания в виде исправительных работ, служебного ограничения для военнослужащих, ограничения свободы, а также лишения свободы на срок не более пяти лет, учитывая тяжесть преступления, личность виновного и иные обстоятельства дела, приходит к выводу о возможности исправления подсудимого без отбывания наказания, он может постановить об освобождении от отбывания наказания с испытанием. Испытательный срок (ч. 3 ст. 75 УК Украины) при освобождении от отбывания наказания с испытанием устанавливается продолжительностью от одного до трех лет, который может быть меньше срока назначенного основного наказания, равным ему или превышать определенный срок наказания [3, с. 33].

Еще одним видом упрощенного порядка рассмотрения уголовных дел, по законодательству Республики Молдова, является **порядок осуществления преследования и рассмотрения некоторых явных преступлений**.

В соответствии со ст. 513 УПК РМ, явным считается преступление, раскрытое в момент его совершения, или преступление, исполнитель которого сразу после совершения преступления преследуется пострадавшим, очевидцами или другими лицами или застигнут недалеко от места совершения преступления с оружием, инструментами или другими предметами, которые дают основание предполагать, что он является участником преступления. Данная процедура рассмотрения уголовных дел применяется в отношении явных незначительных преступлений, преступлений средней тяжести и тяжких преступлений.

Такая процедура не применяется в отношении преступлений, совершенных несовершеннолетними, а также по совокупности преступлений, когда одно преступление или более, совер-

шенное одним и тем же лицом, не является явным.

В случае совершения явного преступления органом уголовного преследования составляется протокол, в котором указываются установленные обстоятельства совершенного деяния, показания подозреваемого, если он согласен дать их, и показания других опрошенных лиц. В случае необходимости могут быть собраны и другие доказательства, о чем делается отметка в протоколе. После этого протокол предъявляется для ознакомления опрошенным лицам и вместе с другими материалами немедленно, но не позднее чем в течение 12 часов с момента его составления представляется прокурору.

Прокурор, получив материалы уголовного преследования, проверяет, соответствуют ли они положениям закона, и в случае достаточности доказательств предъявляет исполнителю деяния обвинения, составляет обвинительное заключение и распоряжается о передаче дела в суд. Если прокурор считает, что доказательств недостаточно для предъявления лицу обвинения, он распоряжается о продолжении уголовного преследования с указанием действий, подлежащих осуществлению, и устанавливает необходимые для этого сокращенные сроки. Если прокурор принял решение о продолжении уголовного преследования и обвиняемый задержан, прокурор решает вопрос о применении к нему меры пресечения.

После того как дело попадает в суд, назначение к слушанию дел по явным преступлениям осуществляется в 5-дневный срок со дня получения материалов дела. Присутствие подсудимого, потерпевшего и свидетелей в судебном заседании обеспечивается прокурором. Рассмотрение дела производится в общем порядке, предусмотренном УПК РМ, а если заключено соглашение о признании вины, то применяется соответствующая процедура. Если в судебном заседании стороны требуют предоставления срока для предъявления дополнительных доказательств, то этот срок не может превышать 10 дней. Если дело было направлено в суд вместе с задержанным лицом, в отношении которого не была применена мера пресечения, суд, который будет рассматривать дело, по хода-

тайству прокурора выносит решение и о применении меры пресечения.

В случае рассмотрения дела по явному преступлению суд выносит решение в день, когда заканчивается судебное расследование, или не позднее чем в течение следующих 3 дней. Решение должно быть составлено в течение 24 часов.

Рассмотрение дела в апелляционном и кассационном порядке также имеет свои особенности. Так, апелляционные жалобы на судебные решения по делам о явных преступлениях могут быть поданы в течение 3 дней со дня провозглашения или составления решения. Материалы дела направляются в апелляционную и кассационную инстанции в течение 24 часов после окончания срока подачи апелляционной или кассационной жалобы. Рассмотрение дел апелляционной инстанцией осуществляется в неотложном порядке. Кассационные же жалобы на решения, принятые в данном порядке, подаются и рассматриваются в общем порядке.

Последним видом упрощенного порядка рассмотрения уголовных дел в Молдове является **заключение соглашения о примирении между обвиняемым и потерпевшим и процедура медиации**.

Как и УПК Украины, УПК Молдовы предусматривает возможность заключения соглашения о примирении между обвиняемым и потерпевшим на любой стадии уголовного процесса до вынесения приговора по делу. Кроме этого, в отличие от УПК Украины, законодатель Молдовы закрепил возможность сторон выбрать самостоятельно путь заключения такого соглашения: самостоятельно или с помощью посредничества (медиации).

Прежде всего, рассматривая данный вопрос, нужно подчеркнуть, что ч. 1 п. п. 12, 13 ст. 60 УПК РМ предусмотрено право потерпевшего отозвать поданные им или его представителем жалобы, в том числе жалобы на совершенные в отношении него действия, запрещенных законом, и примириться с подозреваемым, обвиняемым, подсудимым в случаях, предусмотренных законом. Аналогичное право на примирение предусмотрено и для подозреваемого (ч. 1 п. 21 ст. 64 УПК РМ), обвиняемого, подсудимого (ч. 2 п. 29 УПК РМ).



Кроме этого, ч. 1 п. 6 ст. 275 УПК РМ предусматривает одним из обстоятельств, исключаящих производство по делу, – отсутствие жалобы потерпевшего в случае, если уголовное преследование начинается согласно ст. 276 УПК РМ только на основании его жалобы. В свою очередь, ст. 276 УПК РМ предусматривает, что уголовное преследование начинается только на основании предварительно заявленной жалобы потерпевшего в случае совершения преступлений, предусмотренных в п. 1 ст. 152, ст. ст. 153, 155, ч. 1 ст. 157, ст. ст. 161, 170, 177, ч. ч. 1 и 2 ст. 179, ст. ст. 193 и 194, ч. 1 ст. 197, ч. 1 ст. 198, ст. ст. 200, 202, 203, ч. 1 ст. 204, ст. 274 Уголовного кодекса Молдовы, а также в случае кражи имущества совершенного супругом (супругой), родственниками, если ущерб нанесен опекуну или лицом, которое проживает вместе с пострадавшим или принятым им на проживание. При примирении потерпевшего с подозреваемым, обвиняемым, подсудимым в случаях, указанных в настоящем УПК Молдовы, уголовное преследование прекращается. Процедура по таким делам является общей. Примирение осуществляется лично и имеет силу, если оно наступило до признания судебного решения окончательным [2].

Также, согласно ч. 1 п. 1 ст. 285 УПК РМ, прекращение уголовного преследования на досудебном следствии осуществляется, если установлено, что предварительно заявленная жалоба была отозвана потерпевшим или стороны помирились – в случаях, когда уголовное преследование может быть начато только на основании предварительно заявленной жалобы лица или когда уголовный закон допускает примирение. Примирение возможно и в судебном заседании при рассмотрении дела в суде (ч. 1 ст. 332 УПК РМ).

Итак, в УПК РМ официально закрепляется возможность примирения между обвиняемым и потерпевшим. Однако УПК РМ не указывает, с помощью какой процедуры будет осуществляться такое примирение: участники заключают соглашение о примирении самостоятельно или с помощью медиатора. Также в УПК РМ не прописаны права и обязанности медиатора как отдельного субъекта уголовного процесса. Однако эти пробелы в кодексе в

определенной степени компенсируют положения Закона Республики Молдова «О медиации» от 14.06.2007 г. № 134-XVI, в котором ч. 2 главы VI посвящена медиации по уголовным делам.

Данный Закон дает определение понятия медиации, закрепляет ее принципы, основные права и обязанности участников медиации и медиатора, устанавливает статус медиатора, закрепляет порядок организации профессиональной деятельности медиатора, процедуру проведения медиации и гарантии прав участников медиации и медиатора.

Ст. 32 Закона «О медиации» устанавливает, что сторонами медиации по уголовным делам является жертва преступления и лицо, совершившее преступление. Также, согласно положениям данной статьи, в медиации по уголовным делам может участвовать только аттестованный медиатор, который включен в Список медиаторов.

Если при проведении медиации в уголовных делах одна из сторон является несовершеннолетним лицом, участие педагога или психолога обязательно. К тому же, согласно положениям данного Закона, процесс медиации не заменяет и не приостанавливает уголовный процесс. Кроме этого, факт участия в медиации не может служить доказательством признания вины. Отказ от подписания соглашения о примирении не может ухудшить положение сторон.

В соответствии со ст. 33 Закона «О медиации», медиатор, который осуществляет медиацию в уголовных делах, вправе: а) ознакомиться с информацией, относящейся к сути дела; б) ознакомиться с данными о сторонах, участвующих в медиации; в) встречаться со сторонами, в том числе с обвиняемым, который находится под арестом, без ограничения количества и продолжительности встреч [1].

Закон также предусматривает, что не могут выступать в качестве медиатора по уголовным делам офицер по уголовному преследованию, прокурор, судья, адвокат одной из сторон, а также лицо, деятельность которого не совместима с осуществлением функций медиатора на основании некоторых специальных законов. В случаях, предусмотренных в ч. 2 ст. 33 УПК РМ, медиатор должен воздержаться от участия в процессе медиации.

Интересно, что согласно ст. 35 Закона, медиация, гарантированная государством, то есть в случае осуществления медиации в уголовных делах, в которых примирение сторон ведет к устранению уголовной ответственности, стороны имеют право воспользоваться услугами медиатора, обеспеченного государством, на условиях, установленных Правительством. Итак, процедура медиации является бесплатной.

Процедура медиации может быть проведена следующим образом. В преступлениях, в которых возможно примирение между обвиняемым и потерпевшим, по инициативе одной из сторон, а также органов следствия, прокуратуры или суда производится медиация. Данная процедура проводится посредником (медиатором) для примирения сторон и компенсации вреда потерпевшему, восстановления его нарушенных прав.

В соответствии с нормами Закона «О медиации», орган уголовного преследования или суд, в производстве которых находится уголовное дело, до начала процедуры медиации, по соглашению сторон, предоставляют в распоряжение медиатора необходимые материалы без ущерба уголовному преследованию или судебному разбирательству. Медиатор несет ответственность, установленную законодательством, за разглашение информации, предоставленной в его распоряжение на стадии досудебного следствия или судебного процесса.

После завершения процедуры медиации медиатор подает органу уголовного преследования или суду, в производстве которых находится уголовное дело, соглашение о примирении вместе с письменным отчетом о принятых мерах и результате медиации, не раскрывая при этом содержания встреч со сторонами. В свою очередь, орган уголовного преследования или суд проверяет в присутствии сторон, подписано ли соглашение о примирении сознательно, добровольно и с соблюдением прав сторон, и утверждает соответствующее соглашение или отказывает в его утверждении мотивированным решением.

Если договор о примирении не будет подписан, а также обвиняемый не выполнит условия договора, медиатор направляет органу, в производстве



ГОСУДАРСТВО КАК ЭЛЕМЕНТ КОНСТИТУЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ В СИСТЕМЕ МЕХАНИЗМА ОРГАНИЗАЦИИ

Роксолана КЕМЕНЯШ,

ассистент кафедры конституционного,
административного и финансового права юридического факультета
Хмельницкого университета управления и права;
аспирант кафедры конституционного права
и сравнительного правоведения юридического факультета
ГВУЗ «Ужгородский национальный университет»

Summary

The article analyzes such thing as a “state” in the context of the constitutional economy, which serves as a mechanism of organization of legal, democratic state. The advantage of this paper is that given clear definition of totalitarianism and based on this showing advantage of democratization. Through the analysis of the principle of historicism becomes a statement of positive and negative fundamentals. Quick and organize the content described in detail the provisions of constitutional law, together with economic factors, which together represents - a constitutional economy. Expanding the legal nature and essence of the state of the mechanism in the organization of the legal, democratic state. This presentation gives the concept of not only national legislation but also abroad.

Key words: state, constitutional economics, mechanism, constitutional law.

Аннотация

В статье проводится анализ такого понятия, как «государство», в контексте конституционной экономики, которая выступает механизмом организации правового, демократического государства. Преимуществом статьи является то, что даётся чёткое определение тоталитаризму и на основе этого показываются плюсы демократизации. Через анализ принципа историзма определяются позитивные и негативные основы. Кратко и систематизировано излагаются подробности положений конституционного права вместе с экономическими факторами, что в совокупности представляет собой конституционную экономику. Раскрываются правовая природа и сущность государства в системе данного механизма организации правового, демократического государства. Даётся понятие не только национального законодательства, но и зарубежного.

Ключевые слова: государство, конституционная экономика, механизм, конституционное право.

Постановка проблемы. Национальное и зарубежное законодательство даёт полный спектр для борьбы с теперешним состоянием конституционной сферы в решении экономических проблем. Понимание правового состояния страны не даёт решения. Анализ экономической сферы постановляется через конституционное законодательство. Состояние государства много от чего зависит от характера правительственной власти, будь она тоталитарна или демократическая. Государство предоставляет помощь ровно на столько, на сколько состоит из нравов вершины иерархии, интересы которой дают возможность процветания или гражданам, или самой власти.

Актуальность темы. В системе кризисного состояния нашей страны является неизменной борьба. Понима-

ние проблем – не единственный выход из этого состояния. Для комплексного подхода мы должны понимать, что главным козырем выступает предотвращение этих проблем, а не просто анализ. Борьба с кризисом является главной целью, основным обозначением для эффективного роста социального благополучия. Тоталитаризм и демократизм выступают главными ориентирами в механизме улучшения состояния.

Само понятие «конституционная экономика» является малоизученным, в связи с этим, обозначение её как механизма организации правовой, демократической державы ещё никем не употреблялось. Само обозначение является не просто теоретическим аспектом конституционного права, а практическим элементом улучшения состояния

которого находится уголовное дело, письменный отчет о своей деятельности, выполненных действиях, направленных на примирение, а также раскрывает причины, в связи с чем соглашение о примирении не подписано.

К сожалению, пока в законодательстве Украины не существует норм, регулирующих медиацию в уголовном процессе. Вопрос посредничества для нашего государства является новым и требует законодательного закрепления. Автор статьи надеется, что именно в данном направлении в дальнейшем будет двигаться законодательная деятельность отечественного законодателя и пробелы законодательства по этому вопросу в будущем будут четко регламентированы и в нашем государстве.

Выводы. Уголовно-процессуальное законодательство Республики Молдова на современном этапе активно использует разнообразные средства упрощения судебного рассмотрения уголовных дел для разгрузки судебной системы и гуманизации уголовного судопроизводства в целом. Внедрение институтов судебного компромисса, восстановительного и согласительного правосудия в уголовно-процессуальное законодательство Молдовы помогает снять излишнюю бюрократизацию уголовного судопроизводства и делает его доступным для лучшего понимания граждан.

Список использованной литературы:

1. О медиации : Закон Республики Молдова от 14.06.2007 г. № 134-XVI [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://arbitraj.chamber.md/index.php?id=143>.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.pravo.org.ua/files/__.pdf.
3. Уголовный кодекс Украины по состоянию на 07.04.2013 г. – К. : Велес, 2013. – 160 с.
4. Уголовный процессуальный кодекс Украины по состоянию на 21.08.2013 г. – М. : Изд. ПАЛИВОДА А.В., 2013. – 382 с.