



РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРАВИЛА ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА В УСЛОВИЯХ ПОЛИЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ ПАРАДИГМЫ СОВРЕМЕННОГО МИРА

Ирина ИЗАРОВА,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры правосудия
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

The article devoted to the new concept of civil procedure and its determining factors. Current stage of development of civil procedure codification changes with the new paradigm of modern society. The interstate organizations and unions became more powerful and influences on the approval of such human and civilization values as the supremacy of law, access to judicial remedy. Now we need to pass to the next stage – regional rules of civil procedure, which could guaranteed effective protection of the rights of the participants of the economic relations.

Key words: Civil Procedure, regional rules of civil procedure, Association Ukraine-EU.

Аннотация

Статья посвящена новой концепции гражданского процесса и определяющим ее факторам. Современная стадия развития кодифицированного гражданского процесса меняется в связи с новой парадигмой современного общества. Межгосударственные организации и объединения все больше влияют на утверждение таких прав человека и цивилизационных ценностей, как верховенство закона, доступ к судебной защите. Следующим этапом станут региональные правила гражданского судопроизводства, которые могут комплексно гарантировать эффективную защиту прав участников отношений экономических объединений.

Ключевые слова: гражданский процесс, региональные правила гражданского судопроизводства, Ассоциация Украины и Европейского Союза.

*На смену соперничеству
сверхдержав пришло
противостояние цивилизаций.
Хантингтон С.
Столкновение цивилизаций*

Постановка проблемы. Что характеризует парадигму развития современного общества и как это повлияет на дальнейшее развитие гражданского процесса? Мир после «холодной войны» стал многополярным и полицивилизационным, что обусловило существенные изменения в формировании общественного сознания и современных правовых концепций. Способствовала этому и существенная трансформация экономических отношений, которые в настоящее время направлены на создание устойчивых стабильных региональных союзов между экономически развитыми государствами с целью развития общего рынка и обеспечения нормальной жизнедеятельности общества.

Все это непосредственно способствовало процессам сближения правовых систем и гармонизации гражданского процесса. Стоит согласиться с В.В. Комаровым, который заметил, что четко выраженная тенденция конвергенции различных национальных и континентальных культур гражданского процесса активизировала поиск

моделей эффективного судопроизводства в связи с современными потребностями обеспечения доступности правосудия [2, с. 22]. И это однозначно способствовало развитию тенденций к введению региональных правил гражданского судопроизводства.

Актуальность темы. Сближение правовых систем и гармонизация гражданского процесса в Европейском Союзе (далее – ЕС) ознаменовали переход к новому этапу развития гражданского процесса, который, по логике Р. Ван Канигема [1, с. 2–9], можно было бы назвать эрой региональных правил гражданского судопроизводства. Важной предпосылкой перехода от кодификационного этапа развития гражданского процесса стало изменение парадигмы развития современного общества – от принципа самоопределения наций к принципу сотрудничества на основе межгосударственных образований и союзов, утверждения таких общечеловеческих и цивилизационных ценностей, как верховенство права, доступность судебной защиты.

Научный интерес к проблемам развития гражданского процесса никогда не угасает. Стоит отметить работы В.В. Комарова, М. Сторма, К. Ван Рее, К. Крамер, В.В. Яркова и др., в которых основательно исследовались тенденции развития современного гражданского процесса.

Несмотря на это, некоторые аспекты остались без внимания, в частности в статье целью является определение предпосылок перехода к новому этапу развития гражданского процесса, которому присущи тенденции формирования новой модели гражданского судопроизводства для стран, исповедующих общие цивилизационные или культурные ценности, на примере Европы, государства которой объединены региональным союзом.

Изложение основного материала исследования. Общественное сознание, которое становится мерилем для таких определяющих положений гражданского судопроизводства, как правосудие и справедливость, формируется под влиянием общественной парадигмы и существенно зависит от взглядов, которые являются господствующими.

Послевоенный гуманизм привел к либерализации права, что в сфере гражданского процесса вылилось в несколько волн доступности правосудия, внедрение более упрощенных и быстрых моделей судебного рассмотрения дел, что свидетельствовало в целом о роли и ценности прав человека. Как справедливо замечает Н.Ю. Сакара, следующий этап бурного развития концепции прав человека совпал с окончанием Второй мировой войны и объединением государств в Организа-



цию Объединенных Наций, достоянием которой стала Всеобщая декларация прав человека, которая закрепила права третьего поколения – так называемые коллективные права, обеспечение которых требует коллективных усилий государств и народов [3, с. 33–34].

В начале 1990-х гг. С. Хантингтон в своей статье предложил несколько идей о новом построении современного мира в связи с изменением общественной парадигмы послевоенного мира в полицивилизационное и многополюсное. В своей книге «Столкновение цивилизаций» он довольно аргументировано доказал, что современный мир стал миром культурных различий, имеющих наибольшую ценность для человека: происхождение, религия, язык, история, обычаи, общественные институты, и роль национальных государств уменьшается по сравнению с ролью межгосударственных объединений [4].

Действительно, исходя из принципов полицивилизационной парадигмы, нетрудно понять успех и эволюционное значение Европейской конвенции 1950 г. и Брюссельской конвенции 1968 г., которые закрепили единые общие для европейской цивилизации представления о справедливом правосудии, для развития и сближения правовых систем современных европейских стран.

Внедрение в результате Вестфальского мира XVII в. нового мирового порядка, где определяющую роль играли суверенные государства, стало началом эры кодификаций гражданского судопроизводства, которая привела к становлению национальных процессуальных моделей современных государств.

Современный этап, характеризующийся воздействием полицивилизационного подхода, станет переходным, что в сочетании с развитием стабильных экономических связей приведет к обобщению близких по принципам национальных процессуальных моделей и образованию единых региональных правил гражданского судопроизводства. Однако «региональность» в данном контексте не стоит воспринимать исключительно в территориальном смысле – как и Совет Европы объединяет государства, поддерживающие общие европейские ценности, так и в основе региональных правил гражданского процесса должны лежать единые общие цивилизационные ценности.

Взгляды ученых на природу цивилизационных образований различаются. В частности, по мнению Геродота, в основе современных цивилизаций лежат кровь, язык, религия и стиль жизни [5, с. 19], а в более современной интерпретации – культурное пространство, совокупность культурных характеристик и феноменов, географического пространства и экономических связей (Ф. Бродель) [6, с. 34–37], наивысшая культурная целостность и наиболее широкий уровень идентификации – помимо того, что отличает человека от других биологических видов (С. Хантингтон) [4, с. 51].

Среди наиболее традиционных подходов к мировому цивилизационному порядку предлагалось семь культур плюс-минус одна С. Хантингтона (синская, японская, индуистская, исламская, западная, православная, латиноамериканская и, возможно, африканская) [4, с. 54–60], восемь основных культур О. Шпенглера (египетская, индийская, вавилонская, китайская, аполлоновская (греко-римская), магическая (византийско-арабская), фаустовская (западноевропейская) и культура майя) [7, с. 56–59], географические цивилизации Ф. Броделя (ислам и мусульманский мир, Африка, Дальний Восток (Китай и Индия), Приморский Дальний Восток (Индокитай, Индонезия, Филиппины, Корея и Япония), Америка (США, Латинская Америка), Европа и Вторая Европа – Московия-Россия и СССР) [6, с. 39–40], а также больше двадцати цивилизаций трех поколений А. Тойнби [8, с. 850–852], представляющих мозаику современного мира. Не вдаваясь в детальный анализ критериев для их выделения, следует отметить, что ключевую роль в выделении различных цивилизаций играют религия и культура, общность исторического прошлого и традиции.

Для Украины вопрос полицивилизационного развития современного мира имеет чрезвычайно большое значение. Объединяя огромную территорию, которая полностью находится в Европе, а также многомиллионное население, Украина пребывает почти на границе цивилизационного разделения между двумя различными культурами. В то время как на Западе страны преобладает влияние европейских культурных и правовых традиций, Восток

государства в определенной степени тяготеет к другой культуре, которая сформировалась на территориях бывшей Российской Империи, которая отличается достаточно смешанной и самобытной гражданской процессуальной системой [9, с. 410–420].

Нельзя с уверенностью сказать, что российская или православная цивилизация олицетворяет отличные от европейских взгляды и традиции, но при дальнейшем развитии отечественного гражданского процессуального права и выборе определенного пути его реформирования нужно учитывать, прежде всего, не географические факторы, а культурные и экономические факторы.

Несмотря на то что гармонизация гражданского процесса в большей степени обусловлена именно экономическими факторами, в частности с образованием общего рынка было запланировано внедрение настоящего общего европейского правового пространства (A Genuine European Area of Justice), дальнейшая судьба гражданского процесса, безусловно, связана с тем цивилизационным пространством людей, которые разделяют общие правовые ценности и представления о справедливом правосудии.

М. Каппеллетти и Б. Гарт отмечали, что гражданское судопроизводство обычно рассматривают как последний, но возможный вариант защиты, что, несомненно, влияет на поведение граждан при реализации своих прав [10, с. 1–2].

В условиях единого общего рынка и межгосударственного образования жители ЕС, которым учредительными договорами гарантировали равные права и доступ к суду, оказались такими же иностранцами в других государствах-членах, как и граждане государств – не членов ЕС, а национальные процессуальные системы государств-членов, как показала практика, значительно отличаются своими процедурами.

Статистические данные свидетельствуют, что различия между национальными процессуальными системами государств – членов современного Европейского Сообщества существуют, и довольно существенное [11]. Эти показатели в разных государствах – членах ЕС имеют чрезвычайно большое значение для его дальнейшего развития и интеграции. Как справед-



ливо замечает К. Ван Рее, несогласованность правил гражданского судопроизводства в европейском контексте помешала нормальному функционированию европейского внутреннего рынка [12, с. 589–611]. Различия процедур гражданского судопроизводства, как совершенно верно заметил Г. Вагнер, создают чрезвычайные трудности для судей и юристов, а к тому же вызывают вопросы о предсказуемости результата данного процесса для сторон [13].

Чувствуя угрозу, которую представляют различия в эффективности гражданских процессуальных систем различных государств – членов ЕС для эффективного развития общего рынка, последними программами ЕС были начаты новые процессы. Так, в частности, на заседании Совета в Тампере в 1999 г. была определена необходимость развития *A genuine European area of justice* как настоящего Европейского пространства правосудия, где физические и юридические лица должны получить гарантированное им право на судебную защиту независимо от различий национального процессуального законодательства различных государств – членов ЕС [14]. Гаагской программой 2005 г. [15] и Стокгольмской программой 2010 г. [16] было продолжено тему утверждения настоящего европейского пространства правосудия.

A genuine European area of justice в сфере гражданского процесса сейчас проявляется в так называемом трансграничном процессе – *European Civil Procedure* или гражданском процессе ЕС. Данный механизм состоит из наднационального законодательства ЕС, которым урегулированы отношения по рассмотрению и разрешению гражданских и коммерческих дел трансграничного характера судами государств – членов ЕС. Положения, которые стали институтами гражданского процесса ЕС, отражают стремления европейского сообщества к созданию общего пространства гражданского правосудия с целью обеспечения прав в условиях внутреннего рынка.

В тоже время сфера гражданского процесса ЕС ограничивается трансграничными делами – теми, которые рассматриваются компетентными судами государств – членов ЕС с участием граждан других государств-членов. Критикуя политику общеевропейского

урегулирования трансграничных споров и неприменения этих положений к внутренним спорам, М. Сторм отмечает, что различия между странами-членами по их правилам урегулирования споров неизменно имеют, по крайней мере, потенциально, трансграничные последствия [17, с. 209].

Стоит заметить, что распространение положений гражданского процесса ЕС на внутренние споры государств – его членов не приведет к нарушению суверенитета государства. Эффективные национальные системы правосудия имеют решающее значение для эффективности всего законодательства ЕС, ведь каждый раз, когда национальный суд применяет законодательство ЕС, он действует как «суд Союза». Если права гарантированы законодательством ЕС, национальный суд должен обеспечить их эффективную судебную защиту. Итак, недостатки в системах национального правосудия являются не только проблемой для конкретного государства-члена, но и могут повлиять на функционирование общего рынка и всей правовой системы ЕС, которая основана на взаимном доверии [18], как отмечают в Еврокомиссии.

М. Каппеллетти и Б. Гарт в свое время отмечали, что процессуальное законодательство – это не только техника или методы регулирования деятельности судов, поскольку процессуальное законодательство, прежде всего, детализирует роль государства, через государственные суды регулирует споры, создает новые материальные нормы и процедуры и реализует их с помощью закона [10; 19]. Однако существенные изменения, происходящие в современном обществе, требуют изменений традиционных подходов и концепций гражданского процесса. Полицивилизационная парадигма современного мира, обусловленная культурными факторами, изменила основные традиционные подходы к пониманию государства и гражданского процесса, важную роль здесь сыграли также экономические отношения. Гармонизация гражданского процесса и образования *European Civil Procedure* ярко иллюстрируют постепенное изменение общественной парадигмы развития, существенно изменяются подходы к определению роли национальных государств в развитии общества.

К. Поппер полвека тому назад заметил, что более абсурдной теории, чем право наций на самоопределение, не существует: из принципа самоопределения наций следует, что каждое государство должно быть национальным, а его границы должны быть в естественных границах этнической группы, «нации», которая определяет и защищает естественные границы этого государства [19]. На примере Чехословакии он достаточно аргументировано обосновал, что таких государств-наций на самом деле не существует, а современный мир должен строиться на принципах ценности личности и социального сотрудничества.

Трансформируя эти взгляды в сферу гражданского процесса, можно с уверенностью сказать, что в перспективе его дальнейшего развития национальные процессуальные системы, которые сформировались в течение кодификаций XVIII–XX вв. в Европе, будут постепенно уступать свое место региональным правилам, которые будут охватывать цивилизационные границы, в которых поддерживаются совместные, если не единственные, принципы осуществления правосудия. Дальнейшая дивергенция процессуальных систем в рамках национальных государств не соответствует современным экономическим условиям, а также тем, на которые направлены дальнейшие усилия всего человечества.

Цивилизация как высшая культурная ценность предоставила возможность к осмыслению и переоценке роли и взаимодействия современных государств в современном мире. Это культурная общность, а не политическая, поскольку они не занимаются поддержанием порядка, восстановлением справедливости или сбором налогов [4, с. 50–53], что существенно отличает их от национальных государств и, в частности, предопределяет успех таких организаций, как СЕ.

Стоит заметить, что общеевропейские ценности, которые стали предпосылкой и основой гармонизации гражданского процесса в государствах – членах ЕС, являются историческим достоянием европейской цивилизации. Их разделяют все участники СЕ, которые ратифицировали Европейскую конвенцию и взяли на себя соответствующие международные обязатель-



ства по внедрению и развитию обще-европейских ценностей, верховенства права, доступности судебной защиты и т. п.

По нашему убеждению, эти процессы обусловили необходимость внедрения региональных правил гражданского судопроизводства, положения которых отражают единые принципы осуществления правосудия.

Выводы. На современном этапе развития гражданского процесса внедрение региональных правил, которые объединяют общие для определенной группы государств основы, позволяет преодолеть преграды национального гражданского процессуального законодательства и создать экономически выгодные условия развития межгосударственных отношений.

Новая концепция гражданского процесса формируется сегодня в условиях полицивилизационной парадигмы современного мира, и подготовка новых региональных правил отражает общие принципы осуществления правосудия, обеспечивая устойчивое развитие экономических отношений. European Rules of Civil Procedure станут центральной основой новой европейской системы гражданского процесса, в которой могут принять участие государства и организации, что исповедуют единые общеевропейские ценности.

Участие Украины и других государств – членов СЕ, которые поддерживают провозглашенные Европейской конвенцией положения, в разработке или внедрении региональных правил гражданского судопроизводства следует признать необходимым и перспективным при условии соответствующего евроинтеграционного стремления, близких исторических традиционных представлений о гражданском процессе, поскольку его формирование имеет большое значение и играет решающую роль для определения перспектив его дальнейшей реализации.

Список использованной литературы:

1. Van Caenegem R.C. History of European Civil Procedure // Encyclopedia of comparative law. Volume XVI. Civil Procedure / ed. M. Cappelletti. – 1987. – P. 2–9.

2. Комаров В.В. Цивільний процес у глобальному контексті / В.В. Комаров // Право України. – 2011. – № 10. – С. 22.

3. Сакара Н.Ю. Проблема доступности правосудия у цивільних справах : [монографія] / Н.Ю. Сакара. – Х. : Право, 2010. – 256 с. – С. 33–34.

4. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон ; пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. – М. : ООО «Издательство АСТ», 2003. – 603 с. – С. 17.

5. «Ведь варвары вовсе не отличаются мужеством, вы же достигли наивысшей воинской доблести» и др. (п. 49, 172, 187). См.: Геродот. Истории в девяти книгах / Геродот. – К. : Наук. думка, 1993. – 576 с.

6. Бродель Ф. Грамматика цивилизаций / Ф. Бродель ; пер. с фр. ; предисл. М. Эмара. – М. : Весь Мир, 2008. – 552 с. – С. 34–37, 22–89.

7. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. 2. Всемирно-исторические перспективы / О. Шпенглер ; пер. с нем. и примеч. И.И. Маханькова. – М. : Мысль, 1998. – 606 с.

8. Тойнби А.Дж. Исследование истории / А.Дж. Тойнби ; пер. с англ. К.Я. Кожурина. – М. : АСТ : АСТ МОСКВА, 2010. – 1119 с. – С. 850–852.

9. Малешин Д.Я. Гражданская процессуальная система России / Д.Я. Малешин ; МГУ им. М.В. Ломоносова, юрид. фак. – М. : Статут, 2011. – 494 с. – С. 410–420.

10. Cappelletti M. Introduction – Policies, Trends and Ideas in Civil Procedure / M. Cappelletti, B. Garth // Encyclopedia of comparative law. Volume XVI. Civil Procedure / ed. by M. Cappelletti. – 1987. – P. 1–2.

11. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions The 2014 EU Justice Scoreboard [Electronic resource]. – Mode of access : http://ec.europa.eu/justice/effective-justice/files/justice_scoreboard_2014_en.pdf.

12. C.H. Van Rhee. Civil Procedure: A European Ius Commune? / C.H. Van Rhee // European Review of Private Law. – 2000. – Pp. 589–611.

13. Wagner G. Harmonisation of Civil Procedure: Policy Perspectives / G. Wagner [Electronic resource]. –

Mode of access : <http://ssrn.com/abstract=1777233/>.

14. Tampere European Council 15 and 16 October 1999 Presidency Conclusions [Electronic resource]. – Mode of access : http://www.europarl.europa.eu/summits/tam_en.htm.

15. Communication from the Commission to the Council and the European Parliament of 10 May 2005 – The Hague Programme: ten priorities for the next five years. The Partnership for European renewal in the field of Freedom, Security and Justice [Electronic resource]. – Mode of access : <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52005DC0184>.

16. The Stockholm Programme – An open and secure Europe serving and protecting citizens [Electronic resource]. – Mode of access : [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX:52010XG0504\(01\)](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX:52010XG0504(01)).

17. Storm M. Improving access to Justice in Europe / M. Storm // Teka Kom. Praw. – OL PAN, 2010. – Pp. 207–217. – P. 209.

18. Effective justice systems [Electronic resource] – Mode of access : http://ec.europa.eu/justice/effective-justice/index_en.htm.

19. Поппер К.Р. Предположения и опровержения: рост научного знания / К.Р. Поппер. – М., 2004. – 638 с. – С. 608.