



9. Низамиев А. Ш. Правовое регулирование международных экономических отношений. (Концептуальные подходы). Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10 / Низамиев А.Ш. – Казань, 2000. – 220 с.

10. Subedi S.P. International economic law : study guide [Electronic resource] // Mode of access: http://www.londoninternational.ac.uk/sites/default/files/international_economic_law.pdf

11. Драпайло Ю. З. Применение прецедентов Суда Европейского Союза в административном процессе Украины / Ю. З. Драпайло // Адміністративне право та процес України: пріоритетні напрями розвитку в умовах демократизації : тези доповідей II міжнародної науково-практичної конференції пам'яті доктора юридичних наук, професора, Заслуженого діяча науки і техніки України Леоніда Васильовича Коваля, м. Запоріжжя, 6-7 березня 2015 р. / За заг. ред. Т. О. Коломоець. – Запоріжжя : ЗНУ, 2015. – С. 134-139.

12. Інформаційний лист Вищого адміністративного суду України від 18.11.2014 № 1601/11/10/14-14 [Електронний ресурс] // Єдиний державний реєстр судових рішень. – Режим доступу: http://www.vasu.gov.ua/sudovapraktika/inf_list/il18_11_2014_1601_11_10_14-14/

13. Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej [Zródło elektroniczne] // Reżim dostępu : <http://isap.sejm.gov.pl/Download?id=WDU20041731807&type=3>

ЭФФЕКТИВНОСТЬ РЕАЛИЗАЦИИ И ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА В УКРАИНЕ

Ирина ЧЕРНАЯ,

ассистент кафедры теории права и государства

Национального университета государственной налоговой службы Украины

Summary

This article is dedicated to the issues of the effectiveness of implementation and protection of the rights and freedoms of man and citizen in Ukraine. The significance of quality and stability of the regulatory acts as well as the importance of their compliance to the natural law in the context of resolving this issue have been found during the research. The problems of the mechanism of protection of the rights and freedoms of man and citizen in Ukraine have been defined.

Key words: human rights, rights of the citizen, law, legislation, by-laws.

Аннотация

Статья посвящена вопросам эффективности реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина в Украине. Выяснено значение качества, стабильности и соответствия естественному праву нормативно-правовых актов в контексте решения указанного вопроса. Определены проблемы механизма защиты прав и свобод человека и гражданина в Украине.

Ключевые слова: права человека, права гражданина, право, законодательство, закон, подзаконные нормативно-правовые акты.

Постановка проблемы. В условиях повышенного внимания к роли человека в жизни общества, построения в Украине правового и социального государства особое значение приобретают вопросы прав и свобод человека и гражданина. Они являются одной из «вечных» проблем социально-культурного развития человечества, прошедшей через тысячелетия и неизменно находящейся в центре внимания политической, правовой, этической, философской и религиозной мысли» [1, с. 218].

Имея глубокие исторические корни, данная проблема не теряет своей актуальности в современных условиях развития человечества в целом, отдельно взятых стран и Украины в частности.

Актуальность темы исследования подтверждается необходимостью более глубокого рассмотрения теоретических и практических проблем, которые связаны с процессом реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина в Украине.

Состояние исследования. Значительный вклад в разработку вопросов естественных прав человека совершили еще такие античные философы, как Платон, Сократ, Аристотель, Солон, Цицерон, формулируя проблему про-

порциональности естественных прав человека как цель естественного права и государственной власти как цель права позитивного.

Проблемам прав человека были посвящены работы таких выдающихся ученых, как Г. Гроций, Дж. Локк, Т. Гоббс, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо и др. Значительное внимание уделяли указанной теме С. С. Алексеев, В. В. Копейчиков, Л. И. Летнянчин, В. В. Нерсесянц, Б. Кистяковский, Н. Коркунов, Г. Шершеневич и др.

Целью этой статьи является рассмотрение вопросов, связанных с эффективностью реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина в Украине.

Задачи исследования – выяснить значение качества и стабильности законодательства в контексте защиты прав и свобод человека и гражданина; выявить признаки стабильности закона; указать на необходимость соответствия закона естественным правам человека; определить сущность верховенства права в контексте разграничения права и закона; выяснить роль судебных инстанций по защите прав и свобод человека и гражданина.

Изложение основного материала. На уровне нормативного отражения проблемы прав человека и гражданина



нашли свое воплощение в Конституции Украины, которая имплементировала основные положения международно-правовых актов по правам человека. Речь идет о таких актах, как Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах. На процесс реализации прав человека направлено Соглашение об ассоциации между Украиной и Европейским Союзом, экономическая часть которой была подписана 27 июня 2014 года.

Обращаясь к определению понятия «права человека», отметим, что оно «характеризует сферу социальных возможностей личности в экономической, политической, культурной и других областях, которые современные государства должны гарантировать» [2, с. 302]. Правовое государство обязано обеспечить процесс реализации прав и свобод человека и гражданина, создавая систему гарантий их воплощения в жизнь, в правомерное поведение участников общественных отношений. Механизм защиты прав человека в правовом государстве включает: систему правовых норм; конституционно-судебную и судебную защиту; омбудсмена; административные действия органов исполнительной власти; деятельность неправительственных правозащитных организаций; законную самозащиту человеком своих прав; международно-правовой механизм защиты прав человека.

В процессе защиты прав и свобод человека и гражданина в Украине особое значение приобретает качество и стабильность законодательства, которое характеризует степень развитости, характер функционирования правовой системы общества в целом. Однако вследствие объективных и субъективных факторов правовая система Украины длительный период времени не способна была обеспечивать надлежащую защиту прав и свобод человека и гражданина. Лишь с принятием новой Конституции Украины были определены основные направления развития законодательства. Это касалось многих сфер общественных отношений, где происходил процесс почти полного обновления нормативно-правового материала.

То, что нормативно-правовые акты содержат положения общего характера, которые рассчитаны на многократное использование, дает возможность внести элементы стабильности в процесс функционирования правовой системы.

В научной литературе проблема стабильности нормативно-правовых актов является наиболее исследованной в контексте законов. Понятие «закон» в широком смысле определяют как синоним законодательства. Да, законами иногда называют все нормативно-правовые акты. Так, Г.Ф. Шершеневич отмечал, что закон – это «норма права, что следует непосредственно от государственной власти в установленном заранее порядке». Далее он объяснял: «Закон есть норма, т. е. общее правило, рассчитанное на неограниченное количество случаев. Неизбежность этого признака вытекает из того, что закон есть норма права, а соответственно, вид не может быть лишен того свойства, который характерен для рода» [3, с. 381].

Использование термина «закон» в повседневной жизни характеризуется тем, что под ним понимают любой нормативно-правовой акт, что следует от государства. Этим подчеркивается важность соблюдения всех нормативно-правовых актов, а не только законов. Под юридическим углом зрения такая позиция является некорректной, поскольку отождествление закона с другими нормативно-правовыми актами способствует снижению эффективности их применения.

Исходя из этого и в силу других причин, в научной и учебной литературе довольно часто используется понятие закона в «узком» значении. Типичным определением понятия «закон» является то, что «закон – это нормативно-правовой акт высшего представительного органа государственной законодательной власти или самого народа, регулирующий наиболее важные общественные отношения, который выражает волю и интересы большинства населения, воплощает основные права человека и другие общечеловеческие ценности и имеет высшую юридическую силу относительно других нормативно-правовых актов» [4, с. 127]. Или: «закон – это нормативно-правовой акт высшей юридической силы, принятый в установленном по-

рядке органом законодательной власти или всенародным референдумом с целью урегулирования важнейших общественных отношений» [5, с. 349]. Соглашаясь в целом с таким подходом к определению понятия «закон», отметим, что важнейшие общественные отношения регулируются лишь конституцией, как основным законом государства, а другие законы направлены на упорядочение важных общественных отношений. Именно конституция имеет наиболее авторитетный характер. Это находит свое отражение в особом порядке ее принятия, внесении изменений, установлении контроля над конституционностью других законов.

Учитывая значительное количество определений понятия «закон», которые существуют в юридической литературе, целесообразно выявить основные признаки, которые ему присущи. Обобщая весь имеющийся материал по данному вопросу, можно указать следующие специфические особенности закона.

Во-первых, закон – это нормативно-правовой акт, который принимается высшим органом государственной власти, представляющим в формально-юридическом смысле весь народ, или же непосредственно самим народом с помощью референдума. Данный признак закона является признанным исследователями многих стран, но следует помнить, что он не учитывает следующее: так, например, в правовой системе США наряду с высшими органами государственной власти в качестве фактических творцов закона выступают и другие государственные органы, а именно судебные инстанции. «Если трезво смотреть на вещи, – отмечается в американской литературе, – то становится понятным, что во многих случаях суды являются творцами законов, поскольку именно они интерпретируют его. Без авторитетной интерпретации многие законы теряют и сам смысл» [6, с. 85].

Выясняя особенности того, почему данный признак закона нельзя считать общепризнанным, отметим, что референдум не во всех странах признается в качестве конституционного способа принятия данных нормативно-правовых актов. Так, например, в США он вообще не признается и не закрепляется на федеральном, общегосударствен-



ном уровне. В других странах он имеет не законодательный, а лишь совещательный характер.

Таким образом, утверждение относительно того, что закон принимается высшим органом государственной власти или с помощью референдума, является широко, но не общепризнанным признаком.

Во-вторых, закон имеет высшую юридическую силу. Все другие нормативно-правовые акты находятся «под» законом и должны соответствовать ему. Однако такая ситуация характерна для романо-германской правовой семьи. В английской системе права, например, вопрос о доминирующей роли закона в системе остальных форм права определяется неоднозначно.

Процесс обеспечения прав и свобод человека и гражданина начинается со стабильности самого законодательства и законов в частности.

К основным признакам стабильности закона относятся:

1. Признаки, отражающие стабильность закона с позиций его сущности, а именно: верховенство закона, нормативность, официальность, обеспеченность мерами государственного принуждения.

2. Признаки, которые отражают уровень его совершенства: социальная обусловленность, научная обоснованность, нравственность, ресурсообеспеченность, законность, фундаментальность, системность, технико-юридическая обеспеченность, высокое качество, доступность, прямое действие.

3. Признаки, отражающие результаты реализации закона и обеспечивающие его стабильность: реальность, продолжительность действия, динамичность [7, с. 5].

Для развития национальных правовых систем особенно важное значение приобретает стабильность Конституции как Основного Закона, определяющего основы правового регулирования общественных отношений, и имеет соответствующие признаки, а именно: самый высокий уровень легитимации, максимально широкая сфера предмета конституционного регулирования, высшая юридическая сила, особый порядок принятия, наличие специальных форм и институтов ее охраны [8, с. 9].

Указанные признаки дают возможность определить Конституцию как

наиболее стабильный нормативно-правовой акт, вокруг которого образуют соответствующую систему другие формы права. Конституция является своеобразным ядром развития национального законодательства и гарантом его стабильности [9, с. 21].

Учитывая то, что происходят постоянные изменения в общественной среде, постоянно меняется и система нормативно-правовых актов. Так, с 1991 года система законодательных актов независимой Украины претерпела как количественные, так и качественные изменения. Это сопровождалось значительным увеличением количества законов и подзаконных нормативно-правовых актов. Однако при этом происходил процесс снижения их качества, несогласованности и противоречивости.

Большое количество нормативно-правовых актов и частое внесение поправок в их содержание свидетельствует о низком качестве нормотворческой деятельности, а учитывая данные юридической практики, можно утверждать, что имеет место игнорирование законодательных норм субъектами подзаконного и локального правотворчества. Довольно часто субъекты применения норм права оказывают предпочтение ведомственным нормативно-правовым актам.

Такая ситуация обуславливается в определенной мере низким профессиональным уровнем как субъектов правотворческой деятельности, так и субъектов, которые осуществляют процесс применения норм права.

Характеризуя понятие «закон», следует помнить, что он должен соответствовать естественным и неотъемлемым правам человека. Только при наличии такого условия закон может быть справедливым, отражая сущность принципа верховенства права.

Сущность верховенства права, как отмечает Н. И. Козюбра, может быть раскрыта лишь при соблюдении соответствующих гносеологических позиций относительно права. Он обращает внимание на то, что необходимо различать понятия «право» и «закон». Право – это не акт государственной власти, а социальный феномен, который связан с такими категориями, как справедливость, свобода, равенство и гуманизм, и находится в неразрывной связи с правами человека [10, с. 48].

Идея о взаимосвязи права и морали является известной еще со времен Канта. Он отмечал, что «мир, согласный со всеми нравственными законами (каким он может быть согласно свободе разумных существ и каким ему надлежит быть согласно необходимым законам нравственности), я называю моральным миром. Этот мир мыслится только как умообразимый» [11, с. 663].

В современных условиях развития Украины взаимосвязь права и морали приобретает особую актуальность, основываясь на естественно-правовом типе правопонимания.

«Позитивистский подход к праву, – писал В.А. Четвериков, – характеризуется как «дескриптивный», то есть «описывает» содержание права. Напротив, естественно-правовой подход определяется как «проспективный», т. е. «предписывающий», каким должно быть содержание права» [12, с. 13-14].

Естественно-правовой подход к пониманию права отвечает потребностям развития общества. Такое право можно назвать цивилизованным правом. Оно отражает интересы не отдельных классов, сословий или групп, а обеспечивает справедливость в общечеловеческом значении, охраняя при этом индивидуальные интересы лица при условии, если они не нарушают прав других лиц. Право, которое соответствует естественно-правовому типу правопонимания, создает условия для свободного волеизъявления, а также может быть мерой ограничения свободы с целью обеспечения действительной свободы личности на основе принципов естественного права.

Одним из важных условий эффективности права является его внутренняя нравственность. Поскольку центральным понятием положительного права является понятие «закон», то позитивисты отождествляют его с понятием «право».

Однако следует согласиться с мнением С. С. Алексеева, что «основным врагом права является его ближайший сподвижник, ближайший родственник и глашатай – закон», потому что «власти не нужно право – ей достаточно закона» [13, с. 475]. Именно с помощью закона государственная власть довольно часто стремится узурпировать права своих граждан. Свидетельством этому стали кровавые преступления против



собственного народа во время Революции Достоинства в Украине с 21 ноября 2013 до февраля 2014 года, которые были вызваны уходом политического руководства страны от законодательно закрепленного курса на Европейскую интеграцию. Только при условии императивного действия прав человека можно проводить четкое разграничение между правом и неправом.

Право, которое соответствует естественным правам человека, является высоконравственным правом, поскольку базируется на системе оценок с позиций добра и справедливости, поддерживается силой общественного мнения. Мораль – это первооснова права, которая непосредственно связана с естественным правом. С целью достижения положительных сдвигов в общественной жизни нашей страны необходима активизация моральных ресурсов как отдельного человека, так и всего народа. С. Б. Крымский утверждал, что «прогресс зависит сегодня не от дефицита планов, а от человеческих качеств» [14, с. 95].

Таким образом, мораль и право являются разными формами проявления и воплощения справедливости как в процессе деятельности государственных органов и должностных лиц, так и функционирования гражданского общества. На основе морали, как общественной справедливости и права, может формироваться и существовать правосознание, правовое понимание и осуществляться процесс правоприменения, который должен соответствовать требованиям правозаконности.

Справедливость рассматривается как неотъемлемое качество права. Если происходит акт одобрения гражданами того, что соответствующий порядок их существования является для них желанным, то это свидетельствует о наличии справедливости, а когда этого не происходит – о ее отсутствии.

Как базовая категория «справедливость» связана с признанием таких ценностей, как жизнь, свобода, ответственность и т.д. Справедливость должна играть приоритетную роль в оценке правовых институтов, функционировании правовых систем и оценке социального поведения, а также в признании человека высшей социальной ценностью.

Выводы. Проблемы функционирования механизма защиты прав человека

и гражданина связаны с тем, что в процессе закрепления в нормах права тех или иных вариантов поведения присутствует довольно часто субъективный фактор. Во-вторых, значительной проблемой, которая влияет на эффективность механизма защиты прав и свобод человека и гражданина, является несовершенство функционирования его структурных элементов, что обусловлено факторами переходного периода развития современного украинского общества. В-третьих, должен существовать контроль со стороны гражданского общества за соблюдением прав человека.

Самым эффективным является защита прав человека в судебном порядке, возложенная на систему судов общей юрисдикции и Конституционный Суд Украины.

Так, исходя из анализа данных практики конституционной юстиции в Украине, необходимо отметить, что «конституционные обращения граждан (юридических лиц частного права) в КСУ уже давно превышают в количественном отношении конституционные представления органов власти. Но количество принятых по этим обращениям решений Суда обратно пропорционально: в 1997 – 2008 годах Конституционный Суд принимал в среднем 1-2 решения на год, тогда как число самих конституционных обращений возросло от нескольких десятков до нескольких сотен. Ситуация меняется в последние годы: в 2009 году Суд принял 3 решения, а в 2010 году – уже 4 решения по конституционным обращениям граждан (юридических лиц частного права). КСУ уже давно должен был бы стать органом защиты прав и свобод граждан, а не выступать арбитром в спорах органов власти...» [15, с. 250].

Из этого следует то, что граждане занимают активную позицию, защищая свои права и свободы. Однако согласно конституционному законодательству украинские граждане не имеют права обращаться в КСУ с конституционными жалобами (такое право имеют граждане Австрии, Испании, Грузии, ФРГ и некоторых других стран) и таким образом решать свои споры по поводу не конституционности актов органов власти, а могут только направлять в Суд конституционные обращения относительно толкования положений

Конституции и законов Украины, если нарушены или могут быть нарушены их конституционные права и свободы. Конституционные обращения граждан в КСУ фактически направлены на устранение противоречий в судебной и другой государственной практике. Получив официальное толкование соответствующих положений Конституции и законов Украины, граждане могут потом через суды общей юрисдикции защищать свои собственные интересы. Следовательно, конституционные обращения граждан в Украине фактически рассматриваются сквозь призму принципа: гражданин прежде всего должен участвовать в делах государства, а уже потом защищать себя от нарушений прав и свобод со стороны того же государства [16, с. 249].

Активность граждан в защите своих прав и свобод в Конституционном Суде Украины свидетельствует о том, что их правовая культура (с позиций характеристики активного правомерного поведения) находится на более высоком уровне, чем вышеописанная философия конституционной юстиции, которая способствует ограничению права граждан на защиту своих прав и свобод в Конституционном суде. Проблема заключается в том, что такая ситуация приводит к уменьшению эффективности защиты прав и свобод граждан национальными правовыми средствами.

В условиях развития информационного общества бесспорным является то, что уровень знаний граждан о своих правах и свободах повышается. Это не может не сказаться на осознании необходимости каждым гражданином защищать свои законные права и интересы и бороться за них. В сознании граждан Украины всё более утверждается понимание того, что именно они являются главными субъектами исторического процесса, личностями, которые отвечают за свое будущее.

Список использованной литературы:

1. Проблемы общей теории права и государства / под. общ. ред. В.С. Нерсесянца – М., 1999. – С. 2 18.
2. Сучасний словник із суспільних наук / за ред. О. Г. Данильяна, М. І. Панонова. – Х.: Прапор, 2006. – С. 302.



3. Шершеневич Г. Ф. Общая теория права / Г. Ф. Шершеневич. – С. 381.

4. Сучасна правова енциклопедія. За загальною редакцією О.В.Зайчука. – Київ, Юрінком Інтер, 2013. – С. 127.

5. Крестовська Н. М., Матвеева Л.Г. Теорія держави і права / Н.М. Крестовська, Л.Г. Матвеева. – Київ, Юрінком Інтер, 2015. – С.349

6. Фридмен Л. Введение в американское право / Л. Фридмен. – М., 1992. – С. 85.

7. Концепция стабильности закона / Авт. кол.: В. П. Казимирчук, Т. В. Худойкина, С. В. Поленина и др.; отв. Ред. В. П. Казимирчук; Ин-т гос. и права РАН. – М.: Проспект, 2000. – С. 5.

8. Бабенко К. А. Проблема стабільності Конституції в умовах зміни суспільних відносин Вісник Верховного Суду України / К. А. Бабенко. – 2007. – № 2(78). – С. 9.

9. Нонко О. Конституційний процес в Україні та вплив на нього Ради Європи / О. Нонко // Право України. – 2006. – № 9. – С. 21.

10. Козюбра М. І. принцип верховенства права і права людини // Права людини і правова держава (До 50-ї річниці Загальної Декларації прав людини) : тези доп. та наук. повідомлень. 10-11 грудня 1998. – С. 47–49.

11. Кант И. Критика чистого разума: соч. в 6 т. / И. Кант. – М.: Мысль, 1964. – Т. 3 – 799 с.

12. Четвериков В. А. Современные концепции естественного права / В. А. Четвериков. – М. – 1988. – С. 13–14.

13. Алексеев С. С. Избранное. Наука права / С. С. Алексеев. – М.: Статут, 2003.

14. Кримський С.Б. Архетипи української культури / С. Б. Кримський // Феномен української культури: методологічні засади осмислення. – К.: Фенікс, 1996. – 474 с.

15. Права і свободи людини і громадянина в Україні (доктрина Європейського суду з прав людини і Конституційного Суду України) : навчальний посібник. – К., 2013. – С. 250.

16. Там же. – С. 249.

РЕФОРМИРОВАНИЕ ПАРЛАМЕНТСКОЙ АССАМБЛЕИ СОВЕТА ЕВРОПЫ

Мария ШВАРЦЕВА,

соискатель кафедры международного права
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

Summary

This article discusses the necessity of the Parliamentary Assembly of the Council of Europe reforming as a part of the general reforming of the international European organization Council of Europe. The rational of the article is that with the incipient formation on the territory of geographical Europe such regional organizations as European Union and Organization for Security and Co-operation in Europe, the statutory regulation of mutual co-operation of mentioned organization and Council of Europe and it's bodies is needed in order to minimize identical functions. With this regard the article stresses the importance of amendments that should be done in statutory documents of the Council of Europe in order to display the existing vast authority of Parliamentary Assembly of the Council of Europe.

Key words: international organizations, parliamentary bodies of international organizations, Parliamentary Assembly of the Council of Europe, reforming of the Parliamentary Assembly of the Council of Europe.

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы необходимости реформирования Парламентской Ассамблеи Совета Европы в рамках общего реформирования международной европейской организации – Совета Европы. Актуальность статьи заключается том, что в связи с появлением на территории Европы таких региональных организаций, как Европейский Союз и Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, нормативному урегулированию подлежат вопросы взаимодействия указанных организаций с Советом Европы и его органами с целью сведения к минимуму тождественных сфер деятельности. В статье также подчёркивается важность внесения изменений в учредительные документы Совета Европы с целью отражения реальных полномочий Парламентской Ассамблеи Совета Европы.

Ключевые слова: международные организации, парламентские органы международных организаций, Парламентская Ассамблея Совета Европы, реформирование Парламентской Ассамблеи Совета Европы.

Постановка проблемы. Деятельность Совета Европы (далее по тексту – СЕ) и его Парламентской Ассамблеи (далее по тексту – Парламентская Ассамблея, Ассамблея, ПАСЕ) за более чем 60 лет своего существования оказала ошутимое влияние на развитие всего европейского права. Особенно значительными достижениями Совета Европы являются в правовой и гуманитарной сферах. Однако за последние годы на территории Европы возникли и успешно развиваются иные международные организации и союзы с парламентскими органами в их внутренней структуре. Деятельность и полномочия указанных организаций в целом, а также деятельность их парламентской составляющей все чаще пересекаются, а иногда и совпадают с деятельностью и полномочиями ПАСЕ, что приводит к необходимости искать пути взаимного сотрудничества во избежание дублирования функций.

Анализ последних исследований. Вопросы усиливающейся роли парламентских органов в международных отношениях, а также отдельные аспекты тождественности их деятельности и полномочий рассматривали в своих работах такие украинские и зарубежные ученые, как: М. А. Баймуратов, М. В. Буроменский, В. Г. Буткевич, А. К. Вишняков, А. В. Кресин, В. В. Лесюк, И. И. Лукашук, А. В. Палагусинец, Л. Д. Тимченко, М. В. Яновский, Е. А. Шибаева, А. С. Автономов, О. О. Белкин, О. Е. Мавромати, С. А. Хабаров, В. Е. Мармазова, И. С. Пиляев, О. М. Шпакович, Франсуа Бенуа-Ромер, Г. Клебес и др. Однако в украинской доктрине международного права отсутствуют детальные исследования вопросов взаимодействия Совета Европы, в частности ПАСЕ с Европейским Союзом (далее по тексту – ЕС) и Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе (далее по тексту –