



ОБОСНОВАНИЕ ПРИМЕНЕНИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ С ИСПЫТАНИЕМ НА ОСНОВАНИИ СТАТЬИ 79 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА УКРАИНЫ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

Александр НАУМОВ,

соискатель кафедры уголовного права
Института права имени Владимира Сташиса
Классического частного университета

Summary

The article focused on the social justification for the existence norms exemption from punishment serving with a trial of pregnant women and women with children aged up to seven years and that such exemption as a right, and not a duty of the court must be duly justified in the verdict. Studied the available judicial practice of exemption under article 79 of the CC of Ukraine and concluded that the courts sometimes formal approach the solution of this question and do not lead enough arguments and causes that demonstrate the possibility of achieving the goals of punishment these women without a real serving of the appointed punishment.

Key words: punishment, remission, test, pregnant woman, conditions for exemption from punishment, grounds for exemption from punishment, jurisprudence.

Аннотация

В статье внимание акцентировано на социальной обоснованности существования нормы об освобождении от отбывания наказания с испытанием беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до семи лет, а также на том, что подобное освобождение, будучи правом, а не обязанностью суда, должно быть надлежащим образом обосновано в приговоре. Изучена доступная судебная практика освобождения на основании ст. 79 Уголовного кодекса Украины и сделан вывод о том, что суды иногда формально подходят к решению данного вопроса и не наводят достаточных аргументов и доводов, свидетельствующих о возможности достижения целей наказания такими женщинами без реального отбывания назначенного наказания.

Ключевые слова: наказание, освобождение от наказания, испытание, беременная женщина, условия освобождения от наказания, основание освобождения от наказания, судебная практика.

Постановка проблемы. На протяжении последних десяти лет в Украине удельный вес осужденных за все виды преступлений женщин колеблется в пределах 12–13% от общего количества осужденных [1]. Криминологические данные свидетельствуют, что приблизительно половина таких женщин имеют несовершеннолетних детей. Беременность осужденной или наличие у нее малолетних детей ставит вопрос о целесообразности назначения ей наказания, связанного с лишением свободы, и его дальнейшего реального отбывания, в первую очередь, в аспекте невозможности выполнения такой женщиной своих материнских обязанностей. Женщины, которые отбывают наказания в местах лишения свободы, быстрее разрушают позитивный социальный стереотип и десоциализуются. Ресоциализация и социальная адаптация таких женщин усложняются по причине разрушения позитивной социальной связи – большинству из них некуда возвращаться, семьи распадаются, связи с детьми разрываются [2, с. 816]. Кроме того, осложненный процесс социальной адаптации женщин, вследствие более тяжелых социальных последствий отбывания наказания, расценивается одной

из причин рецидива преступлений со стороны женщин [3, с. 4].

Именно поэтому и ученые, и практические работники единодушны во мнении, что минимизация численности беременных женщин и женщин, имеющих детей, которые попадают в места лишения свободы, является первым заданием, стоящим перед мощным арсеналом средств уголовно-правового воздействия [4, с. 68]. На сегодняшний день таким средством является предусмотренное нормами ст. 79 Уголовного кодекса Украины (далее – УК Украины) право суда освободить беременную женщину или женщину, имеющую ребенка в возрасте до семи лет, от отбывания назначенного ей наказания в виде ограничения или лишения свободы сроком до пяти лет с испытанием.

В данном случае женщина может надлежащим образом заботиться о своем ребенке, заниматься его воспитанием и образованием и не терять психологическую связь с ребенком, что является достаточно важным фактором нормального психоэмоционального и социального развития ребенка. Применение освобождения от отбывания наказания беременных женщин и женщин, имеющих малолетнего ребенка (детей), относится к фа-

культативным (необязательным) видам освобождения, следовательно, является правом, а не обязанностью суда [5, с. 31].

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что проявление подобного гуманизма в уголовном праве должно быть надлежащим образом обосновано. Судьи, применяя ст. 79 УК Украины, должны привести убедительные аргументы в пользу того, что цели наказания в отношении такой женщины могут быть достигнуты и без реального отбывания наказания. Разработкой проблем освобождения беременных женщин или женщин, имеющих детей до семи лет, в том числе в контексте исследования более широкой проблемы освобождения от наказания с испытанием, в доктрине уголовного права занимались такие украинские ученые, как В.А. Бадра, Е.А. Письменский, В.А. Меркулова, П.В. Хряпинский и др. В работах указанных авторов получили освещение многие теоретико-прикладные проблемы применения нормы об условном осуждении данной категории женщин и предложены конкретные рекомендации относительно усовершенствования уголовного законодательства в данной сфере. Тем не менее, большое значение для эффективной реализации норм об освобождении



женщины от наказания с испытанием является степень обоснованности подобного освобождения в судебной практике.

Цель статьи – проанализировать доступную судебную практику освобождения от отбывания наказания с испытанием беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до семи лет, на основании ст. 79 УК Украины и выяснить степень обоснованности в судебных приговорах основания такого освобождения.

Исходя из поставленной цели, изучению подлежала категория уголовных дел, по которым виновными признавались беременные женщины или женщины, имеющие малолетнего ребенка. При этом изучалась практика применения ст. 79 УК Украины. Изучение уголовных дел было выборочным, поскольку при полном изучении должны быть проанализированы все без исключения уголовные дела выбранной категории, что в рамках проводимого исследования объективно не представляется возможным. Выборочный метод изучения уголовных дел является наиболее распространенным, поскольку при правильном использовании он дает возможность получить до известной степени достоверные данные, при этом не исследуются дела, указанной категории, в полном объеме.

Изложение основного материала исследования. Пределы дискреционных полномочий судьи в данном вопросе определяются предусмотренными законом основанием и условиями освобождения от наказания с испытанием, указанными в ст. 79 УК Украины. Соответствующими условиями являются следующие:

1) на момент постановления приговора осужденная женщина является беременной;

2) у женщины на момент постановления приговора есть ребенок (дети) возрастом до семи лет;

3) женщине назначено наказание в виде ограничения или лишения свободы;

4) срок назначенного наказания не превышает пяти лет.

Основанием же принятия такого решения судом должны быть данные, свидетельствующие о возможности достижения целей наказания в отношении женщины без его реального отбывания. Освобождая осужденных женщин от отбывания наказания с испытанием, судьи должны указывать конкретные фактиче-

ские данные, в которых находит выражение характер и степень общественной опасности совершенного преступления (его тяжесть), последствия, в том числе вид и размер причиненного вреда, данные о личности женщины, которая совершила преступление, ее желание иметь ребенка и заботиться о нем, обстоятельства, смягчающие наказание и существенно снижающих степень тяжести совершенного преступления.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Украины (далее – ППВСУ) «О практике назначения судами уголовного наказания» от 24 октября 2003 г. № 7 с изменениями, принятыми ППВСУ от 12 июня 2009 г. № 8, указывается, что при назначении наказания в виде ограничения или лишения свободы беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до семи лет, кроме осужденных к лишению свободы на срок более пяти лет, суд, в зависимости от степени общественной опасности совершенного, данных о личности осужденной и обстоятельств, отягчающих и смягчающих наказание, вправе освободить таких женщин от отбывания наказания с испытанием как на основании ст. 75 УК Украины, так и на основании ст. 79 УК Украины.

В случае освобождения от отбывания наказания с испытанием на основании ст. ст. 75 и 79 УК Украины закон предъявляет определенные требования к обоснованию такого решения. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 334 Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины), в приговоре судам необходимо мотивировать освобождение от отбывания наказания с испытанием, принимая во внимание ст. 75 УК Украины. В соответствии с ч. 3 ст. 374 УПК Украины, в случае признания лица виновным в мотивировочной части приговора среди другого указываются и мотивы освобождения от наказания, а в резолютивной части приговора – длительность испытательного срока и обязанности, которые возлагаются на осужденное лицо.

Так, анализ судебной практики применения законодательства об освобождении от уголовного наказания показывает, что суды, назначая наказание осужденным и освобождая их от его отбывания на основании ст. ст. 75 и 79 УК Украины, в основном придерживались общих оснований назначения наказаний и рекомендаций, приведенных в ППВСУ от

24 октября 2003 г. № 7. Среди причин отмены приговоров данной категории выделялись следующие:

1) освобождая осужденных от отбывания наказаний с испытанием, суды иногда ссылаются на обстоятельства, не подтвержденные материалами дела (в частности бездоказательная ссылка на то, что лицо работает, учет добровольности заглаживание вреда – отсутствие соответствующих сведений в приговоре);

2) не всегда, освобождая осужденных от назначенного наказания с испытанием, суды учитывают последствия совершенных преступлений;

3) суды в приговорах не всегда указывают, что лицо освобождается только от основного наказания [6; 7, с. 119; 8].

Отменяя решения судов первой инстанции, которыми женщины освобождались от отбывания наказания с испытанием на основании ст. 79 УК Украины, апелляционные инстанции указывают, что суды свое решение данной части не мотивируют, не приводят убедительных аргументов в пользу принятого решения о возможности исправления обвиняемой без реального отбывания наказания и безосновательно приходят к выводу о применении к ней положений ст. 79 УК Украины.

В частности, освобождают в таком порядке женщин, неоднократно судимых, к которым раньше применялось освобождение от наказания с испытанием, женщин, освобожденных из мест лишения свободы на основании Закона Украины «Об амнистии», которые не стали на путь исправления и совершили менее чем через 2 месяца после освобождения повторно аналогичное преступление, женщин, проживающих отдельно от ребенка, опекуном которого является бабушка или дедушка [9].

В судебной практике есть случаи, когда осужденные подают неправдивые сведения относительно своей беременности, что является одним из условий освобождения от отбывания наказания с испытанием. Так, суд, назначая наказание с применением ст. 79 УК Украины, сослался на то, что ЛИЦО_4 является беременной, состоит на учете у врача гинеколога и на день рассмотрения дела срок ее беременности составляет 21 неделю. Однако, согласно справке Глобинской центральной районной больницы Полтавской области от 24 января 2011 г., ЛИЦО_4 27 июня 2010 г. (задолго до рассмотрения дела



местным судом) было проведено прерывание беременности и на момент рассмотрения дела в суде она на учете по беременности не состояла [10].

Таким образом, в приговоре суд должен привести веские доводы в пользу возможности исправления осужденной женщины без отбывания наказания как основания освобождения от наказания с испытанием и удостовериться в наличии условий, необходимых для такого освобождения. При этом в приговоре должно быть указано, какие именно сведения о личности осужденной женщины учитываются судом при принятии решения о применении к такой женщине освобождения от отбывания наказания с испытанием. Такими сведениями, к примеру, могут быть следующие:

- осужденная женщина привлекается к уголовной ответственности впервые;
- чистосердечно раскаялась;
- возместила причиненный вред (полностью или частично) потерпевшему лицу;
- трудоустроена или имеет иной постоянный легальный доход;
- имеет постоянное место жительства, семью;
- проживает вместе со своим ребенком, не лишена родительских прав;
- положительно характеризуется по месту проживания или на работе;
- не имеет алкогольной или наркотической зависимости.

Последние из перечисленных факторов имеют особое значение, поскольку почти треть осужденных женщин проходят принудительное лечение от алкоголизма или наркомании, больше половины до осуждения не работали, не учились и не имели легального дохода.

Рассмотрение судебной практики освобождения от отбывания наказания в порядке ст. 79 УК Украины в период за 2011–2015 гг. показало, что суды приводили разные доводы в пользу его применения. В частности, среди 45 проанализированных нами приговоров установлено следующее: признание вины подсудимой в 73%; искреннее раскаяние в 78%; активное содействие раскрытию преступления в 19,8%; положительная характеристика в 13,2%; возмещение вреда в 13,2%; отсутствие претензий со стороны потерпевшего лица в 6,6%; отношение к употреблению наркотиков в 6,6%; наличие зарегистрированного места жительства в 6,6%.

Вместе с тем следует отметить, что, хотя при принятии соответствующих решений формальные условия были соблюдены, в большинстве приговоров отсутствовали сведения относительно способности женщины надлежащим образом заботиться о своем ребенке, заниматься его воспитанием, образованием и т. д. Так, во всех приговорах коротко указывалось семейное положение осужденной – замужем/не замужем, более подробные данные о составе семьи отсутствовали. Только в одном приговоре указывалось, что на момент принятия решения об освобождении отсутствуют сведения о лишении родительских прав или сведения о том, что женщина не занимается воспитанием ребенка.

При принятии решения об освобождении от отбывания наказания по ст. 79 УК Украины практически не дается оценка способу жизни осужденной, ее отношению к воспитанию ребенка, возможности обеспечения нормальных условий жизни для ребенка и надлежащего ухода. Следует принимать во внимание положения ч. 5 ст. 79 УК Украины, которые устанавливают, что в случае, когда освобожденная от наказания с испытанием женщина отказалась от ребенка, передала его в детский дом, скрылась с места жительства, уклоняется от воспитания ребенка, ухода за ним, не выполняет возложенных на нее судом обязанностей или систематически совершает правонарушения, что повлекли за собой административные взыскания и свидетельствуют о нежелании исправляться, суд по представлению контролирующего органа направляет лицо для отбывания наказания по приговору суда. Наверняка определенная часть указанных выше обстоятельств, непосредственно связанная с поведением женщины по отношению к своему ребенку (воспитанию и уходу за ним), может быть спрогнозирована еще во время рассмотрения дела в суде. Установление и надлежащая оценка таких фактов должна свести к минимуму формализм при принятии решения об освобождении от наказания с испытанием указанной категории женщин.

В науке уголовного права высказываются предложения расширить перечень обязанностей, возлагаемых судом на женщину, которая освобождается от отбывания наказания с испытанием на основании ст. 79 УК Украины, дополнив его следующими обязанностями: прожи-

вать совместно с ребенком в определенном месте, содержать ребенка, ухаживать за ним и заниматься его воспитанием, а также не совершать правонарушений, которые повлекли за собой административные взыскания [4, с. 73]. Тем не менее, на сегодняшний день суд не имеет право возложить на такую женщину иные, чем предусмотрены в ст. 76 УК Украины, обязанности. В большинстве случаев на женщину возлагались обязанности, переустроенные в ч. ч. 2, 3, 4 ст. 76 УК Украины, а именно: не выезжать за пределы Украины на постоянное место жительства без разрешения уголовно-исполнительной инспекции; сообщать уголовно-исполнительной инспекции о смене места проживания, работы и учебы; периодически являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию.

Выводы. Изложенное свидетельствует, что суды в отдельных случаях достаточно формально подходят к решению данного вопроса и обосновывают возможность освобождения от отбывания наказания с испытанием беременной женщины или женщины, имеющей ребенка в возрасте до семи лет, исходя лишь из факта материнства, не приводя достаточных аргументов, свидетельствующих о возможности достижения целей наказания и, в первую очередь, исправления без реального отбывания назначенного наказания такой женщиной. Такое положение вещей может негативно сказаться на практике применения нормы об освобождении от отбывания наказания с испытанием в отношении указанной категории женщин и нивелировать то социально-правовое значение, которое имеет институт освобождения от наказания с испытанием в аспекте экономии уголовной репрессии и гуманизации уголовной ответственности на современном этапе реализации уголовно-правовой политики.

Список использованной литературы:

1. Анализ состояния осуществления правосудия судами общей юрисдикции за 2003–2014 годы (по данным судебной статистики) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/\(documents\)/](http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/(documents)/).
2. Криминология : [учебник для вузов] / под общ. ред. А.И. Долговой. –



3-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, 2005. – 912 с.

3. Батиргареева В.С. Кримінологічні засади запобігання рецидивній злочинності в Україні : автореф. дис. ... докт. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія» / В.С. Батиргареева. – Х., 2010. – 40 с.

4. Хряпінський П.В. Щодо гуманізації звільнення від покарання вагітних жінок та жінок, які мають малолітніх дітей / П.В. Хряпінський // Право і суспільство. – 2008. – № 6. – С. 67–74.

5. Письменський Є.О. Звільнення від покарання та його відбування: проблеми кримінального законодавства та практики його застосування : [монографія] / Є.О. Письменський. – Луганськ : Віртуальна реальність. – 2011. – 386 с.

6. О качестве составления и оформления судебных решений в уголовных делах и делах об административных правонарушениях [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/080250842>.

7. Обобщение судебной практики местных судов г. Харькова и Харьковской области по рассмотрению уголовных дел в случаях освобождения от уголовной ответственности и освобождения от уголовного наказания за период 2011–2012 г.г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.hra.court.gov.ua/sud2090/inf_court/generalization/criminal6/.

8. Юрдига О.С. Узагальнення судової практики застосування законодавства про звільнення від кримінального покарання та підстави його застосування у зв'язку із набранням чинності Кримінальним процесуальним кодексом України у редакції 2012 року / О.С. Юрдига // Судова апеляція. – 2013. – № 4 (33). – С. 118–140.

9. Приговор Апелляционного суда г. Киева от 3 марта 2015 года по делу № 11кп/796/76/2015 // Единый государственный реестр судебных решений, решение № 43093027 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/43093027>.

10. Приговор Апелляционного суда Полтавской области от 10 марта 2011 года по делу № 11-1020/38/2011 года // Единый государственный реестр судебных решений, решение № 14789126 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/14789126>.

ПРАВОВАЯ ОСНОВА ВОЗМЕЩЕНИЯ УБЫТКОВ В СФЕРЕ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ: ОПЫТ УКРАИНЫ

Валерия НОВОШИЦКАЯ,

старший преподаватель кафедры хозяйственного права
Донецкого национального университета

Summary

This article is devoted to work on researching and generalizing the law basis of compensations for damages and loss in the ordinary course of business in Ukraine, revealing special aspects of such compensations and providing basis for further ways of developing business legislation regulating legal responsibility of business. Revealed that the legislation of compensations for damages and loss in the ordinary course of business in Ukraine consist of laws and subordinate legislation (presented with special acts of business legislation and subsidiarily applying sections of Civil Code) as well as business contracts (contain conditions specifying indemnification claims procedure). Worked out propositions for a further specification of the law basis of compensations for damages and loss.

Key words: law basis, compensations for damages and loss in the ordinary course of business, loss content, cancellation penalty, compensation for moral damage.

Аннотация

Статья посвящена исследованию и обобщению правовой основы возмещения убытков в сфере хозяйствования в Украине, выявлению особенностей их возмещения в хозяйственной сфере, а также обоснованию направлений развития хозяйственного законодательства о данной форме хозяйственно-правовой ответственности. Установлено, что правовую основу возмещения убытков в сфере хозяйствования в Украине составляют законы и подзаконные нормативно-правовые акты (представленные специальными актами хозяйственного законодательства и нормами Гражданского кодекса Украины, которые применяются субсидиарно), хозяйственные договоры, которые содержат положения, конкретизирующие порядок возмещения убытков в данной сфере. Разработаны предложения относительно дальнейшей конкретизации правовой основы использования возмещения убытков в сфере хозяйствования.

Ключевые слова: правовая основа, возмещение убытков в сфере хозяйствования, состав убытков, неустойка, материальная компенсация морального вреда.

Постановка проблемы. При осуществлении хозяйственной деятельности в Украине нередко возникают случаи нарушения взятых на себя сторонами обязательств, что влечет за собой применение ответственности. Среди всех форм ответственности возмещение убытков осуществляется независимо от наличия соответствующего положения в договоре, с учетом чего ее применение может быть наиболее удобным для субъектов хозяйствования. Обязательным основанием для возмещения убытков является наличие соответствующей правовой основы, которая учитывает особенности таких отношений с участием субъектов хозяйствования.

Практика возмещения убытков в сфере хозяйствования указывает на то, что для взыскания убытков заинтересованная сторона, как правило, вынуждена обратиться в суд. При этом часто

удовлетворение соответствующих требований является невозможным ввиду сложности и неоднозначности применения норм законодательства об убытках.

Вопросы возмещения убытков в сфере хозяйствования регулируются Хозяйственным кодексом Украины (далее – ХК Украины) [1], другими нормативно-правовыми актами хозяйственного законодательства и субсидиарно – Гражданским кодексом Украины (далее – ГК Украины) [2], однако ряд аспектов данной формы ответственности (состав и размер убытков, порядок их возмещения и некоторые др.) требуют дополнительного уточнения.

Актуальность темы. В литературе отдельные вопросы правовой основы возмещения убытков в Украине, в том числе в сфере хозяйствования, неоднократно исследовали представители науки разных отраслей права, в частности Н.А. Абрамов, А.В. Дзера, В.М. Коссака,