



and Contemporary Issues. – Springer-Verlag Berlin Heidelberg, 2009.

4. Berlingieri F. “The Work of the Comité Maritime International: Past, Present and Future” – 57 Tulane Law Review, 1983.

5. Arnold-Baker Charles, The Companion to British History – Routledge, London, 2001.

6. Hughes A.Rigby, The Shipping Industry and its Organizations – The Journal of Commerce and Shipping Telegraph Annual Review.

7. McLaren Robert Irvine, An evaluation of a secretariat’s political role within the policy process of an international organization – the case of IMCO. Submitted to Graduate Faculty of the Graduate School of Public and International Affairs in partial fulfillment of the requirements for the degree of Doctor of Philosophy – University of Pittsburgh, 1972.

8. H.M. van Ginneken Anique, Historical dictionary of the League of Nations. Lanham, Maryland, USA, Scarecrow Press, Inc. 2006.

9. Buchanan Allen, Keohane Robert O. The Legitimacy of Global Governance Institutions. – Legitimacy in International Law, editors: Rüdiger Wolfrum, Volker Röben – Springer Berlin Heidelberg New York, 2008.

10. Henri, Cleopatra Elmira, The role of the international maritime organization in enactment of international legislation: A case study of the legal regulation of the carriage of dangerous goods by sea. Thèse No387 – Université de Genève, Institut universitaire de hautes études internationales, 1984.

11. Kelsen H., Principles of International Law, 2nd ed., New York, Holt, Rinehart & Winston, 1966.

12. Potter P.B., An Introduction to the Study of International Organization, 5th ed. New York, Appleton-Century-Crofts Inc., 1948.

13. “Inter-Governmental Maritime Consultative Organization” – Current Notes on International Affairs, XXX, February 1959.

14. “United Maritime Consultative Council” – International Organization, No I, February 1947.

15. “Economic and Social Council.” – International Organization, No IX, November 1955.

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ КАК ОСНОВНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ УКРАИНЫ

Александр БУРЯЧЕНКО,

аспирант кафедры менеджмента организаций

Одесского регионального института государственного управления
Национальной академии государственного управления при Президенте Украины

Summary

The list of indicators of the pension system level is substantiate in the article in order to evaluate the effectiveness and financial sustainability of the Ukrainian distributive-accumulative pension system. The calculation of indicators is based on the information on the direct payments to recipients. Calculations of such factors as the replacement rate, the support of the pension system, economic dependency ratio and estimates of the level of living of pensioners in the dynamics over the medium term are presented. The replacement rate which is one of the key indicators to define the essence of social and economic stability of the pension system is religiously analyzed. According to the factors analysis ways to improve the pension system are suggested.

Key words: efficiency of pension system, financial stability of pension system, investment of pension savings, non-state pension fund, pension, pension savings, pension reserves, profitability.

Аннотация

В статье для оценки эффективности и финансовой устойчивости распределительно-накопительной пенсионной системы Украины обоснован перечень показателей оценки уровня пенсионной системы, вычисление которых основано на информации о данных непосредственных выплат получателям. Также приведены расчеты таких коэффициентов, как коэффициент замещения, поддержки пенсионной системы, экономической зависимости и коэффициент оценки уровня жизни пенсионеров в динамике за среднесрочный период. Детально проанализирован коэффициент замещения, который является одним из основных показателей, определяющих социальную сущность и экономическую стабильность всей пенсионной системы. По итогам исследования данных коэффициентов предложены основные пути повышения эффективности системы пенсионного обеспечения.

Ключевые слова: эффективность пенсионной системы, финансовая устойчивость пенсионной системы, инвестирование пенсионных накоплений, негосударственный пенсионный фонд, пенсии, пенсионный накопительный фонд, пенсионные резервы, рентабельность.

Постановка проблемы. Главнейшей целью реформирования пенсионной системы Украины является повышение ее эффективности для обеспечения подобающего уровня жизни ее пользователей, так как в современных условиях развития экономики финансовая устойчивость пенсионной системы пока остается недостаточной. Поэтому особую актуальность приобретает создание обоснованного инструментария оценки финансовой устойчивости пенсионной системы с учетом подходов, используемых как в зарубежной, так и отечественной практике. Вопросы развития пенсионной системы освещаются такими украинскими специалистами по пенсионной тематике, как А. Линдюк [2–4], К. Пе-

трин [6], Д. Третьяк [9], заслуживают внимания и публикации официального сайта Пенсионного фонда Украины.

Актуальность темы. Исследуя исторический процесс формирования современной системы социального страхования, можно выявить основные тенденции и закономерности ее развития. Используя накопленный опыт, можно создать собственную модель с признаками экономической и социальной эффективности.

На сегодняшний день недостаточно обоснованные пути совершенствования механизмов государственного регулирования финансового обеспечения пенсионной системы Украины.

Целью статьи является анализ показателей финансового состояния Пен-



сионного фонда Украины как основной составляющей системы государственного пенсионного обеспечения, которые позволяют оценить ее эффективность. Дефицит Пенсионного фонда – это проблема для всех стран. Все с этим борются. Другое дело, что ключевой вопрос – низкие пенсии в Украине. И с этим необходимо бороться, в том числе путем проведения пенсионной реформы.

Изложение основного материала исследования. Пенсионный фонд имеет огромное влияние на экономику страны, так как главной целью его является – обеспечить заработанный человеком уровень жизненных благ путем перераспределения средств во времени и в пространстве, где бы человек ни жил, он своим трудом и прошлыми социальными отчислениями гарантирует себе определенный прожиточный уровень в будущем. В законе Украины «О государственных социальных стандартах и государственных социальных гарантиях» указано, что государственные социальные гарантии устанавливаются с целью выплаты конкретному получателю. Поэтому для определения показателей эффективности всеобщего государственного социального страхования целесообразно использовать данные непосредственных выплат получателям [7].

На наш взгляд, при оценке эффективности всеобщего государственного социального страхования следует включить следующие показатели:

– коэффициент замещения в системе обязательного пенсионного обеспечения;

– коэффициент поддержки пенсионной системы;

– коэффициент экономической зависимости;

– коэффициент оценки уровня жизни пенсионеров.

Показатели оценки уровня эффективности пенсионной системы, формулы для расчетов и экспликация формул приведены в таблице 1.

Остановимся подробнее на коэффициенте замещения, который является одним из основных показателей, определяющих социальную сущность и экономическую стабильность всей пенсионной системы.

История коэффициента замещения как целевого ориентира пенсионной системы насчитывает более ста лет. Впервые он был использован в XIX в. в Германии. В 1919 г. в Европе была основана Международная организация труда (далее – МОТ), основной задачей которой была защита прав трудящихся и регулирование социальных конфликтов.

В 1952 г. МОТ внедрила Конвенцию «О минимальных нормах социального обеспечения» № 102, которая установила нормы выплат пенсий по инвалидности, старости и потере кормильца относительно уровня заработной платы. Иначе говоря, был введен коэффициент замещения. Согласно Конвенции, он зависит от следующих факторов: стажа, заработка, возраста выхода на пенсию, страховых взносов и используемой в данное время пенсионной формулы [1].

В Конвенции указано, что коэффициент замещения должен составлять не менее 40% от уровня заработной платы

или дохода работника в трудоспособный период. К примеру, коэффициенты замещения пенсии в США по Общефедеральной программе для различных категорий работающих, существенно, отличаются:

– у низкооплачиваемых работников – 73%;

– у работников со средней зарплатой – 43%;

– у работников с самыми высокими заработками – 28%.

Отметим, что коэффициент замещения в странах, входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), составляет: в Дании – 43,3%, в Исландии – 52,8%, в Швейцарии – 58,2%, в Финляндии – 63,3%, в Швеции – 64,8%, в Нидерландах – 68,3% [5, с. 47]. В Великобритании коэффициент замещения для богатых пенсионеров составляет 87%, а для бедных – лишь 21%. Во Франции уровень замещения доходов наемных работников довольно высок: первая пенсия в среднем составляет 55–70% последней заработной платы. В Швеции коэффициент замещения составляет 68,2%. Таким образом, коэффициент замещения, обеспечиваемый обязательными пенсионными схемами, в среднем составляет 47,6%.

В Украине используется солидарный коэффициент замещения, который рассчитывается как соотношение среднего размера пенсии в текущем году и средней заработной платы за этот же период, выраженное в процентах. Пенсионный фонд Украины при оценке учитывает два показателя:

– солидарный коэффициент замещения;

Таблица 1

Показатели оценки уровня эффективности пенсионной системы

	Показатель	Расчет показателя	Экспликация формулы
1.	Коэффициент замещения в системе обязательного пенсионного обеспечения, Кз	$K_z = Z_{cp} / P_{cp}$	Z_{cp} – средняя заработная плата за год; P_{cp} – средняя пенсия за год в системе государственного пенсионного обеспечения
2.	Коэффициент поддержки пенсионной системы, Кп	$K_p = Ч_{пл} / Ч_{пенс}$	$Ч_{пл}$ – численность плательщиков взносов; $Ч_{пенс}$ – численность пенсионеров
3.	Коэффициент экономической зависимости, Кэ	$K_э = Ч_{пенс} / Ч_{пл}$ $K_э = 1 / K_p$	$Ч_{пенс}$ – численность пенсионеров; $Ч_{пл}$ – численность плательщиков обязательных пенсионных взносов
4.	Коэффициент оценки уровня жизни пенсионеров, Коц	$K_{oc} = P_{cp} / Пр.мин$	P_{cp} – средняя пенсия за год в системе государственного пенсионного обеспечения; Пр.мин. – прожиточный минимум



Таблица 2

Динамика средней месячной зарплаты и средней месячной пенсии по Украине за 2006–2014 гг.

Показатели	Годы										
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	01.2015	02.2015
Средний размер пенсии, грн	407	478	776	934	1 033	1 152	1 253	1 471	1 526	1 581	1 581
Средний размер зарплаты, грн	929	1198	1574	1650	1983	2371	2753	2979	3150	3455	3633
Коэффициент замещения, %	40	40	49	57	52	49	46	49	48	46	44

– (условно) индивидуальный коэффициент замещения.

От правильной экономической и пенсионной политики Украины будет зависеть то, насколько этот коэффициент отражает реальную картину материального обеспечения украинцев граждан и те темпы, которыми будет идти его изменение.

Отметим, что МОТ рекомендует всем странам оценивать свои пенсионные системы не на основе прожиточного минимума, а на основе именно коэффициента замещения пенсией утраченного заработка. И этот подход МОТ вполне объясним, так как прожиточный минимум можно декларировать как угодно малым и более корректным выглядит сравнение пенсий с текущими заработками.

Динамика средней месячной зарплаты и месячной пенсии по Украине за 2006–2015 гг. и коэффициент замещения приведены в таблице 2.

Средний коэффициент замещения по Украине после 2009 г. начал снижаться, поскольку темпы роста пенсий отставали от темпов роста заработной платы. Во время реформы коэффициент замещения при разных вариантах расчета может существенно меняться – как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения.

Коэффициент замещения не уменьшается в том случае, когда индексация трудовых пенсий происходит темпами, не ниже роста заработной платы. Реально индексация пенсии осуществляется не ниже роста цен и только частично учитывает рост доходов трудоспособного населения. При такой формуле расчета пенсии будут сокращаться по отношению к средней по стране зарплате, что приведет к снижению коэффициента замещения. Анализ динамики коэффициента замещения свидетельствует о назревшей необхо-

димости реформирования существующей пенсионной системы, без которой коэффициент замещения может снизиться с 44% до 22%.

Следующим показателем эффективности пенсионной системы является коэффициент поддержки пенсионной системы (демографический показатель), который характеризует степень зрелости пенсионной системы и определяется отношением количества работающих к количеству населения в пенсионном возрасте. Чем выше показатель, тем моложе пенсионной системы. Следует отметить, что демографическая ситуация в Украине приводит к постоянному снижению коэффициента поддержки. Если пенсионная система достигла зрелости, то наиболее молодые из плательщиков взносов в момент формирования системы получают право на пенсию, и тем больше становится нагрузка на работающее население в связи с обеспечением нетрудоспособных.

Третьим показателем эффективности пенсионной системы является коэффициент экономической зависимости, который обратно пропорционален коэффициенту поддержки и показывает число пенсионеров, приходящихся на одного плательщика. Чем выше коэффициент экономической зависимости, тем более зрелой является пенсионная система.

Четвертым показателем эффективности пенсионной системы является коэффициент оценки уровня жизни пенсионеров, который показывает соотношение среднего уровня пенсии и прожиточного минимума. Одной из основных причин современного пенсионного кризиса в Украине является социально-демографический фактор. Изменения в социальной структуре населения, демографический кризис, значительные колебания количества ра-

ботающих за последние двадцать лет, диспропорция между плательщиками взносов в Пенсионный фонд и пенсионерами не могли не отразиться на общем состоянии пенсионной системы Украины.

Значения коэффициентов поддержки, экономической зависимости и оценки уровня жизни пенсионеров пенсионной системы Украины представлены в таблице 3.

Отметим, что коэффициент уровня жизни пенсионеров при стабильном росте прожиточного минимума не является достаточно стабильным.

В Украине соотношение численности плательщиков взносов к численности пенсионеров, т. е. коэффициент поддержки, за период с 2006–2014 гг. оценивается в среднем величиной 1,20. Коэффициент экономической зависимости, как обратная величина, равняется 0,83.

В последнее время с новой силой разгорелись дискуссии о том, как реформировать нынешнюю дефицитную пенсионную систему. Либерально настроенные эксперты ищут пути уменьшения пенсионных трат и бюджетных вливаний в Пенсионный фонд. Среди предложений – постепенное повышение пенсионного возраста и уравнивание времени выхода на пенсию для мужчин и женщин. Кроме того, многие считают абсурдным понятие «работающий пенсионер», по их мнению, если достигший пенсионного возраста человек продолжает работать, пенсию он получать не должен. С 01 января 2015 г. введен налог с пенсий, которые в три раза превышают минимальную зарплату в Украине т. г. 3 654 гривны.

В соответствии с Законом Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно пенсионного обеспечения» от 02 марта 2015 г., Пенсионный фонд



Украины с 01 июня 2015 прекращает назначения спецпенсий депутатам, министрам, судьям, прокурорам, таможенникам, налоговикам и другим чиновникам. Затянуть с отменой спецпенсий ни у кого не получится.

Ученые пострадали, наверное, больше всех: размер пенсии рассчитывается уже не от 80% заработной платы, а всего лишь от 6% – до 20% меньше. Пенсии прокурорам, народным депутатам и тому подобным рассчитывают с 60% заработной платы, вместо прежних 70% – на 10%, все-таки не так резко.

В частности, дискутируется вопрос о необходимости стимулировать более поздний выход граждан на пенсию, увеличивая ее на 6% за каждый дополнительно отработанный год, а также повысить минимальный необходимый для пенсии трудовой стаж.

Предлагается вовлечь в пенсионную систему также самозанятое население (репетиторы, таксисты, строители и т. д.) и стимулировать его платить страховые взносы, а также отменить ряд льгот по пенсиям. Кроме того, предлагается плавно повысить страховые взносы для вредных производств, работники которых имеют право на досрочную пенсию.

Выводы. Сложившаяся система общеобязательного государственного социального обеспечения в Украине не отвечает тем вызовам, которые встают перед ней: структурным изменениям в экономике и на рынке труда, демографическим тенденциям, характеру и условиям организации систем заработной платы. Проведенная в последние годы реформа пенсионной системы не позволила преодолеть системный

кризис государственного социального обеспечения и сформировать эффективный инструментальный обязательного социального страхования.

Формирование цивилизованной системы социального страхования в Украине возможно при условии применения междисциплинарного и внутрисистемного подходов, позволяющих учитывать «экзогенные» и «эндогенные» факторы, влияющие на взаимосвязь базовых ее элементов по экономическому и административному регулированию и управлению системой. Следует отметить, что при нагрузке на пенсионную систему со стороны ограниченных финансовых ресурсов и ухудшающейся демографической ситуации создается довольно узкое окно возможностей, которые необходимо четко оценивать и взвешивать.

В ряду наиболее крупных «экзогенных» систем выступает система заработной платы, которая определяет масштаб и тип охвата социальным страхованием и позволяет создать благоприятные условия для реализации потенциала социального страхования. В число основополагающих и первоочередных мер для этого целесообразно предусмотреть принятие законодательных мер по уменьшению поляризации заработной платы и доходов. Регулирование заработной платы и финансовой модели социального страхования позволит повысить уровень целевого распределения страховых средств в соответствии с уровнями и необходимостью компенсации социальных рисков.

Пенсионную систему можно усовершенствовать путем увеличения количества плательщиков, то есть уменьшения уровня безработицы, более

эффективного использования средств фонда, пересмотра размеров специальных пенсий и накопительной системы, ограничения максимального размера пенсий, а также прекращения индексации уже существующих пенсий, превышающих ее предельный уровень.

Итак, пенсионная система в Украине менялась и совершенствовалась постоянно, учитывая в своем развитии опыт зарубежных государств.

Список использованной литературы:

1. Буряченко О.Є. Проблеми реформування пенсійної системи в Україні в історичному дискурсі / О.Є. Буряченко, С.А. Яроміч // Актуальні проблеми державного управління : збірник наукових праць. Розділ «Механізми державного управління». – Вип. 3 (46). – Одеса : ОРІДУ НАДУ, 2013. – С. 29–32.
2. Конвенція про мінімальні норми соціального забезпечення від 25.04.1955 р. № 102 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show>.
3. Линдюк О.А. Інноваційна модель пенсійної системи України у вимірах людського розвитку / О.А. Линдюк // Інновації в державному управлінні: система інтеграція освіти, науки, практики : матеріали наук.-практ. конф. за міжнар. участю (Київ, 27 трав. 2011 р.) : у 2 т. / за заг. ред. Ю.В. Ковбасюка, В.П. Трошинського, С.В. Загороднюка. – К. : НАДУ, 2011. – Т. 1. – 2011. – С. 302–304.
4. Линдюк О.А. Шляхи удосконалення механізмів державного регулювання фінансового забезпечення пенсійної системи України / О.А. Лин-

Таблица 3

Коэффициенты поддержки, экономической зависимости и оценки уровня жизни пенсионеров пенсионной системы Украины за период 2006–2014 гг.

Показатели	Годы								
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Численность пенсионеров, млн чел.	14,1	13,9	13,8	13,7	13,7	13,7	13,8	13,6	13,5
Численность плательщиков взносов, млн. чел.	16,9	16,9	16,9	16,8	16,7	16,6	16,5	16,4	16,3
Коэффициент поддержки, %	1,20	1,22	11,22	11,23	1,22	1,21	1,20	1,19	1,20
Коэффициент экономической зависимости, %	0,83	0,82	0,82	0,81	0,82	0,83	0,83	0,84	0,83
Прожиточный минимум, грн	472,0	532,0	607,0	701,0	875,0	953,0	1095,0	1176,0	1176,0
Коэффициент уровня жизни пенсионеров, %	86,19	89,92	127,8	133,3	117,94	120,87	114,5	125,00	129,77



дук [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.academy.gov.ua/ej/ej14/txts/Lyndiuk.pdf>.

5. Методики проведення актуарних розрахунків у системі загальнообов'язкового державного пенсійного страхування : Постанова Кабінету Міністрів України від 16.12.2004 р. № 1677.

6. Официальный сайт Министерства социальной политики Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.mlsp.gov.ua>.

6. Петрин К. Фінансові показники пенсійної системи в Україні та запровадження другого накопичувального рівня: прогностичні розрахунки / К. Петрин [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.niss.gov.ua>.

7. Про державні соціальні стандарти та державні соціальні гарантії : Закон України (із змінами, внесені згідно із Законом від 28.12.2007 р. № 107-VI (107-17) // Відомості Верховної Ради України. – 2000. – № 48. – Ст. 409.

8. Третяк Д.Д. Оценка показателей эффективности государственного социального страхования в Украине / Д.Д. Третяк // Эффективная экономика. – 2013. – № 6.

9. Хить Л.В. Комплексная оценка эффективности пенсионной системы как приоритетное направление социально-экономической политики России / Л.В. Хить // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 2. – С. 271–275.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАДЗОРА ПРОКУРОРА ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ, СВЯЗАННОГО С ЛИШЕНИЕМ СВОБОДЫ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Сергей ВЛАД,

юрист II класса, аспирант

Национальной академии прокуратуры Украины

Summary

The article investigates international law on the protection of the rights and freedoms of minors while serving a sentence involving deprivation of liberty and making proposals on improvement of legislation of Ukraine on supervision of the observance of the rights and freedoms of minors fixation in the subject of surveillance and Empowerment during supervision, the observance of the rights and freedoms of minors in the execution of judicial decisions in criminal proceedings related to the deprivation of liberty.

Key words: deprivation of liberty, correctional facility, prosecutor's supervision, international law, minors, protection of rights and freedoms.

Аннотация

Статья посвящена исследованию международного законодательства по вопросам защиты прав и свобод несовершеннолетних во время отбывания наказания, связанных с лишением свободы; внесению предложений относительно усовершенствования законодательства Украины в сфере прокурорского надзора за соблюдением прав и свобод несовершеннолетних; закреплению на законодательном уровне предмета надзора, расширению полномочий при осуществлении надзора за соблюдением прав и свобод несовершеннолетних во время исполнения судебных решений по уголовным производствам, связанных с лишением свободы.

Ключевые слова: лишение свободы, воспитательные колонии, прокурорский надзор, международное законодательство, несовершеннолетние, защита прав и свобод.

Постановка проблемы. Согласно Конституции, Украина – правовое, демократическое, социальное государство, главной ценностью которого является человек. Обеспечение прав и свобод несовершеннолетних соответствует требованиям многочисленных правовых актов международного характера, внимание к этому вопросу уделяет не только наша страна, но и международное сообщество. Для этого в Украине создано ряд институтов, целью которых является обеспечение прав и свобод несовершеннолетних.

Актуальность темы. Направленность развития нашего государства на европейские стандарты в сфере исполнения уголовных наказаний и ратификация в связи с этим ряда международных договоров, направленных на их гуманизацию, требуют на сегодняшний день обновления национального законодательства в сфере уголовно-исполнительной деятельности, связанной с применением государственного принуждения в отношении несовершен-

нолетних, попавших в конфликт с законом, и эффективного прокурорского надзора за соблюдением законов и прав несовершеннолетних.

Вопросам защиты прав и свобод несовершеннолетних уделяли внимание такие ученые, как Н.А. Беляев, Г.И. Бровин, И.А. Бушуев, Т.В. Варфоломеева, Л.Н. Давыденко, М.М. Исаев, И.И. Карпец, А.А. Коломеец, Г.В. Попов, И.Е. Марочкин, В.М. Савицкий, В.М. Трубников, Е.О. Храпенко и другие.

Целью статьи является исследование международного законодательства, внесение предложений относительно усовершенствования Закона Украины «О прокуратуре» [1] в части расширения полномочий прокурора, осуществляющего надзор за соблюдением прав и свобод несовершеннолетних при исполнении судебных решений в уголовных производствах, связанных с лишением свободы.

Изложение основного материала исследования. Предметом надзора за соблюдением прав несовершенно-