



## ОБЕСПЕЧЕНИЕ СПРАВЕДЛИВОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ И ВЫПОЛНЕНИЕ ЕГО ЗАДАЧ

Сергей ЗЕЛЕНСКИЙ,

кандидат юридических наук, доцент,  
докторант кафедры правосудия и уголовно-правовых дисциплин  
Национального университета «Острожская академия»

### Summary

The article substantiates needing to ensure fairness in the criminal proceedings as his goal. Achieving this goal requires not only the proclamation of it, but also the establishment of appropriate procedural safeguards. State bodies and their faces were represented in the criminal proceedings were required to ensure the achievement of its goals and objectives, identify, in accordance with the performance indicators in the work and to use all legal means and methods. The principle is remains the same public and obliges the state to ensure the right of every person to justice in criminal proceedings that may be considered proclaimed through the recognition of the principle of the rule of law in the Constitution and in criminal proceedings.

**Key words:** rule of law, the principle of fairness, principle of publicity, human right to justice in criminal proceedings, purpose of criminal proceedings, problem of criminal proceedings, guarantee human rights and freedoms.

### Аннотация

В статье обосновывается необходимость обеспечения справедливости в уголовном судопроизводстве как его цели. Достижение этой цели требует не только её провозглашения, а и установления соответствующих процессуальных гарантий. Государственные органы и лица, их представляющие, в уголовном процессе обязаны обеспечить достижение его цели и выполнение задач, выделить, в соответствии с этим, показатели эффективности в работе и использовать для этого все предусмотренные законом средства и способы. Принцип публичности остаётся неизменным и обязывает государство обеспечить право каждого человека на справедливость в уголовном судопроизводстве, которое можно считать провозглашённым вследствие признания верховенства права принципом в Конституции Украины и уголовном судопроизводстве.

**Ключевые слова:** принцип верховенства права, принцип справедливости, принцип публичности, право человека на справедливость в уголовном судопроизводстве, цель уголовного судопроизводства, задачи уголовного судопроизводства, гарантии прав и свобод человека.

**П**остановка проблемы. Сегодняшняя научно-практическая значимость обеспечения справедливости в уголовном судопроизводстве в Украине, среди прочего, обусловлена необходимостью защиты интересов общества и государства через защиту конкретного лица в этом обществе и государстве. Система уголовного правосудия дает такую возможность путём обеспечения права человека на справедливость в уголовном судопроизводстве. Нравственная категория «справедливость» в её правовом значении служит утверждению гуманистической методологии как средства практического урегулирования уголовных процессуальных правоотношений. Таким образом, уголовное процессуальное право предлагает обществу законность и порядок его развития.

Понимание понятия справедливости неоднозначное, что может вызвать разногласия и во взглядах на определение целей и задач уголовного судопроизводства. Преодоление таких разногласий, на наш взгляд, возможно с решением вопроса о приоритетности и важности признания системы уголовного правосудия эффективной по её

способности выполнения задачи обеспечения права каждого человека на справедливость в уголовном судопроизводстве. Власть любого уровня, отметил В.И. Гончаренко, которая пренебрегает правами и свободами человека, действует аморально, постепенно теряет свою легитимность вместе с актами, которые она принимает [1, с. 34].

**Актуальность темы.** В Украине начали широко использовать категории «справедливость», «достоинство», «честность», «гуманизм» и др. ими обычно пользуются, когда дают характеристику судебного процесса, осуществляемого на основе норм общего права. Решения в таком процессе судьи принимают руководствуясь здравым смыслом и обосновывают исходя из собственного понимания справедливости. Важными для решений, принимаемых на основе общего права, являются справедливость, гуманизм, правдивость и другие общечеловеческие ценности. Его появление в Украине не новое. По словам проф. А.А. Шевченко, оно было возможным в новых социально-экономических условиях, возникших после Национально-освободительной войны и социальной революции 1648–1654 гг.

Неотъемлемой составляющей общего права было «право справедливости». Особенно широко применяли нормы общего права при рассмотрении уголовных дел [2, с. 153].

Созданы условия для появления такого права в Украине после распада Советского Союза. Д.Г. Тальберг отмечал, что для уголовного процессуального законодательства характерна особая сменяемость, любой более или менее значительный или крутой поворот в государственной жизни непременно отражается на уголовном процессе [3, с. 10].

В науке уголовного процесса проблемам защиты прав человека в уголовном судопроизводстве, определению его целей и задач посвящено значительное количество научных работ таких учёных-процессуалистов, как Ю.М. Грошевой, П.С. Элькинд, В.С. Зеленецкий, В.М. Корнуков, Л.Н. Лобойко, В.Т. Маляренко, В.Т. Нор, В.А. Попелюшко, М.С. Строгович, В.Т. Томиш, Н.Е. Шумило, В.П. Шибико и др. Однако остаются неисследованными содержательное наполнение принципа справедливости, права на справедливость и гарантий этого права в уголовном судопроизводстве.



**Целью статьи** является обоснование необходимости обеспечения справедливости уголовного судопроизводства как его цели и возможных путей её достижения.

**Изложение основного материала исследования.** Изменения, произошедшие в подходах законодателя к определению задач уголовного судопроизводства, показали, что основой жизни общества становятся общепризнанные человеческие ценности. Обеспечение прав и свобод человека стало приоритетным. Такое переосмысление задач уголовного судопроизводства произошло вместе с оставлением без внимания общесоциальной цели уголовного судопроизводства – восстановление равновесия в обществе, нарушенного вследствие совершения уголовного правонарушения, государственно-правовыми средствами и методами. Обеспечение справедливости в уголовном судопроизводстве выступает главным сдерживающим фактором недопущения самосуда, самоуправства как признаков догосударственного периода существования человечества. Такие негативные для современного общества последствия, когда не достигается цель и не выполняются задачи уголовного судопроизводства, вынуждают потерпевшего прибегать к восстановлению справедливости собственными силами, что, в свою очередь, повышает уровень преступности.

Ярко проявилось превалирование процессуального права над материальным со вступлением в силу нового Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины) в 2012 г., которым предоставлена возможность заключения соглашений о примирении между потерпевшим и подозреваемым (обвиняемым) и о признании виновности. Главной задачей ставится защита прав и свобод человека, что требует коренного изменения приоритетов, прежде всего, в аспекте обеспечения справедливости уголовного судопроизводства. Это уже означает не неотвратимость уголовной ответственности и её измерение соответствием содеянному, а, прежде всего, защиту интересов физических и юридических лиц, общества и государства от уголовных правонарушений.

Определение задач уголовного судопроизводства имеет большое зна-

чение, поскольку, как было отмечено П.С. Элькинд, предъявляет участникам уголовного процесса требование содействия осуществлению этих задач, согласованию с ними своего поведения в уголовном процессе [4, с. 91].

Публичные начала в уголовном судопроизводстве проявляются в том, что государство сохраняет за собой полномочия по расследованию и привлечению к уголовной ответственности (сообщению о подозрении, составлению и передаче обвинительного акта в суд), применению мер обеспечения уголовного судопроизводства, судебному рассмотрению и разрешению уголовных дел, исполнению уголовных процессуальных решений. Государство остается монополистом в данной сфере, движущей силой, обеспечивающей защиту личных, частных, общественных и государственных интересов. Такое построение уголовного процесса обязывает государство брать на себя ответственность по обеспечению права человека на справедливость в уголовном судопроизводстве.

Показательным в обеспечении этого права и его понимании является уголовное судопроизводство на основании соглашений. Анализ динамики показателей применения положений УПК Украины в судебной практике показал значительное количество соглашений, утвержденных приговорами судов. За последние месяцы 2013 г. она не имела значительных колебаний и составила в среднем почти 3 000 утвержденных соглашений в месяц [5]. Содержательное наполнение права обвиняемого на справедливое судебное разбирательство законодатель раскрывает в ч. ч. 4, 5 ст. 474 УПК Украины при установлении общего порядка судебного уголовного процесса на основании соглашений. Перед принятием решения об утверждении соглашения о примирении или признании виновности суд во время судебного заседания должен выяснить у обвиняемого, целиком ли он понимает, что имеет право на справедливое судебное разбирательство. В процессе такого рассматривания сторона обвинения должна доказать каждое обстоятельство по уголовному правонарушению, в совершении которого он обвиняется, а он имеет следующие права: молчать, и факт молчания не будет иметь для суда какого-либо значения;

иметь защитника, в том числе на получение бесплатной правовой помощи в порядке и случаях, предусмотренных законом, или защищаться самостоятельно; допросить в ходе судебного разбирательства свидетелей, ходатайствовать о вызове свидетелей и представлении доказательств, свидетельствующих в его пользу. Обязанности обвиняемого в отношении возмещения вреда, нанесенного уголовным правонарушением, четко не определены. Он может лишь пообещать его возместить потерпевшему, согласиться в соглашении о примирении с размером вреда и сроками его возмещения. Гарантий при этом никаких. В отношении соглашений о признании вины, то в таком соглашении вообще не идет речь о возмещении вреда, нанесенного государственным или общественным интересам. Содержательное наполнение права на справедливость в уголовном судопроизводстве для потерпевшего не раскрыто, хотя основным назначением уголовного процесса является возмещение вреда именно ему, а также вреда, причиненного обществу и государству, расходов, связанных с уголовным судопроизводством, предупреждение совершения уголовных правонарушений. Уголовное судопроизводство остается действенным, если не меняется его цель, направленность на предупреждение и пресечение уголовных преступлений, а в случае их совершения – на раскрытие и разоблачение виновных, назначение справедливого наказания и обеспечение его исполнения. Достижение этой цели обеспечивается с помощью средств, имеющих четкие параметры и ограничения, которые также с ней согласовываются и обеспечивают право обвиняемого на справедливое уголовное судопроизводство.

Поскольку в новом уголовном процессуальном законодательстве содержится значительное количество новых положений, чрезвычайно актуальным является исследование сущности его основных категорий, таких как принципы. Ведущее место среди принципов, на которых основана деятельность органов государственной власти в уголовном судопроизводстве, предоставляется верховенству права. Это означает первичность права по отношению к государству, которое обеспечивает его формирование в виде юридиче-



ски совершенных правил и их общеобязательность. В них закрепляются представления о правовых ценностях, таких как справедливость. В правовом государстве принцип справедливости в уголовном судопроизводстве тесно связан с правом и его верховенством. Справедливость как категория, которая имеет оценочный характер, используется для объяснения тех или иных явлений с точки зрения их соответствия идеалам, сопоставления категорий добра и зла, законности и беззакония.

Достижение цели обеспечения справедливости в уголовном судопроизводстве требует не только декларировать её как принцип, а и процессуального обеспечения справедливости и права на защиту. Перед всеми органами государства, обеспечивающими уголовный процесс, стоит задача выделить показатели эффективности в работе с точки зрения обеспечения справедливости в уголовном судопроизводстве и использовать все предусмотренные законом средства и способы для её достижения.

Наши оценки уголовного судопроизводства как справедливого или несправедливого имеют неоднозначный характер. Как только возникают такие разногласия, они непременно сказываются и на его цели и задачах. Именно такая проблема возникает во время поиска справедливого решения, которое имеет большое значение в уголовном судопроизводстве. Тенденции в определениях справедливости, которым отдаётся предпочтение, действуют как факторы, которыми она и измеряется в том или ином решении. Эти факторы играют и роль масштаба, на который распространяется решение в уголовном судопроизводстве. Согласование интересов, что достигается путем их взвешивания, сбалансирования, преимущественно следует из оценки судебного решения не частью общества, хотя и часть общества является довольно широкой субъектной базой для оценки, а обществом в целом. Идея права, которая лежит в основе юриспруденции, для большинства в обществе формируется из представлений о справедливости, а не только личных ощущений, эмоций, переживаний отдельного судьи. Нравственные оценки, практическая потребность в которых возникает, связаны с повседневным согласованием, практи-

ческой легитимацией власти, её указаний и решений в обществе.

Мерой справедливости выступают не сугубо личные, а наиболее широко признанные в обществе представления об идеале справедливости. Идея справедливости, которая лежит в основе демократического общества, также требует консенсуального решения об идеальной социальной модели поведения и общественного порядка, которого должен придерживаться судья, представляя общество, учитывая такие господствующие представления. Справедливость, которая является обязательным признаком судебных решений и отсутствие которой есть основанием для их отмены или изменения, обеспечивается взаимодополняющими положениями ст. ст. 370, 409, 410 УПК Украины. Прокурор, руководитель органа досудебного расследования, следователь, согласно ч. 2 ст. 9 УПК Украины, обязаны всесторонне, полно и беспристрастно исследовать обстоятельства уголовного правонарушения, выявить как те обстоятельства, которые изобличают, так и те, которые оправдывают подозреваемого, обвиняемого, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие его наказание, дать им надлежащую правовую оценку и обеспечить принятие законных и беспристрастных процессуальных решений.

Принцип равенства в уголовном судопроизводстве требует равного ко всем отношения, а также единства судебной практики, чтобы судьи, рассматривая одинаковые ситуации, решая одинаковые вопросы в правоприменительной деятельности, принимали такие решения, которые соответствуют ежедневному одобрению или осуждению в обществе того или иного поведения. Такие решения принимаются не как результат творчества отдельного судьи, а как такие, которые в течение длительного времени воспринимаются обществом как справедливые.

В уголовном судопроизводстве обязательным является достижение объективной истины, настаивает В.Т. Нор, это и цель деятельности органов, на которые возложено решение задач уголовного судопроизводства, и принцип (начало) уголовного процессуального права. Принцип истины – неизменный и незаменимый фундамент, основа правосудия по уголовным делам. Без него правосудие невозможно. Без него оно

теряет свой конститутивный признак – справедливость [6, с. 5–6]. Можем добавить, что значение украинского слова «справедливость», его социально обусловленное понимание находит свое выражение в слове «правда», которое означает то, что соответствует действительности, истину [7, с. 916]. Справедлив в уголовном судопроизводстве тот, кто действует на основании объективных фактов, лишен предубеждения.

Среди задач уголовного судопроизводства, определенных в ст. 2 УПК Украины, привлекают внимание две группы объектов, одни из которых защищаются, другие – охраняются. Для первой группы задачей уголовного судопроизводства законодатель предусматривает защиту личности, общества и государства от уголовных правонарушений; для второй – предусмотрена задача охраны прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Оставляя в целом действующей концепцию защиты общественных интересов в уголовном судопроизводстве, законодатель на первое место ставит задачу защиты личных интересов, а затем общества и государства. Уголовное судопроизводство в государстве сохраняет свое предназначение как гарантию защищенности всех, кто в нем проживает, не допуская произвола.

Специальной задачей, которая касается непосредственно органов власти и лиц, её представляющих в уголовном судопроизводстве, является обеспечение быстрого, полного и беспристрастного расследования и судебного разбирательства с тем, чтобы каждый, кто совершил уголовное правонарушение, был привлечен к ответственности в меру своей вины, ни один невиновный не был обвинен или осужден, ни один человек не был подвержен необоснованному процессуальному принуждению и чтобы к каждому участнику уголовного судопроизводства была применена надлежащая правовая процедура. Учёные отмечают, что полное и беспристрастное досудебное расследование и судебное разбирательство позволяют обеспечить решение этой двуединой задачи уголовного судопроизводства, а именно: 1) привлечение к уголовной ответственности каждого, кто совершил уголовное преступление, в соответствии с его виной; 2) недопущение обвинения или осуждения невиновного [8, с. 19]. Выполнение в целом задач уголовного



судопроизводства возможно при условии применения надлежащей правовой процедуры, которую следует понимать как установленный УПК Украины порядок действий органов, осуществляющих судопроизводство, и его участников, реализацию ими своих прав и обязанностей в определенных законом пределах [8, с. 20].

Право человека на справедливость в уголовном судопроизводстве можно считать провозглашённым через признание верховенства права принципом в Конституции Украины и уголовном судопроизводстве. Однако без установления гарантий реализации, охраны и надёжной защиты обеспечение права на справедливость в уголовном судопроизводстве остается декларативным. Такое право защищается путём предоставления процессуальных прав, реализация которых обеспечивается соответствующими процессуальными гарантиями.

Под гарантиями (от франц. *garantie* – обеспечение, залог) прав и свобод человека и гражданина необходимо понимать систему общих (политических, экономических, духовных и др.) и специальных юридических средств, институтов, направленных на создание условий для реализации прав человека, а также обеспечение их всесторонней охраны и защиты от нарушений [9, с. 456]. Гарантии прав и свобод человека создают условия для их обеспечения и, по мнению О.Ф. Скакун, включают три элемента (направления) государственной деятельности:

- создание условий для реализации прав и свобод человека – путём положительного влияния на формирование их общесоциальных гарантий;
- охрана прав и свобод человека – путем проведения профилактики их нарушений;
- защита прав и свобод человека – восстановление нарушенного правового статуса, привлечение нарушителей к юридической ответственности [10, с. 188–189]. О.Ф. Скакун, не вдаваясь в дискуссии, которые ведутся в литературе по поводу понятий защиты и охраны прав человека, признает невозможным отождествление этих понятий. В соответствии с её мнением, следует считать, что охрана права каждого на справедливость в уголовном судопроизводстве существует постоянно и имеет целью обеспечить действенность этого

права. Она предусматривает, прежде всего, предотвращение, недопущение его нарушения. Охраной права на справедливость в уголовном судопроизводстве следует считать состояние его правомерной реализации под контролем предусмотренных в государстве социальных институтов, но без их вмешательства. Необходимость защиты этого права возникает в случаях, когда возникают препятствия его осуществления, оно нарушено или возникла угроза его нарушения.

Многозначность понятия защиты вызывает необходимость рассмотреть его более подробно. Ним обозначают сторону в уголовном судопроизводстве, право на защиту от подозрения (обвинения), несправедливого осуждения и одноимённую функцию. Защита в уголовном судопроизводстве как функция, по определению В.А. Попелюшко, – это вид деятельности, выполняемый субъектами защиты, направленный на полное или частичное опровержение обвинения, реабилитацию невиновного, смягчение ответственности виновного, охрану прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного и предоставление им необходимой квалифицированной правовой помощи [11, с. 65].

Защита может осуществляться государством, в форме реакции её органов на объективные факторы отклонения от установленного правового порядка его реализации, с применением санкций, привлечением к ответственности. Однако защита это не только деятельность государства. В.А. Попелюшко обосновывает, что термин «защита» в самом широком смысле и его синонимы «охрана», «представительство», «юридическая помощь», «оборона» означают также деятельность общественных и других негосударственных организаций, лиц, направленную на предотвращение, преодоление действительного или мнимого противоправного вреда, который может быть причинён или уже причинён правам, свободам, законным интересам личности, общества, государства [11, с. 69–70].

Защиту прав человека П.М. Рабинович рассматривает как один из элементов наряду с содействием реализации прав и свобод человека и их охраной, которые составляют содержание понятия «обеспечение прав и свобод чело-

века», что, в соответствии со ст. 3 Конституции Украины, признается главной обязанностью государства [12, с. 65].

**Выводы.** Права, свободы и обязанности человека превращаются в настоящие социальные ценности для личности и общества посредством их закрепления в Конституции или специально посвященной этому декларации. В законах и подзаконных нормативных актах предусматривается процессуальный порядок и механизмы их реализации и защиты. Признание прав и их восприятие всеми его адресатами находит выражение в непосредственной правореализационной и правоприменительной деятельности. Возможно применение принуждения для создания благоприятных условий и устранения препятствий реализации прав граждан. Справедливость в уголовном судопроизводстве также означает, что своей деятельности и при вынесении решений уполномоченные должностные лица, которые представляют государственные органы в уголовном процессе, учитывают личность тех, в отношении кого выполняются действия или выносятся решения, их моральные качества, поведение, физическое, психическое состояние и т. д.

Признание права на справедливость наряду с принципом справедливости в уголовном судопроизводстве обусловлено необходимостью обеспечить потребность каждого человека быть защищенным и возможность получить справедливое судебное решение.

Для этого цель уголовного судопроизводства может быть определена как обеспечение справедливости, а значит, и выполнение задачи по защите личности, общества и государства, что требует приведения нормативного регулирования уголовной процессуальной деятельности в соответствие с этой целью.

Перспективы дальнейших исследований в данном направлении. В дальнейшем существует необходимость дальнейших разработок критериев справедливости уголовного судопроизводства.

#### Список использованной литературы:

1. Гончаренко В.Г. Принцип науковості як методологія юридичного нормотворення / В.Г. Гончаренко // Вісник Академії адвокатури України. – К. : ВЦ ААУ, 2007. – Вип. 3 (4). – С. 32–44.





## К ПРОБЛЕМЕ ОПТИМИЗАЦИИ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЛЕДСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**Иван КАТЕРИНЧУК,**

кандидат юридических наук, докторант  
Государственного научно-исследовательского института  
Министерства внутренних дел Украины

### Summary

The article analyzes the problems of the current state of information management activities of departments and pre-trial investigation of the Ministry of Internal Affairs of Ukraine. The attention to occurrence of departmental automated information services on the development of information and telecommunications systems and their functioning at the moment. The structure and purpose of these systems are disclosed, as well as highlight features of their use in the internal affairs of Ukraine. The conclusion is made about the level of backlog information support investigative activities on the level of development of information technologies and the need to intensify the processes associated with the implementation of e-Government.

**Key words:** information security, internal affairs bodies, bodies of pre-trial investigation, information systems, information technology.

### Аннотация

В статье анализируются проблемы современного состояния информационного обеспечения деятельности органов и подразделений досудебного следствия системы Министерства внутренних дел Украины. Акцентировано внимание на возникновении ведомственных автоматизированных информационных служб, на развитии информационно-телекоммуникационных систем и их функционировании в настоящее время. Раскрыты структура и предназначение указанных систем, а также освещены особенности их использования в органах внутренних дел Украины. Сделан вывод об отставании уровня развития информационного обеспечения следственной деятельности от уровня развития информационных технологий и о необходимости активизации процессов, связанных с внедрением электронного правительства (e-Government).

**Ключевые слова:** информационное обеспечение, органы внутренних дел, органы досудебного следствия, информационные системы, информационные технологии.

**Постановка проблемы.** На современном этапе развития общества неотвратимость наказания за преступление выступает важным фактором профилактики преступности. Успешная реализация принципа неотвратимости наказания во многом зависит от эффективности работы системы досудебного следствия Министерства внутренних дел Украины (далее – МВД Украины). Именно на органы внутренних дел (далее – ОВД) приходится наибольшее количество зарегистрированных и расследованных уголовных правонарушений. Так, в 2014 году в Украине было зарегистрировано 529 139 преступлений, из которых 510 762, или 96,5% от общего количества – это уголовные правонарушения, подследственные ОВД Украины. Стадия досудебного расследования в рамках уголовного судопроизводства, основной задачей которого является

защита личности, общества и государства от уголовных правонарушений, охрана прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а также обеспечение быстрого, полного и беспристрастного расследования и судебного рассмотрения с тем, чтобы каждый, кто совершил уголовное преступление, был привлечен к ответственности, является важнейшим этапом борьбы с преступностью. Выполнение указанной задачи требует наличия эффективного информационного обеспечения деятельности органов досудебного следствия.

**Актуальность темы.** Успешность выполнения органами досудебного расследования МВД Украины поставленных перед ними законодательством задач на пути противодействия преступности в Украине обусловлена, в том числе, надлежащим информационным обеспечением их деятель-

2. Історія українського права : [навч. посіб. для вищ. навч. закл.] / [І.А. Безклубий та ін.] ; за ред. докт. юрид. наук, проф. І.А. Безклубого ; Київ. нац. ун-т ім. Т. Шевченка. – К. : Грамота, 2010. – 336 с.

3. Тальберг Д.Г. Русское уголовное судопроизводство: [пособ. к лекциям] : в 2 т. / Д.Г. Тальберг. – К. : Т-во печ. дела и торг. И.Н. Кушнерев и Ко. в Москве, Киев. отд-ние, 1889. – Т. 1. – 1889. – 328 с.

4. Элькинд П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права / П.С. Элькинд. – Л. : Изд-во Ленингр. гос. ун-та, 1963. – 172 с.

5. Узагальнення ВССУ судової практики здійснення кримінального провадження на підставі угод від 22.01.2014 р. // Закон і Бізнес. – 2014. – № 28. – 18 лип.

6. Нор В.Т. Истина у кримінальному судочинстві: ідея, догма права, реалізація / В.Т. Нор // Часопис Національного університету «Острозька академія». Серія «Право». – 2010. – № 2. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.lj.oa.edu.ua/articles/2010/n2/10nvt DPR.pdf>.

7. Великий тлумачний словник сучасної української мови / уклад. і гол. ред. В.Т. Бусел. – К. ; Ірпінь : ВТФ «Перун», 2004. – 1440 с.

8. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар / за заг. ред. В.Г. Гончаренка, В.Т. Нора, М.Є. Шумила. – К. : Юстініан, 2012. – 1224 с.

9. Загальна теорія держави і права : [підруч. для студ. юрид. вищ. навч. закл.] / [М.В. Цвік, О.В. Петришин, Л.В. Авраменко та ін.] ; за ред. докт. юрид. наук, проф., акад. АПРн України М.В. Цвіка, докт. юрид. наук, проф., акад. АПРн України О.В. Петришина. – Х. : Право, 2011. – 584 с.

10. Скакун О.Ф. Теорія держави і права : [підруч.] / О.Ф. Скакун ; пер. з рос. – Х. : Консум, 2001. – 656 с.

11. Попелюшко В.О. Функція захисту в кримінальному судочинстві України: правові, теоретичні та прикладні проблеми : [монограф.] / В.О. Попелюшко. – 2-ге вид., змін. і доп. – Острого : Видавництво Національного університету «Острозька академія», 2010. – 600 с.

12. Рабінович П.М. Права людини і громадянина у Конституції України (до інтерпретації вихідних конституційних положень) / П.М. Рабінович. – Х. : Право, 1997. – 64 с.