



## ПРИРОДА ПРАВОВОГО ПОВЕДЕНИЯ

Андрей ГОНЧАРУК,

аспирант

Института государства и права имени В.М. Корецкого  
Национальной академии наук Украины

### Summary

The article investigates the phenomenon of legal behavior. Based on the results of the state of scientific understanding of the legal behavior, disclosed the main approaches to the definition of its concepts. Investigated signs of legal behavior. Pointing out that legal behavior – a complex legal phenomenon that has allowed to allocate its basic types, their characteristics disclosed. System analysis of this category formed the approach to the separation of branches of the legal nature of the criteria for the behavior of the legal norm that it regulates and legal implications, and conscious attitude to his subject. In conclusion The features of legal behavior in the context of human behavior.

**Key words:** legal behavior, legal norm, law-obedient behavior, illegal behavior, abuse of rights.

### Аннотация

В статье исследуется феномен правового поведения. На основании полученных результатов о состоянии научного понимания правового поведения раскрыты основные подходы к определению его понятия. Исследованы признаки правового поведения. Указано на то, что правовое поведение – сложное правовое явление, что позволило выделить его основные виды, раскрыть их характеристики. Системный анализ указанной категории сформировал подход к разделению видов правового поведения за критериями характера правовой нормы, которая его регламентирует, правовых последствий и сознательного отношения к нему субъекта. В качестве вывода определены особенности правового поведения в контексте поведения человека.

**Ключевые слова:** правовое поведение, норма права, правомерное поведение, противоправное поведение, злоупотребление правом.

**Постановка проблемы.** В современной юриспруденции внимание ученых все чаще сосредотачивается на проблеме личности как высшей ценности общества. В интересах человека и общества осуществляются фундаментальные исследования в этой сфере: детально изучается проблема истинных ценностей в праве; определяются личностные аспекты политико-правовой действительности; рассматриваются аспекты правового сознания и поведения, их социально-духовные, моральные характеристики; по-новому отражаются проблемы соотношения допустимого и запрещенного в поступках. Принципиальным фактором, который определяет место человека в обществе, есть его отношение к праву и социально-правовой действительности. О характере действий субъекта в сфере правового регулирования возможно говорить исходя из оценок, зафиксированных в юридических нормах.

**Актуальность темы.** Актуальность исследования правового поведения, по нашему мнению, определяется следующим. Понимание права как совокупности правил поведения обуславливает синонимичность права и поведения субъектов, необходимость анализа поведения как объекта правовых отношений и характеристики би-

хевриористического подхода к анализу права, в основу которого заложено взаимодействие «право-поведение». Указанное аргументирует принадлежность поведенческого аспекта права к предмету интересов теоретико-правового познания, поскольку социальная регулятивность права нацелена на поведение субъектов и именно она определяет уровень эффективности права и правового регулирования.

Именно поэтому теория права обращается, прежде всего, к характеристике взаимодействия субъектов, обосновывая критерии оценки конкретного поведения. Поведение есть результатом реализации права, и лишь его объективная оценка определяет степень соответствия поведения правовым требованиям или противоречия им.

Существующие в современной юридической науке подходы к проблеме правового поведения касаются таких аспектов, как анализ категориальной характеристики этого понятия; определение факторов, влияющих на характер поведения в сфере права; исследование мотивов поведения, интересов, лежащих в его основе и определяющих его виды. Речь идет о работах таких известных ученых, как С.И. Архипов, М.В. Баглай, С.Н. Братусь, С.Д. Гусарев, В.В. Дудченко, В.Н. Кудрявцев, В.В. Лемак, Л.А. Луць, С.И. Максимов, Н.И. Матузов, В.С. Нерсисянц,

Ю.Н. Оборотов, Н.Н. Онищенко, П.М. Рабинович, О.Ф. Скакун, А.Н. Тихомиров, М.В. Цвик, Ю.С. Шемшученко.

**Целью статьи** является исследование природы правового поведения через определение понятия правового поведения, его основных признаков, видов; сравнительный анализ со смежными правовыми категориями.

**Изложение основного материала исследования.** Человеческое общество может быть определено как специфическая совместная деятельность людей, которые обладают волей и сознанием. Основным элементом функционирования общества есть социальное действие, отражаемое в форме человеческого поведения, ориентированного на другого человека. Человек стремится к удовлетворению желаемых потребностей и интересов, что вызывает чрезвычайную разнообразность его поведения в форме поступков и действий. При этом действия каждого отдельного человека, нацеленные на удовлетворение своих потребностей и интересов, находятся во взаимодействии и взаимозависимости от действий и поступков других членов общества. Следовательно, выбор поведения отдельного человека обусловлен не только его личными потребностями и интересами, но и должен соотноситься с интересами и потребностями других членов общества.



В связи с этим общество выработало критерии оценки поведения индивидов в тех или иных сферах совместной деятельности [1, с. 418].

Поведение человека воплощается в разнообразных деятельных формах, в том числе и таких, которые право не может и не должно регулировать. По мнению Ю.О. Козенко, правовое поведение ограничивается следующими критериями: социальная значимость поведения; отраженность поведения в форме конкретных действий; осознанность таких действий [1, с. 418]. В результате анализа подходов к пониманию исследуемого феномена, поддержим позицию, согласно которой правовое поведение отличается рядом общесоциальных и юридических признаков [2, с. 420].

Важным признаком правового поведения есть его социальная значимость, поскольку правовые поступки людей влияют на систему общественных отношений. В силу своей социальной значимости любой человеческий поступок вызывает человеческую реакцию – одобрение или осуждение. В этом и проявляется социальная характеристика (оценка) поведения, которое может быть либо общественно полезным, либо общественно вредным (опасным) [3, с. 350].

Второй признак заключается в том, что правовое поведение должно иметь волевой и сознательный характер. Субъекты должны адекватно осознавать обстоятельства, характер поведения и иметь возможность осуществлять свою волю и направлять свои поступки [4, с. 197].

Значимым признаком есть четкая регламентация правового поведения. Она состоит в том, что как объективные, так и субъективные стороны поведения регламентированы правом, закреплены в правовых источниках и ограничены определенными рамками. «Эти рамки, – пишет В.Н. Кудрявцев, – с одной стороны, отражают реальные возможности регулирования человеческого поведения правовыми средствами, а с другой – гарантируют от излишнего вмешательства в деятельность государственных органов, общественных организаций, трудовых коллективов, граждан» [5, с. 37].

Юридический признак правового поведения состоит в его подконтроль-

ности государству в лице правоприменительных и правоохранительных органов, соответствующей сопряженности с юридическими последствиями. Такой подход к определению правового поведения разделяется большинством ученых [6, с. 418; 7, с. 561].

Функциональный признак состоит в том, что правовое поведение влечет или способно повлечь юридические последствия. Определяя поведение правовым, мы тем самым признаем его влияние на возникновение, изменение или прекращение правовых отношений. Осуществление прав, исполнение обязанностей, а также их нарушение обычно порождает те или иные юридические последствия [8, с. 39]. Однако неверно говорить, что юридические последствия, имеющие место в обществе, всегда вызваны правовым поведением человека, поскольку, по нашему мнению, в определенных случаях они возникают и без влияния на них правового поведения.

Именно на этих признаках и основано определение правового поведения как социально значимого поведения индивидуальных или коллективных субъектов, подконтрольного их сознанию и воле, предусмотренного нормами права и влекущего юридические последствия [8, с. 43]. Со временем это определение приобрело классический характер для теории права и фигурирует в работах В.В. Лазарева [9, с. 476], А.С. Шабурова [10, с. 417], О.Ф. Скакун [11, с. 449], Т.И. Тарахонич [12, с. 55] и др.

Не смотря на всеобщее признание подхода В.Н. Кудрявцева, важно проанализировать существующие альтернативные трактовки термина «правовое поведение». Известный американский ученый Л. Фридмен предлагает считать правовым то поведение, на которое так или иначе влияют правила, решения, распоряжения или акты, исходящие от обладателя юридической власти [13, с. 166]. Интересным представляется подход к пониманию правового поведения как практической предметной деятельности, внешней формы активности, юридически нормированной и реализующей определенные правоотношения [14, с. 18]. Т.Ю. Кирилук рассматривает правовое поведение как юридически значимые проявления свободы личности [15, с. 102]. Тем не ме-

нее, общим для большинства определенных является словосочетание «поведение, урегулированное нормами права». А.И. Бобылев резюмирует, что среди аналогичных формулировок встречаются такие: «поведение в сфере социального действия права»; «поведение в сфере правового регулирования»; «поведение, регламентированное нормами права»; «поведение, предусмотренное нормами права» [16, с. 7].

Поддерживая все вышеперечисленные характеристики правового поведения, следует отметить определенный консерватизм в указанном подходе. По нашему мнению, своевременным решением есть пересмотр и дополнение отдельных характеристик правового поведения.

Немаловажной особенностью правового поведения есть наличие механизма его формирования. Этот процесс определяет характер действий субъекта, а поэтому от тех факторов, которые влияют на его становление, зависит правовое содержание поведения. Традиционно механизм правового поведения рассматривается в контексте юридического, психологического и социального элементов. Считаем, что обусловленность правового поведения совокупностью указанных групп факторов составляет существенную характеристику исследуемой категории.

Мы поддерживаем идеи ряда специалистов (А.А. Иванов, Е.К. Нурпеи-сов) [17; 18], согласно которым именно психологический фактор есть основным определяющим элементом этого механизма. Еще в 1985 г. В.В. Оксамытный утверждал, что важным фактором, определяющим поведение человека в обществе, есть его отношение к праву и правовой действительности [19, с. 9]. Считаем, что одним из малоисследованных аспектов правового поведения, оказывающим существенное влияние на его характер, есть мотивы, которыми руководствуется человек в процессе совершения определенного юридически значимого действия. В качестве мотивов правового поведения выступают следующие: внутреннее убеждение в правильности и справедливости требований правовых норм; наличие в индивида собственной потребности в соблюдении законов; осознание социальной необходимости соблюдения законов; сознательное подчинение требо-



ваниям закона; осознание собственных прав; осознанная защита групповых интересов; боязнь юридической ответственности; следование традиции; стремление к пассивному подчинению государству и его требованиям [20]. По нашему мнению, мотивом выступают определенные психологические установки, формирующие модель правового поведения личности, результатом которой есть достижение поставленной цели наиболее удобным для субъекта способом.

Еще одним аспектом, частично взаимосвязанным с мотивированностью правового поведения, есть его нацеленность на достижение определенного результата. Мотив определяет цель поведения, что, в свою очередь, обуславливает деятельность субъекта, ведь далеко не всегда достигнуть результата возможно только одним действием. Поэтому, рассматривая поведение как действие, необходимо учесть его логичную упорядоченность.

Таким образом, считаем правомерным рассматривать правовое поведение как логически упорядоченную совокупность социально значимых, нормативно урегулированных действий субъектов права, что обусловлены психологическими, правовыми и социальными факторами и влекут за собой юридические последствия.

По нашему мнению, исследуемый термин имеет плюралистический характер и не всегда в полной мере отражает смысловую нагрузку данного феномена. В связи с этим наука выработала ряд смежных категорий для разграничения правового поведения с близкими по содержанию явлениями. К примеру, юридическое поведение чаще всего рассматривается как поведение, в котором находят свое отражение действия юридического характера, что, по нашему мнению, не совсем точно отражает исследуемый феномен. В результате анализа практики использования указанной категории, считаем, что юридическое поведение стоит рассматривать в связи с неким юридическим фактом, то есть со вступлением в урегулированное законом правоотношения, правореализацией либо исполнением законных обязанностей. В таком понимании юридическое поведение есть более узконаправленной категорией, нежели правовое поведение.

Категорию «юридически значимое поведение» следует резервировать для обозначения других явлений, выходящих за рамки предмета этого исследования. В.Н. Кудрявцев утверждает, что юридически значимым поведением следует называть действия, которые не обладают признаками правового поведения, но, тем не менее, имеют прямое или косвенное отношение к правовым институтам [21, с. 43]. Интересно, что высказывается и противоположное мнение, согласно которому юридически значимым следует считать поведение, которое охватывается сферой правового регулирования и которое включает в себя правомерное и неправомерное проявления [22, с. 13]. Юридически значимое поведение включает в себя следующее: а) поведение общественно полезное, нужное с точки зрения интересов общества: социальная правовая активность; выполнение обязанностей; использование своих прав; б) поведение нежелательное и социально вредное: неиспользование прав; невыполнение обязанностей; преступление [23, с. 102].

Термин «поведение в сфере права» не всегда включает в себя действия, предусмотренные нормами права, будучи при этом понятием чрезмерно широким. Например, отдельные авторы акцентируют внимание на психологическом аспекте поведения индивидов, изучая его именно в контексте поведения в сфере права [24, с. 16]. В иных случаях подобная формулировка используется с целью отобразить всевозможные взаимодействия правовой сферы и человеческого поведения [25, с. 12].

Резюмируем, что юриспруденция оперирует неоправданно широким перечнем схожих между собой категорий, которые не способствуют терминологической определенности. Тем не менее, в аспекте категориального анализа поддержим мнение профессора В.Н. Кудрявцева, который указывал на то, что озвученные термины неоправданно или сужают, или расширяют границы исследуемого явления [26, с. 40–42].

Немаловажным этапом научного исследования есть изучение форм и видов предмета познания. В юридической литературе различают такие виды правового поведения:

– правомерное поведение, соответствующее правовым предписаниям;

– правонарушение – социально вредное поведение, нарушающее требования норм права;

– злоупотребление правом, выступающее в следующих разновидностях:  
а) социально вредное поведение, осуществляемое в рамках норм права;  
б) социально вредное поведение, грубо нарушающее закон и влекущее уголовную ответственность;

– объективно-противоправное деяние – невинное общественно вредное действие или бездействие, нарушающее правовые предписания, влекущее предусмотренные правом последствия (в частности случайное причинение вреда источником повышенной опасности) [27, с. 418; 28, с. 418].

Помимо указанного, по нашему мнению, правовое поведение правомерно классифицировать и за иными критериями, которые способствуют предметному анализу этой категории. Так, обращаясь к признаку регламентации правового поведения нормами права, мы можем прийти к обоснованному выводу об обусловленности поведения субъекта характером определенной правовой нормы, тем более что сама правовая норма определяет возможные правовые последствия соответствующих действий. Таким образом, предлагается различать правовое поведение в зависимости от характера правовой нормы, которая его регламентирует, и правовых последствий:

– уполномочивающее правовое поведение, которое основывается на уполномочивающем типе правовой нормы и последствием которого будет приобретение некой юридической правомочности;

– обязывающее правовое поведение налагает на субъекта обязанность совершения определенного действия;

– запрещающее правовое поведение характеризуется наличием юридически обоснованного запрета на совершение определенных действий.

Хотелось бы обратить внимание на такой существенный фактор правового поведения, как психологическое, т. е. сознательное, отношение к нему субъекта. Считаем, что анализ сознательного восприятия правового поведения способствует не только теоретическому познанию предмета исследования, но и есть перспективным научным направлением, которое



практически использует знания о мотивах и правовом сознании человека, например криминология. Таким образом, предлагается разделять правовое поведение, в зависимости от сознательного отношения к нему субъекта, на осознанно-правомерное, конформистское, злоупотребление правом, противоправное.

**Выводы.** Рассмотренные в статье концептуальные подходы к пониманию природы правового поведения обуславливают следующие выводы. Правовое поведение есть одной из форм поведения человека и определяется как логически упорядоченная совокупность социально значимых, нормативно урегулированных действий субъектов права, обусловленных психологическими, правовыми и социальными факторами и влекущими за собой юридические последствия. Наряду с правовым поведением наука оперирует рядом смежных понятий, которые либо расширяют, либо конкретизируют отдельные аспекты правового поведения, что, тем не менее, не должно вводить в заблуждение ученых, так как исследуемое явление характеризуется четко определенными признаками, которые формируют логически обоснованное восприятие правового поведения. Системный анализ указанной категории сформировал подход к разделению видов правового поведения за критериями характера правовой нормы, которая его регламентирует, правовых последствий и сознательного отношения к нему субъекта.

#### Список использованной литературы:

1. Козенко Ю.О. Феномен правовой поведінки особи: спроба парадигмального осмислення / Ю.О. Козенко // Антропологія права: філософський та юридичний виміри (стан, проблеми, перспективи) : статті учасників восьмого Міжнародного «круглого столу» (м. Львів, 7–8 грудня 2012 року). – Львів : Галицький друкар, 2013. – С. 245–256.
2. Савицкий М.А. Теория государства и права : [учебник для вузов] / М.А. Савицкий. – М. : ИНФРА-М, 2009.
3. Теорія держави і права / [Є.О. Гіда, Є.В. Білозоров, А.М. Завальний] ; за заг. ред. Є.О. Гіди. – К. : ФОП О.С. Ліпкан, 2011.
4. Копейчиков В.В. Загальна теорія держави і права : [навчальний посібник] / В.В. Копейчиков. – К. : Юрінком Інтер, 2003.
5. Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология / В.Н. Кудрявцев. – М. : Наука, 1982. – 287 с.
6. Мухаев Р.Т. Теория государства и права / Р. Т. Мухаев. – М., 2001.
7. Марченко М.Н. Общая теория государства и права : в 2 т. / под ред. М.Н. Марченко. – М., 2001. – Т. 2. – 2001.
8. Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология / В.Н. Кудрявцев. – М. : Наука, 1982. – 287 с.
9. Теория государства и права : [учебник для вузов] / под ред. С.С. Алексеева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, 2001. – 757 с.
10. Теория государства и права : [учебник для вузов] / под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. – 2-е изд., изм. и доп. – М. : Норма, 2003. – 616 с.
11. Скакун О.Ф. Теорія права і держави : [підручник] / О.Ф. Скакун. – К. : Алерта : КНТ : ЦУЛ, 2009. – 520 с.
12. Тарахович Т.І. Поведінка у сфері права: поняття, ознаки, види / Т.І. Тарахович // Правова держава. – 2007. – Вип. 17. – С. 53–59.
13. Фридман Л. Введение в американское право / Л. Фридман. – М. : Прогресс, 1993. – 286 с.
14. Ратинов А.Р. Правовая психология и преступное поведение : теория и методология исследования / А.Р. Ратинов, Г.Х. Ефремова. – Красноярск : Изд-во Красноярского ун-та, 1988. – 253 с.
15. Кирилук Т.Ю. Правова поведінка як юридична категорія та явище правової дійсності / Т.Ю. Кирилук // Держава і право. Серія «Юридичні і політичні науки» : збірник наукових праць. – 2009. – Вип. 43. – С. 100–105.
16. Бобылев А.И. Правовое поведение и его виды / А.И. Бобылев // Право и государство: теория и практика. – 2009. – № 4. – С. 6–12.
17. Иванов А.А. Теория государства и права / А.А. Иванов, В.П. Иванов. – М. : Юнити-Дана, 2007. – 303 с.
18. Нурпейсов Е.К. Механизм формирования правомерного поведения личности : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 / Е.К. Нурпейсов. – М., 1980. – 15 с.
19. Оксамытный В.В. Правомерное поведение личности / В.В. Оксамытный. – К., 1985. – 175 с.
20. Касьянов В.В. Социология права / В.В. Касьянов, В.Н. Нечипуренко. – Ростов н/Д : Феникс, 2001. – 480 с.
21. Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология / В.Н. Кудрявцев. – М. : Наука, 1982.
22. Башук С.Г. Правомірна поведінка в структурі соціальної поведінки / С.Г. Башук // Порівняльно-аналітичне право. – 2014. – № 2. – С. 12–16.
23. Кирилук Т.Ю. Правова поведінка як юридична категорія та явище правової дійсності / Т.Ю. Кирилук // Держава і право. Серія «Юридичні і політичні науки» : збірник наукових праць. – 2009. – Вип. 43. – С. 100–105.
24. Ніколаєнко С.І. Юридична психологія / С.І. Ніколаєнко, С.О. Ніколаєнко. – Суми : ДВНЗ «УАБС НБУ», 2014. – 145 с.
25. Башук С.Г. Правомірна поведінка в структурі соціальної поведінки / С.Г. Башук // Порівняльно-аналітичне право. – 2014. – № 2. – С. 12–16.
26. Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология / В.Н. Кудрявцев. – М. : Наука, 1982. – 287 с.
27. Мухаев Р.Т. Теория государства и права : [учебник] / Р.Т. Мухаев. – М., 2001.
28. Шабуров А.С. Поведение людей в правовой сфере. Правомерное поведение. Правонарушение / А.С. Шабуров // Теория государства и права / под ред. В.М. Корельского, В.Д. Перевалова. – М., 2001.