



ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ИЗ ДЕЛИКТОВ В ПРАВЕ ДРЕВНЕГО РИМА

Владислав ВАСИЛЬЕВ,

соискатель кафедры гражданского права № 2

Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

Summary

In this paper, the use of the historical method of knowledge has allowed the author to consider the steps and patterns of formation, development and dynamics of deliktum obligations in Roman law.

In ancient Rome formed the sources of law redress. Gradually the obligations of the injury begin to form by replacing the principle of blood feud principle of property compensation. The subjects of tort liability considered only individuals.

Based on the analysis conclusions, pointing to prospects for further research, not only tort liability as a whole, but also of certain types of relationships.

Key words: delict, deliktum obligations and liabilities of the injury, moral damage liability.

Аннотация

В статье применение исторического метода познания позволило автору рассмотреть этапы, а также закономерности формирования, развития и динамики деликтных обязательств в римском праве.

В древнем Риме сформировались источники права возмещения вреда. Постепенно обязательства из причинения вреда начинают формироваться путем замены принципа кровной мести принципом имущественного возмещения. Субъектами деликтных обязательств рассматривались только физические лица.

На основе анализа сделаны выводы, указывающие на перспективы дальнейших научных исследований не только деликтных обязательств в целом, но и отдельных видов таких правоотношений.

Ключевые слова: деликт, деликтные обязательства, обязательства из причинения вреда, моральный вред, ответственность.

Постановка проблемы. Очевидно, что для определения и установления эффективного правового регулирования гражданских отношений по возмещению вреда необходимо сначала установить понятие и характерные признаки, условия и основания возникновения обязательств по возмещению вреда, их функциональное назначение. Один из способов такой характеристики – это установление этапов возникновения и развития деликтных правоотношений.

Принимая во внимание то обстоятельство, что формирование систем права в странах континентальной Европы происходило под влиянием римского права, путем его адаптации к новым национальным условиям, а Украина является частью Европы, то, как отмечает Ю.А. Задорожный, вполне логично считать, что право в Украине также формировалось под влиянием римского права [1, с. 42]. Такое воздействие осуществлялось путем рецепции римского права. При этом, несмотря на значительное количество взглядов в теории права на содержание понятия «рецепция римского права», мы присоединяемся к взглядам тех исследователей, которые считают, что это возрождение и активное приспособление римского частного права к новым отношениям [2, с. 23]; возрождение, приятие духа, идей, главных принципов и основных положений той или иной цивилизацией на определен-

ном этапе ее развития в контексте общего процесса циклических ренессансов [3, с. 116]. Этот процесс в новой исторической эпохе, в другой экономической формации не допускает механического заимствования системы права или его элементов, а требует творческого переосмысления и переработки теоретического содержания с целью адекватного приспособления права к новым общественным условиям [1, с. 42].

Поэтому вполне логично начать исследование обязательств по возмещению вреда со времен их возникновения.

Необходимо отметить, что исследованию деликтных обязательств посвящали свои работы такие исследователи, как Д.В. Боброва, О.С. Иоффе, Н.С. Маленин, В.П. Маслов, С.Н. Приступа С.Д. Русу, А.А. Собчак, Я.М. Шевченко, К.К. Яичков и др. Но подавляющее большинство работ касается отдельных проблем деликтных обязательств и не рассматривает исторический аспект их возникновения.

Цель статьи – установить особенности зарождения обязательств, возникающих из причинения вреда.

Метод исследования. В основу настоящего исследования был положен исторический метод познания как способ изучения сущности и содержания социальных объектов. Такими социальными объектами в этой работе являются обязательства из причинения вреда.

Применение исторического метода познания позволит уделить внимание формированию, развитию и динамике деликтных обязательств в римском праве.

Период возникновения и развития римского права выбран не случайно. Именно в этом временном отрезке закладываются основы современных обязательств из причинения вреда, что позволяет установить тенденции их развития.

Изложение основного материала исследования. Деликтные (от латинского *delictum* – правонарушение) обязательства исторически появились раньше, чем другие виды обязательств (такие как из контракта, из квазиконтракта, из квазиделикта). Это один из первых видов частных правоотношений, возникших на базе постепенного отрицания принципа кровной мести – принципа талиона (или его иногда называют еще как «око за око, зуб за зуб»), который в дальнейшем трансформировался в идею имущественного возмещения за убийство, увечье, насилие и т.п. Причем изначально, в качестве замены принципа талиона, возникает возможность откупиться от кровной мести на основании договоренности сторон. Но такое соглашение (договоренность) еще не порождало правовой связи между лицом, которое нанесло вред, и потерпевшим лицом. Поэтому, если нарушитель не платил откуп за обиду, то все возвращалось в первоначальное положение.



Потерпевший снова мог прибегнуть к мести. Государство в такие отношения еще не вмешивалось.

Такая неопределенность правового положения деликтанта (лица, противоправно причинившего вред другому лицу) уже не могла устраивать римское общество, особенно его зажиточную часть. Римляне хотели быть уверенными в возможности откупиться от мести. В связи с этим возникает необходимость правовой охраны соглашения правонарушителя с потерпевшим лицом, в силу которого потерпевший отказывался от кровной мести. Со временем, для обеспечения охраны таких соглашений, как отмечает Д.В. Дождев, в эти отношения вмешивается государство, запрещая месть и устанавливая для нарушителя обязанность возмещения причиненного вреда (обиды). Таким образом, появляется и понятие правонарушения (деликта) [4, с. 549]. Другими словами, потерпевший, взамен причиненного ему вреда, получал от причинителя вреда некоторое имущество и лишался возможности прибегнуть к мести.

Этот вид обязательства был закреплен еще в Законах XII таблиц, хотя и получил в дальнейшем сложную трансформацию. Обращает на себя внимание форма закрепления этих норм. Так, в таблице VIII Законов XII таблиц указано: «Если (кто) совершит членовредительство, но не помирится с потерпевшим, то пусть и ему самому будет нанесено то же самое. Если же рукой или палкой переломает кость свободному человеку, пусть заплатит штраф в 300 ассов, если рабу – 150 ассов. Если нанесет обиду, пусть заплатит штраф 25 (ассов)...» [5, с. 10–11].

Анализ приведенных норм позволяет утверждать, что в 450–448 годах до н.э. в римском праве еще сохранилась кровная месть, хотя и носила уже факультативный характер и наступала только в случаях, когда лицо, причинившее вред (членовредительство), не договорится с потерпевшим. Договоренность предусматривала выплату штрафов. Однако выплата штрафов являлась уже единственным юридическим последствием при совершении менее тяжких правонарушений. Например, нанесение обиды, нанесенное увечье рабу и т.д. В дальнейшем применение мести было вообще запрещено, а штрафы заменены возмещением причи-

ненного вреда. При этом определенные особенности деликтных обязательств сохранили свое древнее происхождение. В частности, в отличие от договорных обязательств, деликтные не всегда переходили по наследству. К наследнику, в порядке наследования, переходила обязанность возмещения вреда только в случае, когда он получал от деликта выгоду [2, с. 253].

Выплата штрафов была предусмотрена не только за причинение вреда здоровью потерпевшего, но и написание песен, пасквилей или их исполнение, если они содержали клевету или оскорбление другого (16. Табл. VIII Законов XII таблиц). Предусматривалась ответственность и за несправедливость (4 табл. VIII Законов XII таблиц). Очевидно, что современное право относит приведенные виды деликтов к моральному вреду. Такой вывод позволяет утверждать, что, несмотря на то, что в римском праве еще не было сформулировано понятие морального вреда, за его причинение уже предусматривалась имущественная ответственность.

Законы XII таблиц предусматривали ответственность и за нанесение чисто имущественного вреда. Так, учитывая то обстоятельство, что за перелом кости рабу предусматривался штраф, а раб был вещью, то логично сделать вывод, что в таком случае речь шла об имущественном вреде. Также имущественная ответственность предусматривалась за повреждение урожая, злонамеренную вырубку чужих деревьев и др.

Обобщение развития деликтных обязательств позволяет присоединиться к мнению, что уже в древнем Риме считалось, что деликты возникали из внедоговорных правонарушений, а их перечень носил замкнутый (исчерпывающий) характер. То есть деликт возникал только в случае, когда он прямо был предусмотрен Законом XII таблиц [2, с. 254]. К таким относились: *injuria* – личная обида; *furtum* – хищение; *damnum injuria datum* – неправомерное уничтожение или повреждение чужого майна.

Личная обида предполагала не только повреждение конечностей человеческого тела, внутренних костей, но и причинение вреда чести и достоинству свободного человека. В дальнейшем преторское право расширило этот вид деликта. В него вошли другие посягательства на личные неимущественные

блага. Это нанесение побоев без ранений, ударов, имевших оскорбительный характер и т.п. По этому поводу в юридической литературе описан интересный случай. В частности, некий Луций Вераций ходил по улицам Рима и наносил пальмовой веточкой удары по лицу патрициям, которые проходили мимо. За ним шел раб с корзиной медных денег, который по приказу хозяина тут же отсчитывал пострадавшему 25 ассов, что предполагалось Законами XII таблиц для таких случаев. Такое глумление над знатными лицами и над законом даже заставило преторов предусмотреть в эдикте новое судебное рассмотрение подобных дел [6, с. 23]. Очевидно, что такие удары по лицу не наносили телесных повреждений, даже легких, но носили оскорбительный характер.

Характеристика такого вида деликта, как *injuria* (личная обида), еще раз подтверждает то обстоятельство, что основы деликтных обязательств, возникающих из причинения морального вреда, были заложены еще в римском праве.

Необходимо также отметить, что позже часть названных деликтов, которые входили в группу *injuria*, начали рассматриваться римскими юристами как преступления, за которые была предусмотрена только уголовная ответственность. Но, с середины периода империи, в римском праве устанавливается правило, согласно которому потерпевший мог требовать как имущественного возмещения, так и уголовной ответственности [2, с. 255].

Хищение (*furtum*), как вид деликта, предусматривало любое противоправное посягательство на чужое имущество. Это могли быть противоправное завладения чужим имуществом, его присвоение, растрата, неправомерное пользование или владение чужой вещью и т.п. [7, с. 528]. Обобщая эту группу деликтов, можно отметить, что необходимым признаком группы было создание имущественной выгоды для одного лица путем противоправного влияния чужой движимой вещью вопреки воле ее правомерного владельца (собственника). Неправомерное уничтожение или повреждение чужого имущества (*damnum injuria datum*) предусматривало имущественное возмещение или применение мер уголовной ответственности.

Необходимо отметить, что в римском праве все деликты, в зависимости



от последствий, которые они создавали для правонарушителя, разделялись на частные и публичные. К частным относились те деликты, которые посягали только на интересы частных лиц, а требования потерпевшего обращались исключительно в пользу последнего. В свою очередь публичными деликтами считались те, которые посягали на интересы государства и влекли либо телесные наказания, либо смертную казнь, либо имущественное взыскание в пользу государства [7, с. 521]. Сложность трансформации деликтных обязательств, о которой говорилось выше, заключается в том, что многие из деликтов, в тот или иной исторический период развития римского права, переходили из частных в публичные или наоборот. Некоторые из них одновременно порождали и уголовную, и частноправовую ответственность деликтанта. Так, в период римской империи государство начинает рассматривать некоторые виды деликтов как такие, которые нарушают не только частные интересы, но и государственные. Такие правонарушители преследовались государством, независимо от воли потерпевшего, и влекли за собою наказание, налагаемое государством в порядке осуществления уголовного правосудия [7, с. 521]. Однако это не лишало потерпевшего возможности прибегнуть к частноправовой защите своих интересов.

Завершая характеристику деликтных обязательств, необходимо отметить, что субъектами этих правоотношений могли рассматриваться только физические лица, причинившие вред, и физические лица, которым нанесен вред. Как отмечает В.Я. Мотылева, римское право не предусматривало юридическую возможность причинения вреда юридическому лицу. Юридическое лицо (корпорация, муниципия и т.п.) также не могло нанести вред, поскольку считалось, что в конечном итоге противоправные действия совершались конкретными людьми [8]. Ответственность за деликт была личной и безусловной. Считалось, что никого нельзя освободить от ответственности за правонарушение. Под безусловностью понималось то, что и должностное лицо будет отвечать за деликт. Причем не важно, имело ли место правонарушение в процессе выполнения своих должностных обязанностей или оно действовало как частное лицо

в собственных интересах. Ответственность была личной в том смысле, что касалась личного имущества правонарушителя и не могла быть поручена, перенесена на другое лицо.

Выводы. Таким образом, постепенно в древнем Риме сформировались источники права, которые обеспечивали возмещение какого-либо вреда, причиненного одному лицу неправомерными действиями другого лица. Деликтом считался вред, причиненный отдельному человеку, его семье или имуществу вследствие непосредственного или опосредованного нарушения прав (интересов) указанных людей. Субъектами деликтных обязательств могли рассматриваться только физические лица. Юридическое лицо не рассматривалось в качестве участника этих правоотношений. Ответственность за деликт была личной и безусловной.

Интерес вызывает то обстоятельство, что уже в Законах XII таблиц начала зарождаться деликтная ответственность за вред, причиненный правонарушениями, большинство из которых в современном праве были бы отнесены к преступлениям или даже к тяжким преступлениям. В частности, это ответственность за клевету или оскорбление, нанесение вреда здоровью свободного человека, уничтожение урожая на обработанном поле, преднамеренный поджог здания или снопов хлеба, кражу, угрозы и т.п. В дальнейшем эти деликты только развивались, совершенствовались.

Начали зарождаться в римском праве и основы деликтных обязательств, возникающих из причинения морального вреда.

Указанное свидетельствует, что обязательства по возмещению вреда – это один из первых видов частных правоотношений, возникших в древнем Риме. Как справедливо отмечает И.Г. Калетник, это связано с тем, что в древнейшие времена государство практически не вмешивалось в отношения частных лиц. Реагировать на нарушения интересов (прав) было делом самих потерпевших [9, с. 32–33]. И такая реакция представляла собой месть на любую несправедливость. Но постепенно эти обязательства начинают формироваться путем замены принципа кровной мести принципом имущественного возмещения. Причем такое

формирование прошло через несколько этапов: месть, откуп, штраф как отголосок мести (желание наказать), имущественное возмещение. Деликты возникали из внедоговорных правонарушений и возникали лишь в случае, когда это прямо предусматривалось Законами XII таблиц. К таким деликтам относились: личная обида, хищение, неправомерное уничтожение или повреждение чужого имущества.

Сделанные выводы указывают на перспективы дальнейших научных исследований не только деликтных обязательств в целом, но и отдельных видов таких правоотношений.

Список использованной литературы:

1. Задорожний Ю.А. Римське право – доктринальна першооснова права та юридичної науки в країнах романо-германської правової сім'ї та Україні : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 / Ю.А. Задорожний. – К., 2008. – 214 с.
2. Підпригора О.А. Римське приватне право : [підручник для студентів юрид. спец. вищих навч. закладів]. – 3-є вид. перероб. та доп. – К. : Ін Юре, 2001. – 440 с.
3. Римське право (Інституції) / за заг. ред. Є.О. Харитоновна. – Х. : Одіссея, 2003. – 288 с.
4. Дождев Д.В. Римское частное право : [учебник для вузов] / Д.В. Дождев ; под ред. В.С. Нерсесянца. – М. : ИНФРА М–НОРМА, 1996. – 704 с.
5. Памятники римского права : Законы XII таблиц. Институции Гая. Дигесты Юстиниана. – М. : Зерцало, 1997. – 608 с.
6. Сліпченко С.О. Римське приватне право в таблицях : [навч. посібник] / С.О. Сліпченко, Р.Б. Шишка. – Х. : Нац. ун-т внутр. справ, 2001. – 252 с.
7. Римское частное право : [учебник] / под ред. И.Б. Новицкого и И.С. Перетерского. – М. : Юристъ, 2002. – 544 с.
8. Мотылева В.Я. Курс : римское право. Юнита 2. Специальная часть / В.Я. Мотылева [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://litterref.ru/jgeqasyfsatyrnaotr.html>.
9. Калетник І.Г. Зобов'язання, що виникають внаслідок завдання шкоди службовими особами митних органів, у цивільному законодавстві України : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 / І.Г. Калетник. – О., 2004. – 166 с.