



України. – 2013. – №№ 9–10, 11–12, 13. – Ст.88.

14. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики от 14.07.2000 г. № №907-ІГ // Собрание законодательства Азербайджанской Республики, 2000. – № 8. – Ст. 585.

15. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 г. № 295-3 // Ведомости Национального Собрания Республики Беларусь. – 1999. – № 28–29. – Ст. 433.

16. Уголовно-процессуальный кодекс Грузии от 09.10.2009 г. № 1772-Іс [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.pravo.org.ua/files/Criminal%20justice/_09_10_2009.pdf.

17. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13.12.1997 г. № 206-І (с изменениями и дополнениями по состоянию на 23.04.2014 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008442.

18. Уголовно-процессуальный кодекс Латвийской Республики от 21.04.2005 г. – Рига, 2008.

19. Уголовно-процессуальный кодекс Эстонской Республики от 12.02.2003 г. № RTI, 2003 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://yurotdel.com/zakony/ugolovno-processualnyi-kodeks-estonii.html>.

20. Цивільний процесуальний кодекс України : науково-практичний коментар / за ред. В.В. Комарова. – Х. : Одісей, 2001. – 347 с.

21. Civilinio proceso kodekso patvirtinimo, 2002 m. vasario 28 d. Nr. IX-743 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www3.lrs.lt/pls/inter3/oldsearch.preps2?Condition1=162435&Condition2=>.

22. Zákon o trestním řízení soudním (trestní řád) 141/1961 Sb. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1961-141>.

23. Чинні двосторонні та багатосторонні міжнародні договори у сфері міжнародно-правового співробітництва [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.minjust.gov.ua/9599>.

К ВОПРОСУ О ЗАЩИТЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В УКРАИНЕ

Людмила ПЫШНА,

аспирант кафедры гражданского права
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

The article analyzes the current issues of protection of property rights of public organizations in Ukraine. The conclusion is that the use of civil-legal ways to protect these rights are in practice the most effective. Draws attention to the need to use the whole range of civil-legal tools to protect the rights of public organizations at the present stage of development of civil society.

Key words: public organizations, civil-legal remedies, protection of property rights.

Аннотация

В статье анализируются актуальные вопросы защиты имущественных прав общественных организаций в Украине. Обосновывается вывод о том, что применение гражданско-правовых способов защиты указанных прав оказываются на практике наиболее эффективным. Обращается внимание на необходимость использования всего комплекса гражданско-правового инструментария защиты прав общественных организаций на современном этапе развития гражданского общества.

Ключевые слова: общественные организации, гражданско-правовые способы защиты прав, защита имущественных прав.

Постановка проблемы. Защита является одной из наиболее весомых и эффективных гарантий существования субъективного гражданского права. По мнению современных авторов, под понятием гражданско-правовой защиты следует понимать предусмотренные законом вид и меру возможного или обязательного воздействия на общественные отношения, которые подверглись противоправному воздействию, с целью восстановления нарушенного, непризнанного или оспоренного права [1, с. 94]. Понятие «защита права собственности» в специальном смысле охватывает комплекс правовых средств, которые применяет суд, уполномоченные на то органы государства или сами собственники для обеспечения реализации и восстановления нарушенного субъективного права собственности. По своей сути защита права собственности обеспечивается нормами именно гражданского права и именно теми, которые специально предназначены для этого. Исходя из этих положений, следует также проанализировать возможности гражданско-правовой защиты права собственности общественных организаций, которые в современной украинской истории играют определяющую роль и

способствуют развитию гражданского общества.

Актуальность темы исследования объясняется потребностями как теории, так и законодательства, практики их применения по вопросу не только принадлежности имущества общественным организациям, его состава и возможностей осуществлять все правомочности собственника, но и необходимостью обеспечить в Украине надежную защиту прав собственности общественных организаций, в частности, гражданско-правовыми способами. Именно этим актуальным и своевременным вопросам посвящена статья.

Состояние исследования проблем защиты имущественных прав общественных организаций в Украине еще недостаточен, хотя ряд авторов уделяет определенное внимание вопросам понятия и особенностей общественных организаций, их влиянию на современные процессы развития гражданского общества, вкладу в развитие рыночной экономики, гражданско-правовому регулированию соответствующих отношений. Среди отечественных и зарубежных ученых указанные проблемы анализировали И.А. Бирюков, В.И. Бобрик, Т.В. Боднар, В.И. Борисова, И.В. Венедиктова, Н.К. Галантич,



И.А. Дзера, А.В. Дзера, А.С. Довгерт, Е.В. Кохановська, Н.С. Кузнецова, И.Н. Кучеренко, В.В. Луць, Л.М. Мандрыка, Р.А. Майданик, О.А. Отраднова, О.П. Печеный, И.В. Спасибо-Фатеева, Е.А. Суханов, Я.Н. Шевченко, В.Л. Яроцкий и ряд других авторов.

Целью и задачами статьи является формулирование собственных выводов и рекомендаций по эффективному применению различных форм и гражданско-правовых способов защиты имущественных прав общественных организаций, выступающих сегодня активными участниками всех процессов развития гражданского общества в Украине.

Изложение основного материала. Ведущее место среди актов законодательства, которые определяют принципы, основания и порядок защиты права собственности, принадлежит Конституции Украины. В соответствии со ст. 13 Конституции Украины государство обеспечивает защиту прав всех субъектов права собственности. Это означает, что каждый имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться своей собственностью, никто не может быть противоправно лишен права собственности (ст. 41 Конституции Украины).

Однако с точки зрения практического обеспечения в осуществлении права собственности и других имущественных прав, а также в их защите главная роль отводится гражданскому праву и гражданско-правовым средствам защиты. Это связано с тем, что последние направлены прежде всего на восстановление того положения, которое существовало до нарушения, а также на прекращение действий, которыми нарушается право человека. Тем самым эти нормы призваны восстановить нарушенное субъективное право, а также ликвидировать последствия такого нарушения и возместить убытки, причиненные интересам того или иного лица.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Украины (далее – ГК Украины) каждый человек имеет право на защиту своего гражданского права в случае его нарушения, непризнания или оспаривания. Таким образом, в понимании закона субъективное право на защиту – это юридически закрепленная возможность лица использовать меры правоохранительного характера для

восстановления нарушенного права и пресечения действий, нарушающих это право. Содержание указанных в ст. 15 ГК Украины оснований для защиты не раскрывается, но они отражены в соответствующих нормах статей, регулирующих ту или иную категорию правоотношений.

Нарушение имущественных прав личности может проявляться, в частности, в: противоправном лишении права собственности или его ограничении (ст. 321 ГК Украины); бесосновательном завладении лицом имуществом другого лица-собственника (ст. 387 ГК Украины); создании владельцу препятствий в осуществлении права пользования или распоряжения своим имуществом (ст. 391 ГК Украины) и др.

Важным вопросом для понимания гражданско-правовой защиты является вопрос форм и способов такой защиты. Анализируя вопрос «формы защиты», под которой понимают комплекс внутренне согласованных мер по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов [2, с. 182], можно выделить неюрисдикционную и юрисдикционную формы защиты.

Наиболее приемлемым для защиты имущественного права является судебный порядок защиты. Универсальность судебной формы защиты состоит в том, что она может предоставить субъекту широкий спектр способов защиты своего права. Способ защиты – это действие фактического или юридического характера, которое может быть направлено на предупреждение или прекращение нарушения гражданского права или интереса, устранение последствий таких нарушений, а также на восстановление гражданских прав в случае их нарушения.

Под способом защиты гражданских прав и интересов следует понимать материально-правовые меры (применяемые как самим лицом, так и компетентными в этом органами, должностными лицами), направленные на восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и интересов в устранении препятствий в осуществлении своего права и воздействие на правонарушителя [3, с. 114].

В соответствии со ст. 16 ГК Украины способами защиты имущественных прав лица могут быть: 1) признание права; 2) признание сделки недействи-

тельной; 3) прекращение действия, нарушающего право; 4) восстановление положения, существовавшего до нарушения; 5) принудительное исполнение обязанности в натуре; 6) изменение правоотношений; 7) прекращение правоотношений; 8) возмещение убытков и другие способы возмещения имущественного ущерба; 9) возмещение морального (неимущественного) вреда; 10) признание незаконными решений, действий или бездействия органа государственной власти, органа власти АР Крым или органа местного самоуправления, их должностных и служебных лиц.

Суд может защитить гражданское право или интерес также другим способом, установленным договором или законом.

Наибольшее распространение в правовой науке приобрело разделение гражданско-правовых способов защиты на вещественно-правовые и обязательственно-правовые [4, с. 231]. К вещественно-правовым искам традиционно относят виндикационный иск (об истребовании имущества из чужого незаконного владения), негаторный иск (требования владельца об устранении нарушений права собственности, не связанных с владением), иск собственника о признании права собственности. Обязательственно-правовые способы защиты делятся на договорные и недоговорные (внедоговорные). В договорных обязательствах уполномоченное лицо может защитить свое право собственности путем принуждения должника исполнить обязательство в натуре; а также расторжения договора; применения мер ответственности, предусмотренных договором или другими способами, предусмотренными договором или законом (например, возврат сторонам имущества, переданного ими во исполнение договора; возврат имущества, переданного собственником в аренду или иное временное пользование) [5, с. 32–33]. К недоговорным (внедоговорным) обязательствам правовая доктрина относит публичное обещание вознаграждения, ведение чужих дел без поручения, предотвращение угрозы причинения вреда чужому имуществу, спасение здоровья и жизни другого лица, причинение вреда, создание опасности (угрозы) жизни и здоровью физических лиц, а также их



имуществу и имуществу юридических лиц [6, с. 17].

Иск о признании права собственности или иного вещного права – это внедоговорное требование собственника имущества или титульного владельца о признании перед третьими лицами факта принадлежности истцу права собственности или иного вещного права на оспариваемое имущество, не соединенное с конкретным требованием о возврате имущества или устранением других препятствий, которые не связаны с лишением права владения.

Так, сегодня получили распространение иски профсоюзных организаций о признании права собственности на приобретенное ими имущество, которое в течение многих десятилетий, особенно в советский период, формировалось за счет членских взносов, средств государственного бюджета, государственных предприятий, других источников и до принятия Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик (1961 г.) принадлежало на праве «ведения», а после их введения в действие – на праве профсоюзной собственности, субъектом которой была вся профсоюзная организация СССР как система, которую образовывали первичные, областные, отраслевые, республиканские организации, наделенные правами юридического лица.

Под виндикационным иском следует понимать требование невладельца собственника или лица, которое владело этим имуществом на законных основаниях (титульный владелец), к фактическому владельцу о возвращении удерживаемого им имущества в натуре. Негаторный иск – это требование собственника или титульного владельца к третьим лицам об устранении препятствий в осуществлении полномочий по пользованию и распоряжению имуществом. Негаторный иск возможен только в случае, если владелец или титульный владелец и третье лицо не состоят в обязательственных отношениях по отношению к спорной вещи, а также если совершенное правонарушение не привело к прекращению субъективного права собственности или иного вещного права. Так, например, в постановлении от 16.10.2012 г. по делу № 5002-24/718-2012 [7]. Высший хозяйственный суд Украины обра-

тил внимание на то, что: «Суды, с применением предписаний ст.ст. 391, 395, 369 ГК Украины, пришли к выводу, что истцы имеют право на защиту права совместного управления базой отдыха и совместного распределения путевок на отдых своих членов (то есть права владения и пользования), а действия ответчика являются противоправными, то есть незаконными. Основатель лица, на чьи средства и на земельном участке которого база отдыха была построена, распорядился владением и пользованием таким имуществом – передал его в совместное пользование и владение истцов и ответчика, иных правовых оснований пользоваться таким имуществом стороны не имеют. Такие обстоятельства были установлены судебным решением по делу №2-4/1730-2005, а потому в силу ч. 2 ст. 35 Хозяйственного процессуального кодекса Украины такие факты (строительство базы отдыха на средства определенного лица на выделенной для этой цели земельном участке, передача учредителем в совместное владение и пользование истцов и ответчика базы отдыха) не доказываются вновь при разрешении спора по этому делу.

Удовлетворяя исковые требования в части устранения препятствий в пользовании спорным имуществом, суды указали, что истцы доказан факт объективно существующих препятствий в осуществлении ими своих правомочий. Ответчик не возражает против того, что он препятствует истцам в пользовании и владении базой отдыха, объясняя свои действия отсутствием у истцов правоустанавливающих документов на право собственности на базу отдыха. Но, как указано выше, судебной защите подлежит не только право собственности, а и право владения и пользования чужим имуществом. Поэтому такие доводы ответчика являются несостоятельными.

Кроме описанных выше способов защиты имущественных прав, объединения граждан могут применять и любые другие способы защиты, предусмотренные как ст. 16 ГК Украины, так и специальными нормами гражданского законодательства.

Так, одним из достаточно актуальных способов защиты права собственности общественных организаций сегодня является признание неза-

конными решений, действий или бездействия органа государственной власти, органа власти АР Крым или органа местного самоуправления, их должностных и служебных лиц. Причем такой способ защиты может одновременно выступать средством защиты как прав общественной организации, так и имущественных прав ее членов.

В контексте защиты имущественных прав религиозных организаций Е.А. Ятченко [8, с. 44] предлагает разделять имущественные права религиозных организаций на общие и особенные. Под общими следует понимать такие имущественные права, которые могут принадлежать религиозным организациям, как и другим, а под особыми – те, которые могут принадлежать только религиозным организациям и поэтому, соответственно, нуждаются в специальной защите. К особым обязательственным правам религиозных организаций исследователь относит: право требования возврата культового имущества, которое было изъято (национализировано) государством и сохранилось, право требования предоставления компенсации (денежной или другой) за культовое имущество, которое было изъято государством, сохранилось, но по ряду причин не может быть возвращено бывшему собственнику (его правопреемнику т.д.), право на бесплатную передачу в собственность (пользование) земельного участка, необходимого для обслуживания культового сооружения.

Рассматривая такой способ защиты права собственности религиозных организаций, как истребование имущества из чужого незаконного владения, что, по мнению Е.А. Ятченко, является разновидностью способа защиты имущественных прав – восстановление положения, существовавшего до нарушения, исследователь пришел к выводу о том, что иногда применять виндикацию, особенно движимого имущества, невозможно, так как владелец не знает местонахождение такого движимого имущества и тем более того, во владении какого именно лица находится такое имущество, которое выбыло из его владения помимо его воли, чтобы предъявить к нему виндикационный иск [8, с. 44–45].



Применяя такой способ защиты, как восстановление положения, существовавшего до нарушения, мало установить личность, которая должна компенсировать нарушение права, нужно устранить еще и последствия нарушения, а именно вернуть вещь. В связи с этим следует отметить, что многие индивидуально определенные вещи культового назначения (в частности иконы) в первые годы советской власти и в годы Великой Отечественной войны были изъяты у религиозных организаций, и точное местонахождение которых неизвестно, однако можно предположить, что большинство из них не уничтожены, а находятся в частных коллекциях, так как имеют значительную историческую ценность. Через некоторое время владелец вещи может получить информацию (часто конфиденциальную) о местонахождении его имущества и о личности владельца, или о том, что, например, эту вещь видели на той или иной выставке. Таким образом, владелец соответствующей вещи может только предположить, кто является собственником вещи и где она находится. Такая информация должна быть установлена достоверно. В связи с этим Е.А. Ятченко предлагает ввести вспомогательный способ защиты имущественных прав в виде истребования информации о пребывании конкретного имущества у конкретного лица. Для этого владелец должен доказать, что у него была в собственности эта индивидуально определенная вещь, которая выбыла из его владения помимо его воли, а также обосновать свои предположения относительно лица, во владении которой эта вещь сейчас находится. Суд по заявлению истца направляет запрос о предоставлении необходимой информации о местонахождении определенной вещи [8, с. 46].

Титульный владелец имеет право на защиту своих имущественных прав, в том числе и с помощью иска о признании права, который закреплен в ч. 2 ст. 16 ГК Украины. На сегодняшний день не накоплено обширной судебной практики по признанию права собственности за религиозными организациями, но ясно, что применить такой способ защиты смогут религиозные организации, которые полу-

чили культовые сооружения и другое имущество в собственность от государства или же построили такие здания за собственные средства за время независимости. Признание же права собственности за религиозными организациями, у которых в советское время было изъято (национализировано) культовое здание (сооружение) вместе с необходимой для ее обслуживания участком, с помощью этого механизма будет проблематичным.

Отдельно стоит отметить некоторые особые механизмы, которые достаточно часто применяются политическими партиями для защиты собственных имущественных прав. Так, кроме описанных выше юрисдикционных и неюрисдикционных форм, эти субъекты прибегают к таким механизмам, которые не только не предусмотрены законодательством, а иногда и прямо ему противоречат. Речь идет о механизмах, которые условно можно назвать публично-массовыми, и характерной чертой которых является привлечение общественности и других общественных институтов для защиты права собственности. Их проявлениями есть: влияние и манипулирование общественным мнением, организация и проведение политических акций протеста и неповиновения, привлечения прессы и средств массовой информации, а иногда и физическое блокирование работы законодательных и исполнительных органов государственной власти [9].

В юридической литературе обсуждается также право общественных организаций представлять права и законные интересы своих членов в суде. А.В. Лужанский отмечает, что на основании положений ч. 1 ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Украины (далее – ГПК Украины) объединения граждан, имеющие статус юридического лица, могут обращаться в суд за защитой прав, свобод и интересов других лиц [10, с. 45]. Право общественных организаций обращаться в суд для защиты прав, свобод и интересов своих членов подтверждено и в постановлении судей Судебной палаты по гражданским делам Верховного Суда Украины. Так, постановлением от 31.10.2007 г. в деле по иску общественной организации «С» в интересах Г. к дочернему предприятию ком-

пании «Е» об установлении факта работы на энергоблоке по кассационной жалобе общественной организации «С» на постановление Нетишинского городского суда Хмельницкой области от 01.12.2006 г. и определение коллегии судей судебной палаты по гражданским делам Апелляционного суда Хмельницкой области от 18.04.2007 г. суд кассационной инстанции кассационную жалобу общественной организации удовлетворил частично, судебные решения судов первой и апелляционной инстанции отменил, а дело передал в суд первой инстанции для решения вопроса об открытии производства по делу, отметив, что эта общественная организация зарегистрированная в установленном законом порядке, является юридическим лицом и на основании ст. 20 Закона № 2460-ХІІ, ст.ст. 5, 121 ГПК Украины и устава имеет право подавать иск в суд в интересах членов своей организации [10, с. 46].

Выводы. Таким образом, защита является одной из наиболее весомых и эффективных гарантий существования субъективного гражданского права.

В осуществлении права собственности и других имущественных прав, а также в их защите главная роль отводится гражданскому праву и гражданско-правовым средствам защиты права. Это связано с тем, что последние направлены прежде всего на восстановление положения, существовавшего до нарушения, а также на прекращение действий, которыми нарушается право человека. Тем самым эти нормы призваны восстановить нарушенное субъективное право, а также ликвидировать последствия такого нарушения и возместить убытки, причиненные интересам лица.

В составе правомочия защиты выделяют такие элементы: возможность управомоченному лицу применять установленные в нормативном акте собственные средства принудительного воздействия на нарушителя, то есть средства самозащиты, и защищать принадлежащее ему право собственными действиями; возможность применения непосредственно самим управомоченным лицом юридических мер оперативного воздействия на правонарушителя; возможность для



управомоченного лица обратиться в компетентные государственные или общественные органы с требованием принуждения обязанного лица к определенному поведению.

Неюрисдикционная форма защиты охватывает деятельность субъектов права по защите своих гражданских прав и охраняемых законом интересов, которую они осуществляют самостоятельно, без обращения за помощью к государственным или другим компетентным органам. Такие действия проявляются в форме самозащиты.

Юрисдикционная форма защиты предусматривает деятельность уполномоченных государством органов по защите нарушенных или оспоренных субъективных прав.

Наиболее универсальным в защите имущественного права является судебный порядок защиты.

Под способом защиты гражданских прав и интересов следует понимать материально-правовые меры, применяемые как самим лицом, так и компетентными в этом органами, должностными лицами, направленные на восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и интересов, в устранении препятствий в осуществлении своего права и воздействие на правонарушителя.

Наибольшее распространение в правовой науке приобрело разделение гражданско-правовых способов защиты на вещественно-правовые и обязательственно-правовые.

Поскольку на сегодняшний день не удалось полностью решить проблему возвращения культового имущества религиозным организациям и разработать действенный правовой механизм защиты имущественных прав всех заинтересованных сторон из-за того, что применение закрепленных в законодательстве способов защиты гражданских прав не всегда дает желаемый результат, необходим поиск новых (нетипичных) способов и форм защиты имущественных прав религиозных организаций. Среди прочего предлагается ввести дополнительные способы защиты имущественных прав, такие как: истребования информации о пребывании конкретного имущества у конкретного лица; восстановление имущественного права, которое было потеряно безусловно помимо воли человека.

Среди прочего цивилисты сегодня предлагают ввести дополнительные способы защиты имущественных прав, такие как: истребование информации о пребывании конкретного имущества у конкретного лица; восстановление имущественного права, которое было потеряно безусловно помимо воли лица. Эти предложения следует признать перспективными и нуждающимися в более детальном исследовании.

Список использованной литературы:

1. Цивільне право України : навч. посіб. / Ю.В. Білоусов, С.В. Лозінська, С.Д. Русу та ін. ; за ред. Р.О. Стефанчука. – К. : Наукова думка : Прецедент, 2004. – С. 94.
2. Стефанчук Р.О. Особисті немайнові права фізичних осіб (поняття, зміст, система, особливості здійснення та захисту) : моногр. / Р.О. Стефанчук ; відп. ред. Я.М. Шевченко. – К. : КНТ, 2008. – С. 182.
3. Жидкова О.С. Цивільно-правовий механізм захисту права на недоторканість ділової репутації : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 / О.С. Жидкова. – Х., 2008. – С. 114.
4. Сичевська А.М. Способи захисту права власності: окремі питання теоретико-правового характеру / А.М. Сичевська // Часопис Київського університету права. – 2012. – № 2. – С. 231.
5. Дзера І.О. Цивільно-правові засоби захисту права власності в Україні / І.О. Дзера. – К. : Юрінком Інтер, 2001. – С. 32–33.
6. Зобов'язальне право: теорія і практика : навч. посібн. для студентів юридич. вузів і фак. ун-тів / [О.В. Дзера, Н.С. Кузнєцова, В.В. Луць та ін.]; за ред. О.В. Дзери. – К. : Юрінком Інтер, 2000. – С. 17.
7. Постанова Вищого господарського суду України від 16.10.2012 р. по справі № 5002-24/718-2012 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/26459478>.
8. Ятченко Є.О. Поняття, основні засади та деякі способи захисту майнових прав релігійних організацій / Є.О. Ятченко // Юриспруденція: теорія і практика. – 2007. – № 7. – С. 44.

9. Мандрика Л.М. Цивільно-правові засоби захисту права власності політичних партій [Електронний ресурс] / Л.М. Мандрика. – Режим доступу : <http://visnyk.univd.edu.ua>.

10. Лужанський А.В. Об'єднання громадян як суб'єкти звернення у цивільному процесі / А.В. Лужанський // Вісник Верховного Суду України. – 2009. – № 1. – С. 45.