



ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ФОРМА РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ И УКРАИНЫ

Игорь МИТРОФАНОВ,

кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой отраслевых юридических наук
Кременчугского национального университета имени Михаила Остроградского

Summary

The article deals with the study of scientific opinions concerning the concept of criminal-legal policy. The category of “criminal-legal policy” has been determined. It has been considered the specific problems. At the same time among all forms of criminal-legal policy the legislative form can be studied. The various amendments and supplements to the criminal law have been analyzed. The substantial component of some innovations in the law on criminal responsibility has been studied. Some suggestions are made concerning the key areas for further work on the Criminal Code of Ukraine.

Key words: legal policy, criminal-legal policy, criminal lawmaking, legal form of criminal-legal policy realization.

Аннотация

В статье исследуются точки зрения ученых на понятие уголовно-правовой политики. Определяется категория «уголовно-правовая политика». Рассматриваются ее отдельные проблемы. При этом из всех форм реализации уголовно-правовой политики исследуется законодательная форма. Анализируются различные изменения и дополнения в уголовное законодательство. Изучается содержательный компонент некоторых нововведений в закон об уголовной ответственности. Вносятся предложения по основным направлениям дальнейшей работы над УК Украины.

Ключевые слова: правовая политика, уголовно-правовая политика, уголовное законодательство, законодательная форма реализации уголовно-правовой политики.

Постановка проблемы. В последние годы и в России, и в Украине был осуществленный переход к кардинально новым общественным отношениям, что вызвало необходимость принципиальных изменений в уголовно-правовой сфере. Содержание их заключается в применении комплекса уголовно-правовых средств обеспечения адекватности права демократическим и цивилизованным общественным отношениям, то есть проведении новой правовой, в том числе уголовно-правовой, политики.

Актуальность темы исследования. Содержание уголовно-правовой политики включает: 1) разработку и реализацию целей и задач государства в сфере противодействия уголовной активности населения; 2) определение средств, форм и методов деятельности государства в целом и государственных (в основном правоохранительных) органов в указанной сфере. Содержание уголовно-правовой политики требует постановки таких задач и целей, определение таких средств, форм и методов противодействия уголовной активности населения, которые были бы: 1) непременно правовыми, базировались на положениях Конституции Украины, нормах законов Украины и подзаконных актов; 2) действенными и соответствующими затратам государства, направленным на противодействие уголовной активности насе-

ления; 3) надежной охраной прав и законных интересов человека, общества и государства от уголовно наказуемых посягательств.

Несоответствие средств уголовно-правового реагирования на совершенные уголовно противоправные деяния задачам и целям политики государства в сфере противодействия уголовной активности населения приводит к потере контроля над такими деяниями со стороны правоохранительной системы государства, отображающееся на состоянии и структуре преступности. Так, лишь за 2014 г. в Украине было зарегистрировано 529 139 преступлений, в России – 2 166,4 тыс. преступлений, что свидетельствует о значительной нагрузке на общество, являющейся следствием уголовной активности отдельных граждан.

Состояние исследования. Вопросы понимания уголовно-правовой политики, ее сущности, содержания, обусловленности уровнем развития страны исследовались в работах Н.А. Беляева, Е.В. Благова, В.И. Борисова, Л.Д. Гаухмана, П.С. Дагеля, И.Э. Звечаровского, М.И. Ковалева, А.Н. Костенко, Ю.И. Ляпунова, Н.И. Панова, П.Г. Панченко, В.В. Сташиса, Н.А. Стручкова, В.Я. Тацья, П.Л. Фриса и др. Отдельные проблемы общего учения об уголовно-правовой политике даже нашли отображения в нормативных актах различных отраслей права и правоприме-

нительной практике. Однако роль и место законодательства при реализации уголовно-правовой политики требует дополнительного осмысления и научно обоснованного исследования.

Целью и задачей статьи является очерчивание роли и места законодательской работы для эффективного проведения специально уполномоченными органами государства уголовно-правовой политики. Новым при этом следует признать тот факт, что вследствие законодательской формы осуществления уголовно-правовой политики создается законодательная платформа для «бесперебойной работы» механизма реализации уголовной ответственности.

Изложение основного материала. Уголовно-правовая политика – это: 1) государственная политика противодействия уголовной активности населения, выраженная в соответствующих нормативно-правовых актах; 2) особый вид социальной деятельности, направленной на активное противодействие уголовной активности населения; 3) научная теория и синтез соответствующих политических, социологических и правовых знаний. Уголовно-правовая политика современного государства – его наступательная деятельность по вопросам обеспечения надежной защиты человека, общества и государства от уголовной активности населения путем закрепления в нормах Уголовного кодекса (далее – УК) действенной



системы уголовно-правовых средств воздействия, разработки и реализации оптимальной стратегии, призванной достичь цели стабилизации и ограничения уровня преступности, создание предпосылок для получения положительных результатов противодействия уголовной активности населения.

Реализация уголовно-правой политики – это воплощение в поведение участников регулируемых общественных отношений уголовно-правовых предписаний, направленных на охрану важнейших интересов личности, общества и государства от уголовно наказуемых деяний. Современное государство имеет в своем распоряжении достаточное количество средств реализации политики в сфере противодействия уголовной активности населения: социальная профилактика, правовое сдерживание, криминологическая и виктимологическая профилактика, уголовно-правовое предупреждение (профилактика) и уголовно-правовая защита. Средства реализации уголовно-правовой политики необходимо отличать от его форм, которые имеют определенный арсенал адекватных средств. Формами реализации уголовно-правовой политики являются законодательная, интерпретационная, правоприменительная деятельность государства, а также деятельность органов государственной власти и управления, общественных объединений, научных и учебных заведений по правовому воспитанию населения.

Понятно, что мы в этой работе не уделяем внимание всем формам реализации уголовно-правовой политики, поскольку мы ограничены предметом исследования. Поэтому сосредоточимся на рассмотрении деятельности по поводу законодательного закрепления нормативных положений, призванных выполнить задачи уголовно-правовой политики. При этом законодательная деятельность государства как форма реализации уголовно-правовой политики состоит в отображении в законодательных распоряжениях, выданных (принятых) при формировании такой политики Парламентом (Верховной Радой Украины; Федеральным Собранием Российской Федерации (далее – РФ)) страны и закрепленных в законодательстве об уголовной ответственности, стратегии деятельности госу-

дарства в сфере правового обеспечения противодействия проявлениям уголовной активности населения страны, то есть адекватности определения круга уголовно наказуемых деяний и уголовно-правовых средств воздействия на лиц, их совершающих либо способных их совершить.

Следует указать на то, что интенсивность законодательной деятельности в сфере уголовного права Российской Федерации и Украины за минувшие годы действия норм УК просто приводит в удивление. По состоянию на 27 апреля 2015 г. был принят 171 федеральный закон и 7 постановлений Конституционного Суда РФ, 143 закона и 2 решения Конституционного Суда Украины, которые в различных объемах изменяли нормы и дополняли новыми нормами УК. При этом общая структура УК как Украины, так и Российской Федерации не претерпела кардинальных изменений.

Хотя усовершенствование закона об уголовной ответственности происходит постоянно, то есть идет процесс довольно интенсивной доработки содержания и формы многих институтов и норм УК, сопровождающаяся внесением в его текст многих изменений и дополнений, однако качество таких изменений и дополнений остается низким. В связи с многочисленными публикациями в Российской Федерации о подобных новеллах УК РФ далее мы исследуем только хаотичное уголовно-правовое законодательство украинских парламентариев. Такой подход будет полезным для проведения дальнейших компаративистских рассмотрений параллельных курсов развития наших законодательств об уголовной ответственности.

Сразу же необходимо обратить внимание на то, что количество изменений норм Общей части довольно незначительно по сравнению с изменениями, внесенными в Особенную часть УК Украины. Больше всего изменений и дополнений в Общую часть УК Украины было внесено Законом Украины «О внесении изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Украины по вопросам гуманизации уголовной ответственности» от 15.04.2008 г. № 270-VI. Так, указанным законом ч. 2 ст. 4, ст. 5 и ч. 1 ст. 69 из-

онные уточнения произведены в ч. 4 ст. 28, ч.ч. 1 статей 45 и 46, ч. 4 ст. 52, ч. 3 ст. 53, ч. 2 ст. 55, ч. 2 ст. 63, п. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 65, ч. 2 ст. 69, ч. 2 ст. 70, ч. 4 ст. 71, ч. 3 ст. 74, ч. 1 ст. 97, ч. 1 и п. 1 ч. 3 ст. 102, ч. 2 ст. 104; ст. 53 дополнена новой частью 4 (в связи с этим ч. 4 предшествующей редакции автоматически превратилась в ч. 5 ст. 53), ч. 1 ст. 66 дополнена пунктом 2¹, ст. 68 после ч. 1 дополнена двумя новыми ч.ч. 2, 3 (в связи с этим ч. 2 предшествующей редакции автоматически превратилась в ч. 4 ст. 68), ст. 72 дополнена ч. 6; УК Украины дополненный новой статьей 69¹.

Кроме того, в Общую часть УК Украины вносились изменения в ст. 8, ч. 2 ст. 57, ч. 1 ст. 63, п.п. 2, 3, 4, ч. 1 и ч. 2 ст. 76, ч.ч. 3 ст. 79 и ст. 83. Внесены изменения и в ст. 18 «Субъект преступления» Законом Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно ответственности за коррупционные правонарушения» от 07.04.2011 г. № 3207-VI. Так, изменена редакция ч. 2 указанной статьи. Также в ст. 18 появились две новые ч.ч. 3 и 4, в которых определяется понятие «служебное лицо». Законом Украины «О внесении изменений в Закон Украины «О применении амнистии в Украине» и другие законодательные акты Украины» от 02.06.2011 г. № 3465-VI исправлена существенная ошибка законодательной техники и из оснований освобождения от уголовной ответственности в ст. 44 УК исключены акт помилования и закон об амнистии. Этим же законом текст ст. 85 и ч. 2 ст. 86 УК изложены в новой редакции, а ч. 3 ст. 86 УК исключена. Законом Украины «О внесении изменений в Уголовный и Уголовный процессуальный кодексы Украины по поводу выполнения Плана действий относительно либерализации Европейским Союзом визового режима для Украины» от 18.04.2013 г. № 222-VII (в редакции Закона № 1261-VII от 13.05.2014 г.) в УК Украины были введены статьи 961 и 962, регулирующие понятие и порядок применения специальной конфискации, что повлияло на смену названия раздела XI Общей части УК Украины «Иные меры уголовно-правового характера».

Законом Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные



акты Украины по вопросам выполнения Плана действий относительно либерализации Европейским Союзом визового режима для Украины по поводу ответственности юридических лиц» от 23.05.2013 г. № 314-VII в Общую часть УК Украины введен Раздел XVI «Меры уголовно-правового характера в отношении юридических лиц» (к этому разделу сразу же были внесены изменения Законом Украины от 13.05.2014 г. № 1261-VII). В нормах этого раздела определен исчерпывающий перечень преступлений, за совершение которых могут быть применены рассматриваемые средства, указаны виды средств уголовно-правового характера, общие правила их применения и основания освобождения юридического лица от их применения (статьи 96³-96¹¹ УК Украины).

Законом Украины «О Национальном антикоррупционном бюро Украины» от 14.10.2014 № 1698-VII ч. 1 ст. 45, 46, 47 и 48, ч. 4 ст. 74, п. 1 ч. 3 ст. 81, п. 1 ч. 4 ст. 82 после слов «средней тяжести» дополнены словами «кроме коррупционных преступлений», ст. 45 дополнена примечанием, ч. 1 ст. 69 после слов «решение, может» – словами «кроме случаев осуждения за коррупционное преступление», ч. 1 ст. 75 после слова «суд» – словами «кроме случаев осуждения за коррупционное преступление», ч. 1 ст. 79 после слов «особо тяжкие преступления» – словами «а также за коррупционные преступления», п. 2 ч. 3 ст. 81 и п. 2 ч. 4 ст. 82 после слов «судом за» – словами «коррупционное преступление средней тяжести», ст. 86 дополнена ч. 4, ст. 87 – ч. 3, в ст. 89 п. 3 исключен, а п. 5 после слов «доходов граждан» дополнен словами «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью», ст. 91 после ч. 1 дополнена новой частью.

Главным изменением в Общей части УК, на наш взгляд, является «удар», нанесенный законодателем Законом Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины по поводу гуманизации ответственности за правонарушения в сфере хозяйственной деятельности» от 15.11.2011 г. № 4025-VI по устоявшимся в науке уголовного права представлениям о штрафе как наиболее мягком виде наказания. Этот вывод вытекает

из анализа ст. 12 УК. Кроме того, была, разумеется, изменена ст. 53 УК, раскрывающая суть и размер штрафа, накладываемого за совершенное преступление. Иначе говоря, установленный в санкции статьи максимальный размер штрафа не означает, что это граница возможного размера штрафа. Таким образом, ни в Уголовном кодексе, ни в другом законе не предусмотрен максимально возможный размер штрафа. Этим самым законом также изменены формулировки п. 1 ч. 1 ст. 65, ч.ч. 1 и 2 ст. 69, ч. 3 ст. 88, п. 5, 7, 8 и 9 ст. 89, ч. 2 ст. 99, а ст. 99 УК Украины дополнена ч. 3.

Законом Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины в связи с приведением законодательства в соответствие с Уголовным процессуальным кодексом Украины» от 16.05.2013 г. № 245-VII ст. 10 УК Украины изложена в новой редакции, в том числе изменено ее название на «Решение вопроса об уголовной ответственности лиц, подлежащих уголовной ответственности по законодательству иностранного государства и находящихся на территории Украины, и исполнения приговоров, вынесенных иностранными судами или международными судебными учреждениями». Этим же законом уточнены формулировки некоторых статей в связи «ликвидацией» в уголовном производстве личности подсудимого.

Итак, несмотря на галопирующее уголовно-правовое законотворчество, не утратила действие ни одна из статей Общей части, но появились новые статьи в существующих разделах и новый Раздел XVI¹ УК Украины.

Наибольшее откорректированы нормы Особенной части УК Украины: из 339 статей УК Украины редакции 2001 г. не изменялись 122 статьи, 22 – утратили действие (ст.ст. 188, 202, 203, 207, 208, 214, 215, 217, 218, 220, 221, 223, 224, 225, 226, 228, 230, 234, 235, 331, 423, 424 КК) и появились 64 новые статьи (ст.ст. 110¹, 110², 114¹, 150¹, 151¹, 158¹, 158², 159¹, 188¹, 194¹, 197¹, 203¹, 203², 205¹, 206², 209¹, 212¹, 218¹, 222¹, 223¹, 223², 232¹, 232², 235¹, 235², 235³, 235⁴, 235⁵, 239¹, 239², 258¹, 258², 258³, 258⁴, 258⁵, 263¹, 265¹, 267¹, 270¹, 276¹, 298¹, 321¹, 321², 332¹, 336¹, 361¹, 361², 361³, 361⁴, 362¹, 363¹, 364¹, 365¹, 366¹, 368¹, 368², 368³, 368⁴, 369¹, 369²,

376¹, 381¹, 389¹, 436¹), из которых 13 – исключены (ст.ст. 110¹, 151¹, 235¹, 235², 235³, 235⁴, 235⁵, 361³, 361⁴, 362¹, 368¹, 369¹, 381¹).

В некоторых разделах Особенной части УК Украины (например, Раздел XVI «Преступления в сфере использования электронно-вычислительных машин (компьютеров), их систем, компьютерных сетей и сетей электросвязи») изменены все статьи, появились три новые, а ст.ст. 361³, 361⁴, 362¹ так и не были введены в действие. Наибольшее количество изменений внесено в разделы VII «Преступления в сфере хозяйственной деятельности» и XVII «Преступления в сфере служебной деятельности и профессиональной деятельности, связанной с предоставлением публичных услуг». Законом Украины «О внесении изменений в Уголовный кодекс Украины в связи с усилением ответственности за отдельные воинские преступления» от 12.02.2015 г. № 194-VIII в 18 статьях, формулирующих признаки воинских преступлений, изменена редакция.

Исправление, внесенные в действующие статьи УК Украины, разнообразны по объему и содержанию: дополнение отдельными словами, замена слов, исключение слов, новая редакция статьи, исключение части или пункта, утрата нормой, предусмотренной конкретной статьей, юридической силы, изменение санкции. Некоторые статьи корректировались неоднократно (например, ст. 368 «Принятие предложения, обещания или получение неправомерной выгоды служебным лицом» изменялась семь раз (законами от 11.06.2009 г., 21.12.2010 г., 07.04.2011 г., 18.04.2013 г., 18.04.2013 г., 13.05.2014 г., 14.10.2014 г.).

Вместе с тем преступления в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров и иные преступления против здоровья населения, создающие угрозу причинения вреда или причиняющие фактический вред здоровью неопределенного круга лиц, существенным изменениям не поддавались. Сегодня указанные преступления занимают второе место в общей структуре преступности, поэтому интенсификация методов уголовно-правового противодействия этим преступлениям отвечает конституционной задаче охраны госу-



дарством здоровья человека, и требует, по нашему мнению, реконструкции содержания диспозиций и санкций статей Раздела XIII Особенной части УК, уточнение наименований этих статей, расширение системы квалифицирующих признаков. Учет реалий криминальной ситуации в стране и общественной мнения широких кругов населения ставит под сомнение целесообразность исключения на этом этапе исторического развития Украины из системы наказаний высшей меры – смертной казни (в особенности за распространение наркотических средств и за посягательство на жизнь человека).

Такая уголовно-правовая политика в сфере законотворчества не улучшает состояния противодействия уголовной активности населения страны, поскольку правоприменительные органы не успевают осмыслить и надлежащим образом растолковать новые уголовно-правовые нормы. И вдобавок логика таких изменений совсем непонятна. Так, например, несмотря на отсутствие в Украине фондового рынка, законодатель пошел путем увеличения уголовно наказуемых деяний против установленного порядка оборота ценных бумаг.

Однако тенденции в развитии законодательства Украины об уголовной ответственности должны четко отвечать объективной необходимости реагировать на постоянное количественное возрастание объема преступлений, изменение качественной характеристики преступности в целом в сторону преобладания насильственных посягательств и других преступлений с повышенной общественной опасностью, распространенность особо циничных форм некоторых преступлений, совершаемых по низменным мотивам, возрастание показателей наркопреступности.

Обобщая содержание вышеупомянутого, приемлемым следует признать то, что новые правовые нормы в сфере противодействия преступности являлись бы результатом продолжительного становления и апробации правовых идей, гармонизации интересов личности, общества и государства. Поэтому изменения в УК не могут носить хаотичный и тем более галопирующий характер [1, с. 347–349.]. Кроме того, концепция системы наказаний целиком не оправдала себя. Рассмотрение всех

видов наказаний по субъекту их исполнения показал, что среди задач, выполняемых Министерством обороны (далее – МО) Украины, нет и упоминания об исполнении наказаний, поэтому необходимо отказаться от наказаний для военнослужащих. На наш взгляд, не следует передавать МО Украины карательные функции, а исполнение всех видов наказаний должно быть подконтрольно Государственной пенитенциарной службе Украины, что будет полностью отвечать политике государства в сфере исполнения наказаний. Кроме того, для исполнения исправительных работ, ареста и ограничения свободы не создано никаких условий. Это заставляет суд определенной мерой вносить коррективы в применение закона, использовать освобождение от отбывания наказания с испытанием, влияющее на неподготовленность уголовно-исполнительных инспекций к такому количеству лиц, к которым было применено это средство уголовно-правового воздействия [2, с. 315–325].

Ученые неоднократно отмечали: ярко выраженная репрессивность уголовно-правовых положений, регулирующих вопрос множественности преступлений, суровый поход к назначению наказаний за участие в групповых преступлениях независимо от роли соучастников в их совершении, казуальности и многочисленности отягчающих наказание обстоятельств. Кроме того, мы акцентируем внимание на нерешенности вопроса о защите интересов потерпевшего от преступления в уголовном праве, в том числе на полном возмещении причиненного вреда, понятии, принципах и целях уголовной ответственности, закреплении правовых оснований для возможности применения принудительного лечения к наркозависимым лицам.

Анализ законотворческой практики Верховной Рады Украины свидетельствует о необходимости законодательного закрепления определенных основ планирования и прогнозирования изменений отдельных уголовно-правовых норм, установление возможных границ этого регулирования. Проблемы реконструкции УК требуют своего разрешения с учетом некоторых положений, которые должны учитывать содержательные особенности уголовно-правового регулирования, а именно:

введение четких критериев для изменения норм УК Украины; создание концепции модели новой уголовно-правовой нормы с учетом противоречий и недостатков, существовавших при применении предшествующей, с возможностью внесения в нее последующих изменений и дополнений.

Исследование законопроектов, внесенных в Верховную Раду Украины, показало, что для большинства из них характерны: а) мысль о том, что УК является наиболее эффективным средством разрешения любых социально значащих проблем (при том, что не учитываются предупредительные и восстановительные возможности других отраслей права); б) желание восполнить мнимые пробелы в уголовно-правовой охране путем конструирования большого количества специальных уголовно-правовых норм при наличии в Уголовном кодексе общих уголовно-правовых норм, действие которых распространяется на соответствующие деяния. Избыточное количество специальных норм приводит к конфликтности и необоснованной конкуренции уголовно-правовых норм при квалификации преступлений, не оказывает содействие эффективному применению закона об уголовной ответственности и со временем ставит правоохранительные органы в затруднительное положение; в) стремление усилить санкции многих уголовно-правовых норм, несмотря на то, что судебная практика не исчерпала карательных возможностей существующих санкций.

Выводы. Основными направлениями дальнейшей работы над Уголовным кодексом являются: 1) усовершенствование системы наказаний по видам и санкциям, что приведет к повышению эффективности этой системы и снижению количества лиц, осуждаемых к лишению свободы. Последнему обстоятельству в особенности препятствует то, что суды фактически лишены возможности назначать наказание в виде исправительных работ, ограничения свободы и ареста, призванных служить альтернативой лишению свободы; 2) конструирование норм об ответственности за экономические преступления в связи с реформированием экономики страны и восстановлением законодательной базы других отраслей права, регулирующих предпринима-



тельскую, банковскую, таможенную, внешнеторговую и другую деятельность; 3) усовершенствование норм об ответственности за преступления, которые являются проявлением организованной преступности; 4) декриминализация ряда уголовно-правовых норм о преступлениях, которые вообще не могут быть уголовно наказуемыми. Переведение преступлений небольшой тяжести, а также некоторых других преступлений в категорию уголовных проступков с принятием об этом соответствующего закона; 5) приведение некоторых норм УК в соответствие с нормами международного права; 6) разработка и включение в УК дефиниций, без которых невозможно дальнейшее развитие уголовного права Украины: уголовной ответственности и ее целей, потерпевшего от преступления и границ защиты его прав, системы уголовно-правовых средств воздействия и т.п.; 7) устранение конструктивных недостатков действующих норм с целью исключения возможности их различного толкования в правоприменительной практике; 8) исключение из УК норм, устанавливающих наказание за деяния, последствием которых является причинение реального вреда жизни и здоровью человека.

Список использованной литературы:

1. Митрофанов І.І. Кримінально-правова правотворчість / І.І. Митрофанов // Держава і права в умовах глобалізації: реалії та перспективи: матеріали II міжнародної науково-практичної конференції (16–17 квіт. 2010 р.). – Сімферополь : КРП «Видавництво «Кримнавчпеддержвидав», 2010. – С. 347–349.

2. Митрофанов І.І. Кримінально-правові засоби впливу на осіб, які вчинили злочини : моногр. / І.І. Митрофанов. – Кременчук : Вид. ПП Щербатих О.В., 2009. – 488 с.

СРОК И СПОСОБ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ВЫБОРА КАК УСЛОВИЯ НАДЛЕЖАЩЕГО ИСПОЛНЕНИЯ АЛЬТЕРНАТИВНОГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

Татьяна МУЗЫКА,

аспирант кафедры гражданского права № 2

Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

Summary

The article deals with making a choice in proper fulfillment of obligations – meeting the requirements of time, form and modes of such fulfillment. Legal nature of the right to make such choice in the alternative obligation is analyzed from the point of the object and substance of alternative obligations as legal relationships in civil law. The author characterizes the right to choose as a subjective right of a person, and making the actual choice as a peculiar legal act which cannot be seen as a legal deal but to which the rules of determining the validity of legal dealings can be applied. The means to determine the time requirements in alternative obligations are defined. A wide range of possible forms and methods of making a proper choice in alternative obligations are analyzed.

Key words: alternative obligation, choice, right of choice in the alternative obligation, form of making a choice, timing of choice.

Аннотация

В статье исследуются условия о сроке, форме и способах осуществления выбора как необходимого этапа надлежащего исполнения альтернативного обязательства. Рассматривается правовая сущность права выбора в альтернативном обязательстве с точки зрения содержания и объекта альтернативного обязательства как гражданского правоотношения. Автор характеризует право выбора как субъективное право, а осуществление выбора называет особым юридическим актом, который не является сделкой, но подчиняется правилам действительности сделок. Определяются способы установления срока осуществления выбора в альтернативном обязательстве. Анализируются возможные формы и способы надлежащего осуществления выбора в альтернативном обязательстве.

Ключевые слова: альтернативное обязательство, выбор, право выбора в альтернативном обязательстве, форма выбора, срок выбора.

Постановка проблемы. Специфическим признаком альтернативного обязательства является возможность одной из его сторон выбрать из нескольких заранее определенных действий, составляющих его объект, действие, которое непосредственно должно быть исполнено в пользу кредитора. При этом, несмотря на определяющее значение выбора для надлежащего исполнения альтернативного обязательства, в Гражданском кодексе Украины (далее – ГКУ) это понятие упоминается лишь единожды: во втором предложении ст. 539. В этой норме указано, что должник имеет право выбора предмета обязательства, если иное не установлено договором, актами гражданского законодательства, не следует из сути обязательства или обычаев делового оборота [1]. Тем не менее вопрос надлежащих сроков, формы и способов осуществления выбора в альтернативном обязательстве является нерешенным.

Актуальность темы исследования подтверждается также тем, что сегодня в Украине нет комплексного исследования как института альтернативного обязательства в целом, так и выбора как специфического элемента данного обязательства. Отдельные аспекты правовой природы выбора, условий и порядка его осуществления исследовали такие учёные: М.М. Агарков, Е.Л. Алёхина, К. Бернштейн, Т.В. Бобко, И.А. Бровченко, В.М. Гордон, Ю.В. Мыца, В.С. Петров, С.В. Сарбаш и др., тем не менее эти вопросы являются дискуссионными и сегодня.

Цель и задача статьи – на основе анализа законодательства Украины и зарубежных стран, а также изучения цивилистической литературы сделать выводы относительно надлежащего срока, необходимой формы и допустимых способов осуществления выбора в альтернативном обязательстве. Для этого прежде всего следует определить