



## СПОСОБЫ РАЗРЕШЕНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ КОНФЛИКТОВ И СПОРОВ

Илья СОЛОД,

аспирант юридического факультета  
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

### Summary

The article investigates the ways to resolve economic conflicts and disputes, their classification. The author used the theoretical and practical experience of law enforcement in Ukraine in recent years, as well as his vision of resolution of economic conflicts and disputes in the process of formation of legal support for such.

The author argues that the ways of resolving of economic conflicts and disputes are most effective in their implementation through an integrated approach of applications, regardless of whether they are directly provided by the law of a State. At the same time, seeking resolution of economic conflicts and disputes in the jurisdictional order separately, often entails negative consequences than the actual resolution of the conflict and dispute.

**Key words:** protection, business entities, permission conflicts and disputes.

### Аннотация

Статья посвящена исследованию способов разрешения хозяйственных конфликтов и споров, их классификации. Автор использовал теоретические и практические наработки правоприменения в Украине последних лет, а также свое видение разрешения хозяйственных конфликтов и споров, сформированное в процессе правового сопровождения такового.

В статье автор доказывает, что способы разрешения хозяйственного конфликта и спора наиболее эффективны в своей реализации при комплексном подходе применения, не зависимо от того, являются ли они прямо предусмотренными законодательством того или иного государства. В то же время обращение за разрешением хозяйственного конфликта и спора в юрисдикционном порядке отдельно чаще влечет за собой негативные последствия, чем реальное разрешение такого конфликта и спора.

**Ключевые слова:** защита, субъекты хозяйствования, разрешение конфликтов и споров.

**Постановка проблемы.** Эффективность механизма правовой защиты прав и законных интересов субъектов хозяйствования прежде всего зависит от оперативности и качества выбора конкретных способов разрешения соответствующих хозяйственных конфликтов и споров. Собственно это и является проявлением права на защиту, его реализацией и проявлением неравнодушия к своему будущему, будущему своего бизнеса.

Неверный способ защиты может повлечь как потерю необходимого времени, так и самой возможности реализации права на защиту.

В свою очередь закрепление прав и обязанностей, а также условий их реализации относится к компетенции государства, и должно обеспечивать соответствующие вещи лучшим для ее населения образом.

**Состояние исследования.** Исследованиями вопроса способов разрешения хозяйственных конфликтов и споров занималось довольно значительное количество украинских и зарубежных ученых, среди которых Н.Л. Бондаренко-Зелинская, О.В. Бринцев, О.М. Винник, И.В. Головань, А.А. Кот, А.Б. Петренко, А.Н. Спектор, В.С. Щербина, С.А. Юлдашев, А.А. Юрченко и другие.

Вместе с тем большинство результатов исследования указанной тематики не дает возможности определить единство системы способов разрешения конфликтов и споров, сводя такую классификацию к формам защиты прав и интересов субъектов хозяйствования, что порождает необходимость систематизации таких способов в зависимости от различных признаков.

**Целью статьи** является исследование способов разрешения хозяйственного конфликта и спора, а также их классификации.

**Задачей статьи** является совершенствование систематизации способов разрешения хозяйственного конфликта и спора, а также эффективности их взаимодействия.

Естественная необходимость разрешения хозяйственного конфликта и спора, в первую очередь, заключается в необходимости защиты прав и интересов отдельного субъекта хозяйствования, нарушение которых и приводит к такому конфликту и спору. Соответственно способы разрешения конфликта и спора в целом зависят от возможности обеспечения защиты прав и интересов, их осуществления и законности.

Защита является обоснованной категорией, которая не просто деклариру-

ется, но и большей частью реализуется с помощью норм материального, а не процессуального права. Много способов защиты, провозглашенные материальным правом, могут быть применены как «нормы прямого действия» без участия юрисдикционных органов. Возможно, именно этот факт и определяет правомерность употребления категорий «защита», «способ защиты» как в теории права, так и в законодательстве [1, с. 51].

Однако единого мнения относительно понимания способов защиты прав и интересов субъектов хозяйствования в современной науке не существует.

Так, по утверждению А.П. Петренко под способами защиты понимаются закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, с помощью которых осуществляется восстановление (признание) нарушенных прав и воздействие на правонарушителя. Определяются способы защиты и как предусмотренные законодательством средства, с помощью которых достигаются пресечение, предупреждение, устранение нарушения права, его восстановление и компенсация потерь, вызванных нарушением права. Общей чертой этих



утверждений является закрепление определенных мероприятий правовыми нормами охранного характера материального права. Причем «способ защиты», «мера» и «средство» не являются тождественными понятиями и не согласуются со «способом защиты» как структурно-дефинитивная единица [2, с. 89].

В то же время понимание способа сводится к действиям или системе действий, применяемых при исполнении какой-либо работы, при осуществлении чего-то или для достижения чего-то. Средство же является и объектом действия и собственно действием, которые соединены между собой. В праве эти две категории призваны оптимизировать механизм правового регулирования, чтобы достичь поставленных в законодательстве целей. Они служат связующим звеном между целью и результатом [1, с. 112].

Считаются способы защиты и мерами защиты, реализуемые через государственно-принудительную деятельность, направленную на восстановление нарушенного права, обеспечение выполнения юридической обязанности [3, с. 280], то есть принудительными мерами.

Таким образом, способами защиты могут считаться активные правовые действующие приемы, применяемые хозяйствующим лицом для защиты прав и интересов на основе законодательства и в пределах допустимых норм. Исходя из этого можно утверждать о том, что способ как таковой отражает действие, совокупность действий, их систему, которая воплощается через приемы, позволяющие достичь или осуществить желаемое.

Под способом же разрешения спора понимаются предусмотренные или санкционированные законом меры, направленные на прекращение конфликта посредством устранения препятствий в осуществлении права путем воздействия на обязанную сторону [4, с. 13].

Учитывая же то, что меры нельзя отождествлять со способом, можем утверждать, что способом разрешения спора является именно действие или совокупность действий, направленная на разрешение спора. Причем не следует считать прекращением конфликта именно решение спора, ведь такой прием является лишь одним из многих при

разрешении споров, который может и не существовать при существовании конфликта. В свою очередь, меры и способы являются составными элементами средства, которое шире их и отражает форму разрешения конфликта и спора.

Вместе с тем отдельные ученые пытались классифицировать универсальные способы разрешения хозяйственного конфликта и спора через способы защиты прав и интересов лица в целом и субъектов хозяйствования в частности.

Так, способы защиты прав и интересов разделяют по критерию характера правоотношений, в которых они применяются: общегосударственные, частноправовые, публично-правовые; и по критерию форм разрешения спора: юрисдикционные (судебные, административные), неюрисдикционные (в порядке самозащиты права, осуществление мер оперативного воздействия, совместными действиями сторон) [4, с. 6].

Подобную классификацию можно применить и при разделении способов разрешения хозяйственных конфликтов и споров.

Способы разрешения конфликта сводят и к двум другим видам: решение конфликта самими субъектами противоборства и через вмешательство третьей стороны. В первом случае осуществляется непосредственный контакт между конфликтующими сторонами. Второй же вид предусматривает участие третьей стороны (правоохранительных органов, органов власти, консультантов и т.п.) в разрешении юридических конфликтов и является более распространенным [5, с. 13].

О.М. Винник определяла подобную классификацию через правовые способы разрешения корпоративного конфликта интересов, к числу которых относил: внутренне-корпоративные механизмы (в том числе медиация и другие альтернативные способы урегулирования споров), разрешение компетентными государственными органами, судебные процедуры (в том числе косвенные и коллективные иски) [6, с. 102–103].

Учитывая указанное, предлагаем рассматривать предложенную классификацию способов разрешения конфликта как тождественную классифи-

кации по формам разрешения конфликта с субъективным подходом, который предусматривает юрисдикционность и неюрисдикционность.

И.В. Головань такие способы предлагает распределять по сфере применения (общие и специфические); по содержанию (правовые и организационно-технические); по поставленной цели (побуждение к совершению действия и противодействие незаконным требованиям и действиям); по позиции (активные и пассивные) [7, с. 28].

Указанную классификацию считаем наиболее обоснованной, однако требующей доработки с позиции ответственности субъективному подходу и разделения на юрисдикционность и неюрисдикционность способов.

Соответственно возможным представляется распределение способов разрешения хозяйственных конфликтов и споров по средствам, предусматривающим судебные и внесудебные порядки такого разрешения, включающих в себя различные порядки, которые присущи той или иной юрисдикционной и неюрисдикционной форме.

Кроме того, считаем актуальной необходимость классификации способов разрешения конфликта и спора по наличию в споре конфликта, а в конфликте – спора. В соответствии с указанным разделением предполагаются способы решения споров: бесконфликтные (связанные с установлением факта, признание мирового соглашения и т.п.) и конфликтные (связанные с разрешением конфликта, переросшего в спор); способы разрешения конфликтов: спорные (предусматривающие реальность спора) и бесспорные (предусматривающие надуманный, несуществующий предмет спора).

Разделяют также способы разрешения конфликта и спора через средства защиты прав и интересов лица, среди которых выделяют вещественно-правовые (виндикационный и негаторный иски) и обязательно-правовые (при обязательствах, договорных отношениях), различающихся между собой конечной целью. Это деление является традиционным, распространенным, имеет многовековое существование и было известно еще римскому праву [8, с. 249], что также требует учета при осуществлении соответствующей классификации.



Причем указанная классификация порождает возможность разделения соответствующих способов разрешения конфликта и спора через желаемый результат, поскольку результатом решения конфликта и спора может быть как влияние на поведение лица, так и установление факта, признание обстоятельства, прекращение действий, восстановления прежнего положения, превентивное предупреждение негативного поведения, компенсация последствий и тому подобное.

Если же учитывать, что способы защиты прав и интересов предприятия могут быть основаны как на законе, так и на противозаконных основаниях, считаем необходимым разделение способов разрешения хозяйственного конфликта и спора по уровню законности: законные (т.е. прямо предусмотренные законодательством и не противоречащие ему), незаконные (то есть прямо запрещенные законодательством) и внезаконные (т.е. не запрещены, но и не предусмотрены законодательством, а их применение является неоднозначным с позиции законности).

Подобную классификацию можно встретить при разделении способов на легальные и квази-легальные, в основе которых лежит определенное стремление. Роль этого стремления может быть как конструктивная, так и деструктивная. Реализация таких способов может означать как гарантированную возможность легально защитить свой статус и реализовать законный интерес, так и намерение проигнорировать требования действующего права с целью достичь осуществления своих интересов [9, с. 15]. Однако соответствующее распределение не предусматривает возможности разрешения конфликта и спора нелегальными способами, которые нередко являются достаточно эффективными, особенно при условии отсутствия нарушения прав и интересов других лиц.

Заслуживает внимания в такой ситуации применение, например, косвенных (производных) исков, инициируемых отдельными лицами, права и интересы которых непосредственно не нарушены и не могут быть нарушены как таковые, однако возникает потребность в защите соответствующих прав и интересов других лиц в соответствии с требованиями закона. Причем если в

законодательстве Украины подобный способ защиты является новейшим, законодательство большинства стран ЕС предусматривает его уже в течение нескольких десятилетий.

Вместе с тем актуальным является разрешение хозяйственных конфликтов и споров через призму недостаточно развитого законодательства Украины. Соответствующее разрешение выражается, например, в инициировании возбуждения уголовного производства, создание более значительного конфликта или спора по сравнению с существующим, создание препятствий в поддержании нормальных деловых отношений с другими контрагентами и т.п. Именно эти способы решения конфликта и спора являются реализацией давления на предприятие, его менеджмент, участников, акционеров, бенефициаров и других заинтересованных лиц, что не является непосредственно законным, однако возникает в процессе правоприменения.

Действенным при разрешении хозяйственного конфликта и спора является и возможная перспектива применения его стороной по отношению к другой стороне различных негативных последствий, в том числе и ответственности. Причем если признание определенного положения, факта, права или обязанности, как правило, носит восстанавливающую функцию, то применение ответственности является по своей сути карательным средством, имеет более негативные последствия для лица. Считаем именно такие последствия наиболее стимулирующим фактором для лица, поведение или действия которого привели к хозяйственному конфликту или спору, ведь само по себе признание тех или иных фактов или обстоятельств не вызывает стимула к соблюдению прав и интересов других хозяйствующих субъектов или связанных с ними лиц.

Ответственность отражает значение, заключающееся в компенсационной роли, а угроза применения ответственности собственно и призвана предупреждать совершение правонарушений, воспитывать участников правоотношений в духе уважения к закону, прав и интересов других лиц, неукоснительного выполнения принятых на себя обязательств.

Согласно же ст.ст. 216, 217 Хозяйственного кодекса Украины (ХК Украины) возмещение убытков является лишь одним из путей реализации хозяйственно-правовой ответственности участников хозяйственных отношений путем применения хозяйственных санкций. Причем наряду с возмещением убытков применяются хозяйственные санкции, такие как штрафные санкции и оперативно-хозяйственные санкции, а также административно-хозяйственные санкции как отдельный вид хозяйственной ответственности.

В то же время возмещение убытков является одним из самых распространенных и универсальных способов защиты, который используется как в сфере договорных отношений, так и в сфере внедоговорных отношений [10, с. 12]. Соответственно, такой способ защиты может выступать и как средство разрешения хозяйственного конфликта и спора, при условии правильности постановки вопроса в разрешительной процедуре.

Однако, по нашему мнению, такой способ защиты не обеспечивает в полной мере ответственности нарушителя за совершенные им противоправные действия, которые не повлекли за собой убытки. В частности, речь о возмещении убытков может идти лишь в том случае, когда потерпевшая сторона понесла эти убытки на любой стадии конфликта.

Вместе с тем, не может обеспечить возмещение убытков и абсолютное разрешение хозяйственного конфликта и спора, поскольку конфликтность, противоречивость, противостояние и противоречие, имеющиеся у нескольких участников хозяйственных правоотношений, не обусловлены лишь наличием убытков и других материальных издержек.

Не создает универсальных преград возможного нарушения прав и интересов предприятия, а следовательно, и возникновения конфликта или спора и возможность применения других негативных последствий для стороны, например в виде возложения на него другой ответственности. Соответствующий процесс требует доказывания, что не во всех случаях возможно. Лицо же, предполагающее допущение им нарушения, как правило, соотносит выгоды от такого нарушения и негативные



последствия, которые могут наступить для него, а значит – предполагает конечную цель и благо не только от самого нарушения, а и от существования возможного конфликта и спора, а также их последствий.

Таким образом, применение санкций и других негативных последствий стороной правоотношений по отношению к другой стороне, является достаточно эффективным, однако не универсальным способом защиты прав и интересов предприятия. Более того, при таких условиях возникает дополнительная потребность в обеспечении правомерности таких последствий, может быть слабым звеном для дальнейшего, еще более основательного нарушения соответствующих прав и интересов, однако со стороны других, третьих лиц, вроде суда, правоохранительных органов, других органов государства.

В то же время, считаем, что применение ответственности, как дополнительная мера разрешения хозяйственного конфликта и спора является довольно действенной мерой содействия недопущению дальнейшего нарушения в сочетании с применением такого способа как признание права. Причем соответствующее признание должно происходить не только в юрисдикционной форме, ведь переход в эту плоскость ставит под угрозу саму защиту субъективного права, а тем более субъективного интереса, как более абстрактной категории. Собственно это и создает предпосылки для использования субъектами хозяйствования внесудебных форм защиты, которые направлены не на создание негативных последствий для любого из участников хозяйственного конфликта или спора, а на обратном улучшении их положения через достижение компромиссных решений по тем или иным вопросам.

**Выводы.** Способы разрешения хозяйственного конфликта и спора являются достаточно связанной между собой системой действий, предусматривающих достижение предполагаемых заинтересованным субъектом хозяйствования целей и благ путем устранения противоречий различными способами, средствами, мерами и т.п. Такие способы могут реализовываться как через законный и юрисдикционный, так и через неюрисдикционный порядок.

Разрешение хозяйственного конфликта и спора возможно с привлечением третьих лиц и самостоятельно, однако способы такого решения всегда предусматривают необходимость избрания отдельных форм защиты прав и интересов субъекта хозяйствования, которые проявляются через судебную или внесудебную защиту. Исходя из защитной функции права хозяйственный конфликт и спор могут быть урегулированы различными способами, детальное описание которых в законодательстве любого государства невозможно.

#### Список использованной литературы:

1. Юрченко О.О. Право на защиту и способы защиты охраняемого законом интереса в гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 / О.О. Юрченко. – М., 2005. – 160 с.
2. Петренко О.Б. Класифікація цивільно-правових способів захисту прав на об'єкти промислової власності / О.Б. Петренко // Вісн. Хмельниц. ін-ту регіон. упр. та права. – 2004. – № 3(11). – С. 87–97.
3. Алексеев С.С. Общая теория права : в 2 т. / С.С. Алексеев. – М. : Юрид. лит., 1982. – 1982. – 468 с. – 2 т.
4. Бринцев О.В. Сутність правових спорів у сфері підприємництва та способи їх вирішення : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 / О.В. Бринцев. – Х., 2001. – 20 с.
5. Свиридчук Н.П. Філософсько-правові засади конфліктів у сфері професійної діяльності юриста : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.12 / Н.П. Свиридчук. – К., 2010. – 19 с.
6. Вінник О.М. Проблеми правового регулювання корпоративних і партнерських відносин : моногр. / О.М. Вінник. – К. : Науководослідний інститут приватного права і підприємництва НАПрН України, 2010. – 166 с.
7. Головань І.В. Правова робота у механізмі захисту прав суб'єктів підприємництва: дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.04 / І.В. Головань. – Донецьк, 2003. – 216 с.
8. Болокан І.В. Спеціальні засоби захисту права власності суб'єктів підприємницької діяльності /

І.В. Болокан // Держава і право. Юрид. і політ. науки : зб. наук. пр. – 2006. – Вип. 34. – С. 249–254.

9. Тихомиров Ю.А. Государство: развитие теории и общественная практика / Ю.А. Тихомиров // Правоведение. – 1999. – № 3. – С. 12–17.

10. Полюшкевич Н. Необхідність охорони та захисту / Н. Полюшкевич // Юстиніан. – 2004. – № 7. – С. 10–15.