



МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ИССЛЕДОВАНИЯ УКРАИНСКОГО СОВЕТСКОГО НАСЛЕДСТВЕННОГО ПРАВА

Руслана ПОЛОВИНКИНА,

ассистент кафедры истории и теории государства и права
Запорожского национального университета

Summary

The article defined the methodology of the Soviet inheritance law of Ukraine on the basis of the structure of methodological knowledge, which is divided into theoretical and ideological unit and tool. Designated research paradigm with the positivistic, natural and sociological. Analyzed the principles of scientific studies of inheritance law (the principle of objectivity, party, social humanism), also accounted for the Marxist-Leninist ideology. Methodological tools of the study are the following group of methods: a) general philosophical (universal), b) general scientific, c) special techniques, which are in turn divided into: B.1) methods of legal science and B.2) special techniques borrowed from other sciences.

Key words: methodology, inheritance law, testator, heir will.

Аннотация

В статье определено методологию советского наследственного права Украины, исходя из структуры методологического знания, предполагающее деление на теоретико-мировоззренческий и инструментальный уровни. Составными частями теоретико-мировоззренческого уровня определены: парадигма исследования, которая, с учетом позитивистской, природной и социологической теорий понимания права, сформулирована как интегративная, и принципы научного исследования наследственного права (принцип объективности, партийности, социального гуманизма). Элементами инструментального уровня выступают такие группы методов: а) общефилософские (универсальные), б) общенаучные, в) специальные методы, которые подразделяются на методы юридической науки, специальные методы, заимствованные из других наук.

Ключевые слова: методология, наследственное право, наследодатель, наследник, завещание.

Постановка проблемы. Системный кризис, охвативший в Украине не только социально-экономическую, политическую, военную, а и правовую сферы жизни украинского общества, указывает на то, что целые отрасли права, институты, а также конкретное законодательство требуют настоящих изменений. Это относится и к наследственному праву, которое находится в процессе реформирования. При этом важно учесть, что Украина, хотя и продекларировала себя как страну с рыночной экономикой, но в ней многие институты остаются «развивающимися», переходными. Учитывая то, что в нашем обществе сохранилось еще много «советских» элементов важным представляется их не «отторжение», а всестороннее изучение. Это относится прежде всего к близким к нам по времени правовым институтам, каким и является советское наследственное право.

Из имеющегося массива публикаций, в котором нашли отражение некоторые исторические и методологические аспекты украинского советского наследственного права, можно выделить работы И. Шахрайчука «Наследственное право Украины (Ретроспективный анализ)» (2000 г.) [1], Ю. Заики «Наследственное право в Украине: становление и развитие» (2007 г.) [2] и

А. Нелина «Эволюция наследственного права в Украине (историко-правовой аспект)» (2009 г.) [3], в которых исследуемый нами период освещен аспектно, в контексте более широких хронологических рамок истории украинского наследственного права. Поскольку современное украинское наследственное право в определенной степени является продолжением советского наследственного права, то важным становится вопрос: как и с помощью чего мы можем получить достоверные и обоснованные результаты об этом правовом явлении.

Поскольку такие результаты можно получить с помощью системы разнообразных методов познания, то **целью публикации** является определение необходимого методологического инструментария, который дал бы нам возможность всесторонне исследовать такое сложное и многогранное явление как советское наследственное право.

Изложение основного материала.

Определяя методологию исследования избранной нам темы, мы бы хотели обратить внимание на то, что относительно толкования содержания понятия методология нет единого подхода [4, с. 242]. Тем не менее большинство юристов исследователей, и мы среди них, склоняются к точке зрения Д. Керимова, который считает, что методология это «явление интегральное, которое

объединяет в себе ряд компонентов: миропонимания и фундаментальные общетеоретические концепции, общие философские законы и категории, общие и конкретно научные методы» [5, с. 83]. Опираясь на предлагаемый Д. Керимовым подход к пониманию понятия «методология» и ее структуры, учитывая историко-правовую, и особенно «советскую специфику» предмета исследования, мы приходим к выводу, что методология исследования – это система теоретико-мировоззренческих и инструментальных уровней методологических знаний [6, с. 51].

Теоретико-мировоззренческие основы нашего исследования определяются такими структурными компонентами методологических знаний: «методологическая парадигма» и «принципы научного познания». Методологическая парадигма является конкретизированным проявлением доминирующего в том или ином обществе мировоззрения и стиля научного мышления и представляет собой совокупность фундаментальных теоретико-мировоззренческих установок, взятых научным обществом в качестве образца решения определенных научных задач [7, с. 40]. В современном правоведении существует много подходов к пониманию права, но все же основными являются три парадигмы: позитивистская, есте-



ственно-правовая и социологическая. Для определения парадигмы нашего исследования необходимо учитывать, что нормы наследования были закреплены в многочисленных нормативно-правовых актах, среди которых следует отметить прежде всего Гражданский кодекс УССР 1922 и УССР 1963 гг.), то есть речь идет о позитивистском восприятии изучаемого явления. Но поскольку главной задачей не только историко-правовой, но и всей современной юриспруденции является определение содержания, сущности и условий развития права не только как формально закрепленного в юридических нормах явления, а как системы общественных отношений в действиях и поведении людей и определенной совокупности идей (понятий), имеющих определенное влияние как на законодательство, так и на практике его применения, то рядом с позитивистской парадигмой, должны быть использованы также социологическая и естественно-правовая парадигмы [7]. Учитывая это, будет методологически правильным изучаемое нами явление рассматривать через призму взаимного признания и взаимодействия всех этих парадигм, которые учитывают не только формальную составляющую наследственного права, а и фактические его проявления во взаимоотношениях между людьми, в их сознании.

Другой составляющей теоретико-мировоззренческого уровня методологических знаний нашего исследования являются принципы научного познания – сформулированные в самом концентрированном виде исходные, первичные теоретические положения, лежащие в основе научно-познавательного процесса. Основополагающим не только для историко-правового, а для любого исследования является принцип историзма, предусматривающий рассмотрение изучаемого явления («наследственное право») в его развитии, внутреннем постоянном движении с учетом всех причинно-следственных связей, образующих ту историческую среду, в которой это явление существует. Именно использование принципа историзма дает нам возможность проследить логику изменений в процессе развития общественных отношений, выяснить, под влиянием каких факторов и обстоятельств государство вкла-

дывало тот или иной смысл в наследственное право.

Непосредственно связан с принципом историзма принцип объективности, методологическое предназначение которого заключается в опознании наследственного права советского периода так, как оно было в действительности: не искажая и не идеализируя его. В этом плане согласны с мнением М. Дамирли о том, что поскольку достичь объективности в историческом познании невозможно, то правильнее будет говорить о принципе «беспристрастности и непредвзятости» [8, с. 45]. Особое значение это имеет для исследования советского периода, к которому сегодня в научных кругах преобладает негативное отношение. Для исследования советского наследственного права особое значение имеет принцип партийности, поскольку он служит своеобразным методологическим ключом для понимания и оценки полученных советскими учеными соответствующих научных результатов.

Марксистско-ленинская идеология, которая одновременно тогда являлась одноименной методологией познания любых социальных явлений и не была лишена черт духовно-нравственной привлекательности, логико-понятийной рациональности, придавали ей смысл и социальную значимость. В идеологии и политических лозунгах большевиков присутствовали высоко-нравственные идеи мира и счастья, добра и благополучия, уважения к человеку труда, лозунги обеспечения социальной справедливости в стране. Именно это ожидание социальной справедливости и стремление людей к лучшей жизни обеспечили поддержку большевиков значительной частью народа и, наконец, явились одним из важнейших факторов победы советской власти [9, с. 114]. В условиях нынешнего глубокого кризиса, охватившего сегодня Украину, когда справедливость и даже материальное благополучие тех времен еще прочно живет в памяти миллионов людей, оценивать советский период, по нашему мнению, следует беспристрастно.

Чтобы этого не произошло в современных условиях, оценку соответствующих явлений необходимо осуществлять не с позиций интересов отдельных социально-классовых (наци-

ональных, религиозных и т.д.) сил, а с позиций общечеловеческих интересов и потребностей, таких как мир и согласие в обществе, честный труд и благополучие, социальная справедливость, человеческое и национальное достоинство, права и свободы гражданина, социальная и правовая защищенность человека, общественная ответственность и законность – то есть тех мировоззренческих идеалов и нравственных норм, которые аккумулировали опыт всего человечества, являются общими для всех людей и отражаются в ценностном принципе социального гуманизма [10, с. 56]. Это напрямую относится и к наследственному праву – социально содержательному правовому институту, который связан не только с определенными материальными благами (имуществом, собственностью), но и с определенными социальными (родственными) связями, регулируемые нормами семейного права и т.п.

Конкретизируя иерархию инструментального методологического уровня, наиболее оптимальным методологическим инструментарием нашего исследования считаем тот, который состоит из таких групп методов: а) общефилософские (универсальные), б) общенаучные, в) специальные методы, которые подразделяются на методы юридической науки и специальные методы, заимствованные из других наук.

К первой группе этих методов – общефилософских (универсальных) – следует отнести, по нашему мнению, логику и диалектику. Но здесь считаем нужным сделать важное уточнение. Применение в обычном понимании термина «метод» относительно логики и диалектики, которые, как составляющие философской науки, являются «метасистемами» универсальных знаний, не совсем корректно. Более корректным, исходя из того, что и логика, и диалектика имеют сложную познавательную структуру, назвать их исследовательскими методологическими подходами [10] – способами познания, объединяющие в своем содержании законы, принципы, категории, несколько взаимосвязанных между собой методов, которые нацелены на решение одной общей научной задачи.

С логических методов для любого исследования неопределима роль анализа как логического метода, который



предполагает познание внутреннего содержания определенного объекта путем мысленного «расчленения» его на отдельные части и познания их изнутри. С его помощью выявить признаки, свойства, другие стороны внутренней «конструкции» советского наследственного права, создать соответствующие условия для синтеза полученных теоретических знаний. Синтез, «парный» анализу метод, с помощью которого сочетается в одном целостном единстве полученные в результате анализа знания об отдельных частях явления, соединяет общее, особенное и единичное, отношения и взаимодействие, богатство специфики наследственного права в «живое» конкретное целое. С помощью синтеза мы получаем общее представление о существенных признаках, сущности, содержании и форму исследуемого явления, многогранность которого нашло отражение в определенных понятийных конструкциях. С логических методов можно использовать также индукцию, которая путем познания совокупности единичных объектов выводит общее теоретическое знание обо всем классе таких объектов и дедукции, которая на основе имеющегося общего теоретического знания выводит новое отдельное знание. Это также парные логические методы, ведь сложный мысленный процесс всегда индуктивно-дедуктивный. Еще одним, не менее весомым логичным средством познания права является сравнительный (компаративный) метод, который предполагает сопоставление по определенным критериям тех или иных познавательных объектов с целью выявления сходных черт или различий между ними.

Основой диалектического подхода выступают прежде всего законы, такие как единство и борьба противоположностей, перехода количества в качество, отрицания отрицания. Исходя из вышеприведенного, при исследовании институтов права, в том числе и наследственного, необходимо принять во внимание закон единства и борьбы противоположностей, ведь борьба противоположностей является главной движущей силой, основным источником любого движения, изменений и развития в том числе и исследуемого нами явления [11, с. 50]. Закон взаимного перехода количественных измене-

ний в качественные характеризует одну из граней всеобщего развития. Он раскрывает механизм развития, объясняет, как происходит развитие, благодаря которым процессам и как предметы испытывают качественных изменений и преобразований [12]. Для исследования развития советского наследственного права не менее важен закон отрицания отрицания, поскольку непризнание, а точнее отрицание советским государством частной собственности и отмена на этой основе наследования вызвало кризис в экономике и социальной сфере, указав таким образом на необходимость принятия нового решения по этому вопросу.

Огромное методологическое значение при исследовании института наследственного права имеют также категории диалектики: единичное и общее, содержание и форма, часть и целое, сущность и явление, причина и следствие, необходимость и случайность, возможность и действительность. Использование этих категорий нацеливают нас на изучение как всеобщего, характеризующего наследственное право, так и на выявление его единичных понятий, до выяснения глубинного – сущности советского наследственного права, его существенных характеристик и внешнего выражения в наследственном законодательстве. С помощью категорий причины и следствия можно выяснить системные связи и отношения (причины), обуславливающие возникновение, разрушение, изменения этих связей в советском наследственном праве, а также те определенные условия, которые привели к определенному результату действия причины, ее последствия. Также при исследовании необходимо учитывать категорию возможность – систему связей и отношений, которые обуславливают возникновение и развитие тех или тенденций.

К следующей группе методов, которые можно использовать в исследовании, относятся общенаучные методы – такие общие способы научного познания, которые используются во всех или определенной группе наук. Центральный в этой группе – системный метод, который выступает познавательным инструментом целостного, всестороннего и комплексного изучения тех или иных граней многоуровне-

вого иерархически построенного окружающего мира, который представляет собой целостность, состоящую из ряда подсистем. Познать только структуру того или иного правового явления недостаточно. Необходимо выяснить, как эта «структура» функционирует, поэтому необходимо использовать функциональный метод, который дает возможность изучить взаимозависимость структурных элементов наследственного права, их взаимодействие и взаимовлияние в движении, определить эффективность наследственного законодательства, выявить проблемы в процессе реализации его норм.

Своеобразная разновидность системного метода – это институциональный метод, с помощью которого можно определить, что наследственное право является логически замкнутой, обособленной системой норм которое, хотя и является составной частью (институтом) гражданского права, функционирует автономно, имея возможность осуществлять регулирование значимых общественных отношений – наследственных отношений.

К следующей группе методов, которые можно использовать при исследовании советского наследственного права Украины, принадлежат специальные методы, то есть те познавательные способы, которые идентифицируются как собственные для той науки, в познавательное поле которой входит предмет исследования. При познании правовых явлений нельзя ограничиваться только формально-догматическим методом, а необходимо использовать и другие методы – такие, что позволяют учитывать практику социальной жизни изучаемых явлений. Таким дополнительным для формально-догматического метода есть герменевтический метод, познавательное назначение которого состоит в понимании и интерпретации определенного текста [13]. Такая интерпретация текста юридического документа осуществляется юридической герменевтикой как одного из специальных методов юриспруденции. Герменевтическое толкование – это познавательный процесс своеобразного «выхода» за пределы привычного толкования текста и объяснения его содержания с учетом «духа эпохи», который обусловил именно такое смысловую нагрузку правового документа. Значение юриди-



ческой герменевтики для нашего исследования усиливается тем, что правовые источники являются одновременно и исторические источники, которые требуют особого герменевтического внимания: изучение эпохи (советской), в которой созданы нормативно-правовые тексты.

Именно эта историко-герменевтическая связь обеспечивает наш переход к характеристике другой группы методов – методов «заимствованных» из других наук. В качестве таких достаточно активно возможно использовать, что вполне логично, методы исторической науки как совокупности способов, предусматривающие познание определенного объекта ретроспективно, через призму конкретно-исторических процессов его возникновения, становления и развития.

В «первом» ряду этой историко-правовой группы методов стоит присущий именно исторической науке, а также, по справедливому мнению Н. Крестовской, незаслуженно забытый дескриптивный (описательный) метод. Он понимается как организация мышления исследователя, заключающегося в создании как можно более адекватного вербального образа изучаемого объекта с помощью признанных в науке опорных терминопонятий (для историко-правовой науки, в том числе право и его составляющие, законодатель, дата, документ и т.п.) [14, с. 111]. Дескриптивный метод определенным образом «перекрывает» так называемый хронологический метод исторического исследования, который предназначен для ретроспекции одной проблемы.

Среди исторических познавательных способов историко-правовой науки особое место занимает метод периодизации, который представляет собой эффективный метод упорядочения и анализа материала, на основе которого можно глубже показать соотношение развития исторического процесса в целом и отдельных его проявлений, вычленив на шкале времени те характерные его периоды, отражающие существенные этапы социального развития.

Также необходимо использовать все возможности логического метода сравнения, который в пределах историко-правовой науки получил свое проявление в таком интегральном методе

как историко-правовой сравнительный метод [15]. При исследовании наследственного права можно использовать приемы сравнения: «диахронное», «синхронное» и «мультисравнение», для обогащения научного материала новыми знаниями в области наследственного права. Полученные с помощью историко-правового сравнительного метода результаты дают возможность глубже осмыслить те исторические процессы, которые были связаны с возникновением, становлением и развитием советского наследственного права.

Выводы. Отказ от методологического «монизма» прошлых времен и «проникновение» в отечественную юридическую науку плюралистических познавательных подходов создало состояние определенной методологической неопределенности при исследовании государственно-правовых явлений, в том числе и советского наследственного права. Ее решение требует поиска и разработки методологической базы, соответствующей современному состоянию развития юриспруденции. Учитывая это, в основу методологии исследования этой проблемы следует положить интегративную парадигму (позитивистскую, социологическую и естественно-правовую) понимания советского наследственного права как исторически обусловленного специфической «советской» эпохи многогранного явления, комплексное исследование которого возможно на основе определенной нами системы принципов и методов научного познания. Использование вышеупомянутых методов и принципов обусловлено прежде всего необходимостью решения задачи дальнейшего изменения украинского законодательства и практики его применения в сфере наследственного права.

Список использованной литературы:

1. Шахрайчук І.А. Спадкове право України (Ретроспективний аналіз) : навч. посіб. / І.А. Шахрайчук . – Дніпропетровськ : ДНУ, 2000. – 224 с.
2. Заїка Ю.О. Спадкове право України: становлення та розвиток : моногр. / Ю.О. Заїка. – К. : КНТ, 2007. – 288 с.
3. Нелін О.І. Еволюція спадкового права в Україні (історико-правовий

аспект) : моногр. / О.І. Нелін. – К. : ВПЦ «Київський ун-т», 2009. – 365 с.

4. Цветков В.В. Суспільна трансформація і державне управління в Україні: політико-правовідетермінанти: моногр. / В.В. Цветков, І.О. Кресіна, А.А. Коваленко. – К. : Концерн «Видавничий Дім „Ін. Юре”», 2003. – 496 с.

5. Керимов Д.А. Методология права: предмет, функции, проблемы философии права / Д.А. Керимов. – М. : Изд-во СГУ, 2008. – 521 с.

6. Бостан С.К. Принципи пізнання в структурі методології історико-правового дослідження / С.К. Бостан // Державо, право і юридична думка у Балточерноморському регіоні: історія і сучасність : матеріали XXVI Міжнародної історико-правової конференції (Одеса, 27–29 квіт. 2012) / редкол. : С.В. Ківалов (голова), І.Б. Усенко (заст. гол.), Н.М. Крестовська (відп. секр.) та ін. – О., 2012. – С. 50–58.

7. Правова система України: історія, стан та перспективи : в 5 т. / [В.Д. Гончаренко, В.М. Єрмолаєв, В.С. Журавський та ін.] ; за заг. ред. М.В. Цвіка, О.В.Петришина.–Х.:Право,2008.–Т.1: Методологічні та історико-теоретичні проблеми формування і розвитку правової системи України. – 2008. – 726 с.

8. Дамирлі М.А. Методология историко-правовой науки в контексте соотношения истории и современности / М.А.Дамирлі // Методологічні проблеми історико-правових досліджень : матеріали XXIII Міжнародної історико-правової конф. (Алушта, 24–26 вер. 2010) / редкол. : І.Б. Усенко (голова), А.Ю. Іванова (відп. секр.), Л.П. Гарчева та ін. – К. ; Сімферополь : СМД, 2011. – С. 37–47.

9. Костин Ю.В. Идеи соотношения государства, права и нравственности в истории политической и правовой мысли дореволюционной России второй половины XIX начала XX века : автореф. дис. ... докт. юр. наук : спец. 12.00.01 / Ю.В. Костин. – М., 2008. – 46 с.

10. Бостан С.К. Методологічний підхід в структурі методології юридичного дослідження / С.К. Бостан // Актуальні проблеми публічного та приватного права : тези доповідей III Міжнародної науково-практичної конф. 03.10.2012 р. / за ред. В.М. Ога-



ренка та ін. – Запоріжжя : КПУ, 2012. – С. 26–29.

11. Тимченко Г.В. Теоретико-правові засади ефективності законодавства : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 / Г.В. Тимченко. – Запоріжжя, 2011. – 259 с.

12. Касьян В.І. Філософія : навч. посіб. / В.І. Касьян. – К. : ІНФА. – 2008. – 266 с.

13. Рабинович П.М. Герменевтика і правове регулювання / П.М. Рабинович // Вісник Академії правових наук. – 1999. – № 2. – С. 61–71.

14. Крестовська Н.М. Апологія дескриптивного методу / Н.М. Крестовська // Методологічні проблеми історико-правових досліджень : матеріали ХХІІІ Міжнародної історико-правової конф. (Алушта, 24–26 вер. 2010) / редкол. : І.Б. Усенко (голова), А.Ю. Іванова (відп. секр.), Л.П. Гарчевата ін. – К. ; Сімферополь : СМД, 2011. – С. 109–114.

15. Шигаль Д.А. До питання щодо розмежування понять порівняння, порівняльного-історичного, порівняльного-правового, історико-правового порівняльного методу [Електронний ресурс] / Д.А. Шигаль // Форум права. – 2012. – № 3. – С. 828–832. – Режим доступу : <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2012-3/12sdappm.pdf>.

СОЗДАНИЕ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ В УКРАИНЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОГО МЕХАНИЗМА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ОТМЫВАНИЮ ДЕНЕГ

Евгений РЫБИНСКИЙ,

аспирант

Украинского государственного
университета финансов и международной торговли

Summary

In the article the theoretical research of creation the counteraction legal mechanism is conducted. Also the state legal mechanism of counteraction of legalization of profits is exposed. The analysis of Ukrainian legislation and last researches and publications is carried about the counteraction of legalization of profits got in a criminal way. In the article co-ordination and co-operation of activity is examined between different state agencies and structures of different countries jurisdiction of which is the counteraction of legalization of profits and also measures of counteraction are shown to fight against legalization. Also, the most effective ways of resolving problems of mechanism to fight against legalization of profits got in a criminal way are determined in the article.

Key words: legalization, white washing, counteraction mechanism.

Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование создания в Украине государственно-правового механизма противодействия отмыванию денег. Раскрывается государственно-правовой механизм по борьбе с легализацией доходов, полученных преступным путем. Осуществляется анализ законодательной базы Украины, а также последних исследований, публикаций по противодействию отмыванию доходов, полученных преступным путем. В статье рассматривается координация и взаимодействие деятельности между различными органами и структурами разных стран, в компетенцию которых входит противодействие этому виду преступлений, а также какие меры противодействия разрабатываются для борьбы с легализацией. Также определяются наиболее эффективные пути решения проблемных вопросов механизма с легализацией доходов, полученных преступным путем.

Ключевые слова: легализация, отмывание денег, механизм противодействия.

Постановка проблемы. Современное экономическое развитие нашей страны в определенной степени зависит от развития целостной системы государственного противодействия общественному явлению, такому как легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, основа которого заключается в сохранении рыночных принципов функционирования финансовой системы и безопасности страны.

Актуальность темы исследования подтверждается последними событиями в восточных регионах Украины. Вполне справедливо будет отметить, что борьба с отмыванием «грязных» средств и финансированием терроризма на сегодня является одним из самых эффективных механизмов противодействия криминальной экономической системе, которая крайне негативно влияет на общество, поскольку нару-

шает интересы законного бизнеса и репутацию отдельных его сегментов и участников, подрывает доверие общества ко всей финансовой системе и является угрозой нормальному функционированию кредитно-финансовых учреждений страны [4, с. 35]. Все это тревожит как правительства различных стран, так и научную общественность.

Состояние исследования. В.Т. Белоус отмечает, что около 10% совокупного объема отечественных преступных доходов происходят от наркобизнеса, проституции и торговли оружием, в основном они являются продуктом теневой экономики [5, с. 12], которая разрушительно влияет на общественные процессы в области не только финансовых, но и других сфер жизни.

Получение нелегальных доходов от наркобизнеса, торговли людьми, контрабанды и других преступлений – начальный этап в процессе отмывания де-