



## КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО Ч. 2 СТ. 320 КК УКРАИНЫ

Виктория ЛИСНЯК,  
председатель

Криничанского районного суда Днепропетровской области

### Summary

Paper examines the conceptual apparatus of the criminal law (excluding penalties), foreseen by p. 2 art. 320 of the Criminal Code of Ukraine, the lacks of the Ukrainian Anti-Drug Legislation are unlighted, ways of their removal are suggested.

For example, in the first part of the article it is advisable to formulate the material constitutes a crime, expanding it with the words „if they have entailed significant shortage of their size...”. At the same time action, prohibited by this provision, proposed classified in the updated criminal law as criminal offenses.

**Key words:** trafficking in narcotic drugs, psychotropic substances or precursors, objective party, Ukrainian Anti-Drug Legislation.

### Аннотация

В статье исследован понятийный аппарат уголовно-правовой нормы (за исключением санкции), предусмотренной ч. 2 ст. 320 Уголовного кодекса Украины, выявлены определенные недостатки украинского антинаркотического законодательства, предложены пути их устранения. Например, в ч. 1 указанной статьи целесообразно сформулировать материальный состав преступления, дополнив ее словами «если они повлекли их недостачу в значительных размерах...». В то же время запрещенные такой нормой действия в обновленном уголовном законодательстве предлагается отнести к категории уголовных проступков.

**Ключевые слова:** оборот наркотических средств, психотропных веществ или прекурсоров, объективная сторона преступления, украинское антинаркотическое законодательство.

**Постановка проблемы.** В Украине основательно исследуются уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или прекурсоров [1; 2; 3; 4]. В то же время отдельные составы преступлений, связанные с указанными средствами или веществами, требуют или дополнительного внимания ученых, или, как ни странно, вообще не были предметом самостоятельного исследования на монографическом уровне. Это касается, в частности, состава преступления, предусмотренного ст. 320 Уголовного кодекса Украины (далее – УК Украины).

**Задачей статьи** является раскрытие содержания квалифицирующих признаков рассматриваемого преступления и выявление в этой плоскости пробелов законодательного регулирования.

**Изложение основного материала исследования.** В соответствии с ч. 1 ст. 320 УК Украины предусмотрена уголовная ответственность за нарушение установленных правил посева или выращивания снотворного мака либо конопли, а также нарушение правил производства, изготовления, хранения, учета, отпуска, распределения, торговли, перевозки, пересылки либо использования наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов

или прекурсоров, предназначенных для производства либо изготовления этих средств либо веществ.

В ч. 2 ст. 320 УК Украины сформулированы три квалифицирующие признака преступления: 1) совершение его повторно; 2) действия, предусмотренные ч. 1 ст. 320 УК, повлекли недостачу наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров в крупных размерах; 3) указанные действия повлекли хищение, присвоение, вымогательство указанных средств или веществ либо завладение ими путем мошенничества или злоупотребления служебным лицом своим служебным положением.

Отсюда следует, что раскрытие темы нашей статьи связано с анализом целого ряда понятий (обороты): а) повторность действий, предусмотренных ч. 1 ст. 320 УК Украины; б) крупный размер наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров; в) деяния, образующие основной состав преступления: нарушение установленных правил оборота указанных средств или веществ (ч. 1 ст. 320 УК Украины) [5]; г) последствия преступления: *недостача наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров; хищение, присвоение, вымогательство наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров*

или *завладение ими путем мошенничества или злоупотребления служебным лицом своим служебным положением;* д) причинная связь между деянием и наступлением определенных последствий: нарушение установленных правил *повлекло* недостачу наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров; нарушение установленных правил *повлекло* незаконное завладение соответствующим путем указанными средствами или веществами.

*Повторность деяния*, в соответствии с ч. 2 ст. 320 УК Украины, может создавать любая комбинация нарушений установленных правил оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров. Так, совершение двух и более деяний в любой последовательности (в частности, два эпизода нарушения правил производства или нарушение правил изготовления, а затем – хранение психотропных веществ) следует квалифицировать по ч. 2 ст. 320 УК Украины как повторность совершения преступления.

*Крупный размер наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров* «определяется центральным органом исполнительной власти, обеспечивающим формирование государственной политики в сфере здравоохранения, совместно



с центральным органом исполнительной власти, обеспечивающим формирование государственной политики в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, противодействия их незаконному обороту» (примечание к ст. 305 УК Украины). Такими органами являются соответственно Министерство здравоохранения Украины и Государственная служба Украины по контролю за наркотиками.

Для решения вопроса о размерах предмета преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 320 УК Украины, необходимо обратиться к таблицам небольших, крупных и особо крупных размеров наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, находящихся в незаконном обороте (далее – Таблицы) от 29 июля 2010 г. № 634) [6].

Необходимо обратить внимание на то, что в Таблицах не выделены под названием количественные параметры наркотических средств и психотропных веществ, находящиеся между их небольшими и большими размерами. Они (эти количественные показатели) фактически имеют определенный интервал и поэтому отражают самостоятельные размеры таких средств и веществ. Следовательно, их можно назвать как *значительные размеры* наркотических средств и психотропных веществ. Например, от 5 г (небольшой размер) до 500 г (большой размер) – значительные размеры наркотического средства «каннабис»; от 5 г (небольшой размер) до 50 г (большой размер) – значительные размеры психотропного вещества «барбитал».

С учетом изложенного встает вопрос о необходимости дальнейшей дифференциации уголовной ответственности за деяния, предусмотренные ст. 320 УК Украины. В частности, в ч. 1 указанной статьи целесообразно сформулировать материальный состав преступления. Для этого часть 1 ст. 320 УК Украины после слов «предназначенных для производства или изготовления этих средств или веществ» предлагается дополнить словами «если они повлекли их недостачу в *значительных размерах*...». В то же время действия, запрещенные в соответствии с действующей редакцией ч. 1 ст. 320 УК Украины, в обновленном уголовном и административном законодательстве

следует отнести к категории *уголовных проступков*.

Размеры прекурсоров определены согласно данным Международного комитета по контролю за наркотиками ООН в количествах, используемых для изготовления средних доз наркотического средства, которое нелегально реализуется в розницу.

Стоит подчеркнуть, что Таблица 3 не определяет небольших размеров прекурсоров, то есть небольшие и значительные размеры этих веществ «взаимно поглощены», не разграничены. Такая ситуация представляется ненормальной, поскольку соответствующие незаконные действия с прекурсорами наказываются по ч. 1 ст. 311 УК Украины независимо от того, совершены ли они в небольших или в крупных размерах. В то же время аналогичные действия (незаконные производство, изготовление, приобретение, хранение, перевозка или пересылка), но уже наркотических средств или психотропных веществ без цели сбыта в небольших размерах, не образуют состава преступления (ч. 1 ст. 309 УК Украины), а будут содержать признаки состава административного проступка, предусмотренного ч. 1 ст. 44 Кодекса Украины об административных правонарушениях. И это при том, что рассматриваемые действия с прекурсорами вполне справедливо признаются менее общественно опасными по сравнению с действиями, которые связаны с наркотическими средствами или психотропными веществами.

*Недостача* как квалифицирующий признак ч. 2 ст. 320 УК Украины – «это, прежде всего, не материальный ущерб, который имеет стоимостной критерий, а отсутствие (утрата собственником или владельцем) наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров в крупных размерах» [7, с. 931]. Вполне понятно, что причинение недостачи указанных средств или веществ в особо крупных размерах будет иметь ту же правовую оценку деяния.

*Хищение* указанных средств или веществ, согласно ч. 1 ст. 185 и ч. 1 ст. 186 УК Украины, – это, соответственно, их кража или грабеж.

Раскрывая содержание понятий кражи и грабежа с учетом соответствующих норм разделов VI «Пре-

ступления против собственности» и XIII «Преступления в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров и другие преступления против населения» УК Украины необходимо иметь в виду, что им присущи не только общие, но и специфические признаки. К общим признакам этих понятий относятся, прежде всего, способ совершения преступления – *тайное* хищение (кража), *открытое* хищение (грабеж). Среди специальных признаков хищения наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров выделяются: объект (здоровье населения) и предмет (наркотические средства, психотропные вещества, их аналоги или прекурсоры) преступления; правовая природа причиненного вреда (речь идет о количественно-качественном, а не стоимостном критерии ее размеров); необязательность безвозмездности изъятия предмета преступления, а также корыстного мотива [1, с. 106–112]. Кроме того, для определения содержания понятий хищения, присвоения, вымогательства *прекурсоров* или завладения ими путем мошенничества или злоупотребления служебным лицом своим служебным положением необходимо обратиться к диспозиции ч. 1 ст. 312 УК Украины. Перечисленные действия будут признаваться преступными при условии их совершения *с целью дальнейшего сбыта* (или *в случае дальнейшего сбыта*) для производства или изготовления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Незаконное завладение прекурсорами без цели их сбыта должно квалифицироваться по соответствующим статьям Раздела VI Особой части УК Украины, которыми предусмотрена ответственность за преступления против собственности. Если виновный завладел этими веществами без указанной цели, а спустя определенное время сбыл их другим лицам для производства или изготовления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, совершенное следует квалифицировать как совокупность преступлений по статьям, предусматривающих ответственность за хищение или иное незаконное посягательство на чужое имущество, и по ст. 312 УК Украины по признаку сбыта (п. 11 По-



становления Пленума Верховного Суда Украины «О судебной практике по делам о преступлениях в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров» от 26 апреля 2002 г. № 4).

*Присвоением* наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров, в соответствии с п. 8 указанного Постановления, признаются действия, связанные с их противоправным удержанием или невозвратом владельцу лицом, которому они были доверены по службе (для хранения, перевозки, пересылки) или которым были изъяты у другого лица, противоправно ими владеющим, и т.п.

*Вымогательство* наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров – это требование передачи указанных средств или веществ, соединенное с угрозой применения насилия над потерпевшим или его близкими родственниками, ограничение прав, свобод или законных интересов этих лиц, повреждение или уничтожение их имущества или имущества, находящегося в их ведении или под охраной, либо разглашение сведений, которые они желают сохранить в тайне. Такие действия квалифицируются соответственно по ч. 1 ст. 308, ч. 1 ст. 312 УК Украины.

Вымогательство наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров, сопряженное с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья лица, или с угрозой применения такого насилия, образует состав преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 308 или ч. 2 ст. 312 УК Украины. Если такие действия сопряжены с насилием, опасным для жизни и здоровья, они квалифицируются по ч. 3 ст. 308 или ч. 3 ст. 312 УК Украины. Вымогательство является окончанным преступлением с момента предъявления требования, соединенного с соответствующими угрозой или насилием (п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Украины от 26 апреля 2002 г. № 4).

Следует акцентировать внимание на том, что в упомянутом Постановлении Пленум Верховного Суда Украины разъясняет понятия хищения, присвоения и вымогательства наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров, в то время

как другие понятия (завладение такими предметами путем мошенничества или путем злоупотребления служебным лицом своим служебным положением) оставлены им без внимания. Для уяснения содержания этих понятий необходимо обратиться к ч. 1 ст. 190 УК Украины (мошенничество) и Постановлению Пленума Верховного Суда Украины «О судебной практике по делам о преступлениях против собственности» от 6 ноября 2009 г. № 9 (п. 17).

Нормы о *завладении* наркотическими средствами, психотропными веществами, их аналогами или прекурсорами *путем мошенничества* (предусмотренные ст. ст. 308 и 312 УК Украины) являются специальными по отношению к общим нормам, предусмотренным ст. 190 УК Украины, и разграничивать их следует, прежде всего, по предмету преступления. Итак, мошенничество, предметом которого могут быть наркотические средства, психотропные вещества, их аналоги или прекурсоры, – это завладение такими предметами или приобретение права на них путем обмана или злоупотребления доверием.

Приобретение права на указанные средства или вещества означает завладение определенными документами, которые дают возможность пользоваться, владеть и распоряжаться такими предметами (например, рецепт на приобретение лекарственных наркотических средств, товарно-транспортная накладная на перевозку прекурсоров). Обман (сообщение потерпевшему неправдивых сведений или сокрытие определенных обстоятельств) или злоупотребление доверием (недобросовестное использование доверия потерпевшего) при мошенничестве применяются виновным с целью вызвать у потерпевшего уверенность в выгодности или обязательности передачи ему наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров либо права на них. Обязательным признаком мошенничества является добровольная передача потерпевшим указанных предметов или права на них.

Нормы о *завладении* наркотическими средствами, психотропными веществами, их аналогами или прекурсорами *путем злоупотребления служебным лицом своим служебным положением* (предусмотренные ч. 2 ст. 308 и ч. 2 ст. 312 УК Украины) являются специаль-

ными по отношению к общим нормам, предусмотренным ч. ч. 2–5 ст. 191 УК Украины. Рассматриваемые деяния заключаются в незаконном обращении указанных предметов в свою пользу или в пользу других лиц с использованием должностным лицом своего служебного положения вопреки интересам службы.

Квалифицирующие признаки, предусмотренные ч. 2 ст. 320 УК Украины (за исключением повторности действий), образуют материальный состав преступления. Такое обстоятельство требует анализа причинной связи между деянием и наступлением определенных последствий, такими как: *недостача* наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров; *незаконное завладение* соответствующим путем указанными средствами или веществами. Этот вопрос обстоятельно изложен в юридической литературе [8, с. 509–514].

**Выводы.** Таким образом, системный анализ антинаркотического законодательства в аспекте рассматриваемой темы свидетельствует о наличии в нем многих недостатков, среди которых: противоречивость отдельных положений уголовного закона и других нормативно-правовых актов; пробелы в уголовно-правовом регулировании; излишний объем криминализации деяний, предусмотренных ч. 1 ст. 320 УК Украины (с учетом конструкции состава преступления как формального), что отрицает идею экономии уголовно-правовой репрессии; отсутствие оптимальной дифференциации уголовной ответственности. Изложенное актуализирует необходимость законодательного реагирования на рассматриваемую проблему.

#### Список использованной литературы:

1. Музика А.А. Відповідальність за злочини у сфері обігу наркотичних засобів. – К. : Логос, 1998. – 324 с.
2. Фесенко Є.В. Злочини проти здоров'я населення та системи заходів з його охорони : [монографія]. – К. : Атіка, 2004. – 280 с.
3. Організований наркобізнес (поняття, форми, підстави кримінальної відповідальності)/[Ю.В. Баулін, В.І. Борисов, Л.В. Дорош та ін.] ; за заг. ред.



Ю.В. Бауліна, Л.В. Дорош. – Х. : Право, 2005. – 256 с.

4. Музыка А.А., Горох О.П. Покарання та його застосування за злочини проти здоров'я населення : [монографія]. – К. : Паливода А.В., 2012. – 404 с.

5. Лісняк В.В. Об'єктивна сторона злочину, передбаченого ч. 1 ст. 320 КК України // Наука і правоохорона. – 2013. – № 4. – Ч. 2.

6. Таблиці невеликих, великих та особливо великих розмірів наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, які знаходяться у незаконному обігу (затверджені наказом МОЗ України у редакції від 29.07.2010 р. № 634) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z0512-00>.

7. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка. – 9-е вид. переробл. та допов. – К. : Юридична думка, 2012. – 1316 с.

8. Музыка А.А., Багиров С.Р. О проблеме каузальности в уголовном праве (в аспекте *sensu stricto*) // Российский ежегодник уголовного права. – 2012. – № 6. – С. 497–514.

## ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА, СВЯЗАННОГО С ПРИМЕНЕНИЕМ НАСИЛИЯ НАД ПОТЕРПЕВШИМ

Елена ЛУЖЕЦКАЯ,

соискатель кафедры уголовного права, процесса и криминалистики  
Национального университета государственной налоговой службы Украины

### Summary

The article is devoted classification and characterization of the typical investigative situations initial stage of investigation of extortion. On the basis of the views of academics, judicial and investigative practice the content and types of typical investigative situations inherent in the initial stage of the criminal proceedings in this category. The ways to optimize the organization of investigating these crimes investigation

**Key words:** extortion, violence, investigations, initial stage, investigation situation, types of typical investigative situations.

### Аннотация

Статья посвящена классификации и характеристике типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования вымогательства. На основании анализа взглядов ученых, судебной и следственной практики раскрыто содержание и виды типичных следственных ситуаций, характерных начальному этапу уголовных производств этой категории. Предложены пути по оптимизации работы следователя при организации расследования указанных преступлений

**Ключевые слова:** вымогательство, насилие, расследование, начальный этап, следственная ситуация, виды типичных следственных ситуаций.

**Постановка проблемы.** В криминалистике есть достаточно распространенными взгляды ученых на процесс расследования как комбинацию следственных ситуаций, последовательно сменяющих друг друга. Поскольку рациональный выбор тактики расследования как способа поведения следователя зависит от ситуации, то и формирование рекомендаций расследования должно строиться с учетом этого подхода. При расследовании вымогательств, связанных с применением насилия над потерпевшим, следователь принимает процессуальные решения, проводит те или иные следственные (розыскные) действия, определяет тактические приемы их проведения. Эффективность этой деятельности во многом зависит от адекватного восприятия следователем ситуации и правильной ее оценки.

**Актуальность темы исследования** подтверждается тем, что в последние годы в криминалистике сформировалась ряд новых, перспективных направлений, связанных с исследованием актуальных в теоретическом и важных в практическом аспекте проблем методики и тактики расследования, в том числе теоретические разработки, по-

священные исследованию проблемы следственной ситуации.

Изучение вопроса следственной ситуации как криминалистической категории имеет теоретическое и прикладное значение. Теоретическое значение разработки этой проблемы в общем виде состоит в объективной необходимости конкретизации содержания и понятия этой научной категории. Практическое значение исследуемого вопроса заключается в том, что определение содержания следственных ситуаций, их классификация, анализ и оценка позволяют объективно и обоснованно выбрать вариант методики расследования, который прежде всего отвечал бы обстоятельствам и задачам расследования на определенном этапе.

**Состояние исследования.** Идея ситуационности расследования нашла отражение в научных трудах Р.С. Белкина, И.А. Возгрин, Т.С. Волчецкой, Л.Я. Драпкина, А.Н. Колесниченко, В.И. Куликова, И.М. Лузгина, А.Ф. Облакова, А.П. Онучина, А.Р. Рагинова, С.Ю. Якушина и др. авторов. Ситуационный подход является перспективным направлением в криминалистической методике, ориентирован на деятельность следователей и служит