



ность юридического лица. Очерк истории и теории. Учебное пособие. – М., 2003.

5. Класифікатор інституційних секторів економіки України [Електронний ресурс] : затв. наказом Держ. ком. статистики України від 18.04.2005 р. № 96 // Державний комітет статистики України : офіц. сайт. – http://ukrstat.gov.ua/control/uk/localfiles/display/norm_doc/norm_2005/96.htm. – Заголовок з екрану.

6. Цивільний кодекс України: Закон України від 16.01.2003 № 435-IV [Електронний ресурс] // Офіційний сайт Верховної Ради України. Законодавство України. – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi>. – Заголовок з екрану.

7. Пересада А.А., Шевченко О.Г. Портфельне інвестування. Навч. Посібник — К.: КНЕУ, 2004. — 408 с.

8. Грачев Д.О. Саморегулируемые организации: в курсе российского частного права: Юридические лица в гражданском праве: Юридические лица в российском гражданском праве (коммерческие и некоммерческие организации) /отв. ред. В.И. Литовкин, О.В Гутников – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Президенте Правительства Российской Федерации, 2013. – 1024 с.

9. Про державне регулювання ринку цінних паперів в Україні: Закон України // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, N 51, зв.292.

10. Про цінні папери та фондовий ринок: Закон України // Відомості Верховної Ради України 2006 р., № 31, стор. 1126, стаття 268.

11. Положення про об'єднання професійних учасників фондового ринку, затверджено Рішенням Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку 27.12.2012р. // Офіційний вісник України, 2013 р., № 9, зв. 355.

СИСТЕМА И ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ УСЛОВИЙ ИЗБРАНИЯ ДОМАШНЕГО АРЕСТА КАК МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ

Александр АГАКЕРИМОВ,

соискатель кафедры уголовного процесса

Национального университета «Одесская юридическая академия»

SUMMARY

The article highlights conditions of choosing such a preventive measure as home detention, their division into general and special ones and their characteristic aspects.

General conditions: introducing the information into the Unified Register of pre-trial investigations; presence of a suspect or an accused who is imposed a preventive measure upon; grounds of choosing a preventive measure; compliance with the procedure of requesting a preventive measure; circumstances that are considered when choosing a preventative measure.

Special conditions: an indication in the relevant article of the Criminal Code of Ukraine that the committed crime should be followed by the penalty of imprisonment; availability of housing; presence of a supervising subject; the possibility of establishing a mechanism for a person's behavior supervision.

Keywords: choosing conditions; general and special conditions; home detention; preventive measure; criminal proceedings.

* * *

Статья посвящена системе условий избрания такой меры пресечения, как домашний арест, их делению на общие и специальные, с характерными для них проблемными аспектами.

Общие условия: внесение сведений в Единый реестр досудебных расследований; наличие подозреваемого или обвиняемого, к которому избирается мера пресечения; наличие оснований избрания меры пресечения; соблюдение процедуры подачи ходатайства о применении меры пресечения; наличие обстоятельств, что учитываются при избрании меры пресечения.

Специальные условия: указание в санкции статьи УК Украины, что за преступление, совершенное лицом, предусмотрено наказание в виде лишения свободы; наличие жилья у лица; наличие субъекта, осуществляющего надзор; возможность установления механизма надзора за поведением лица.

Ключевые слова: условия избрания; общие и специальные условия; домашний арест; мера пресечения; уголовное производство.

Постановка проблемы.

Домашний арест, как мера пресечения может быть избран при наличии определенных законом оснований и общих и специальных условий. На сегодняшний день, учитывая то, что законодатель возродил еще в 2012 году домашний арест в сфере уголовного производства, для него остаются характерными ряд проблемных аспектов, которые касаются условий избрания данной меры пресечения, которые необходимо решить.

Актуальность темы иссле-

дования. Вопрос условий избрания домашнего ареста, как меры пресечения, на сегодняшний день мало проработан в отечественной науке уголовного процесса, причиной чего есть то, что соответствующая мера пресечения не использовалась на просторах Украины десятки лет, а раз она не была прописана в уголовном процессуальном законе, то и научные разработки в данном отношении не проводились интенсивно, так как не имели практической почвы, до тех пор, пока не было возрожде-



но данный подинститут уголовного производства, что вызвало сдвиг в научной сфере в исследовании данной меры пресечения вообще, и условий ее избрания в частности.

В научной сфере уголовного процесса существует недостаточно много научного массива информации по данному вопросу, в частности в отношении условий избрания такой меры пресечения, как домашний арест, а именно их системы, которую можно делить на две группы, описанные в части изложения основного материала исследования данной статьи, что включают характерные для них условия.

Состояние исследования. Вопрос условий избрания как мер пресечения вообще, так и домашнего ареста в частности, их проблемным аспектам, посвящены работы таких ученых как: Абдырахманов К.С., Балтабаев К.Т., Безрукава А.Ф., Еникеев З.Д., Овчинников Ю.Г., Попелюшко В.А., Рожнова В.В. и др.

Целью данной статьи есть освещение системы условий избрания домашнего ареста, исходя из концепции их деления на общие и специальные условия, что даст возможность, при четком представлении данных условий, ускорить правоприменительную деятельность в данной сфере и улучшить правоприменительную работу в его избрании, через освещение данной системы и устранение недостатков, что касаются вопроса условий избрания домашнего ареста.

Изложение основного материала исследования.

Все условия избрания мер пресечения можно классифици-

ровать на две группы, а именно: общие - характерные всем мерам пресечения; специальные - характерные для конкретной меры пресечения (в данной статье рассматриваются специальные условия избрания домашнего ареста).

Общие условия.

1. Внесение следователем, прокурором ведомостей в Единый реестр досудебных расследований. С принятием нового УПК Украины в 2012 году (далее УПК), досудебное расследование начинается с момента внесения следователем, прокурором ведомостей в Единый реестр досудебных расследований, что видно из ст.214 УПК, которой регламентирован соответствующий порядок. Следует отметить, что до вступления в силу УПК, досудебное расследование начиналось с момента возбуждения уголовного дела, за действующими тогда положениями Уголовно-процессуального кодекса УССР 1960 г. После того, как на смену УПК УССР 1960 г. пришел УПК 2012 г., досудебное расследование, как отмечено выше, начало начинаться с момента внесения следователем, прокурором ведомостей в Единый реестр досудебных расследований. Данное условие, то есть внесение следователем, прокурором ведомостей в Единый реестр досудебных расследований, есть неотъемлемой частью условий для возможности избрания, а потом уже и применения, после соблюдения надлежащей регламентированной УПК процедуры, разных мер пресечения вообще и домашнего ареста в частности.

2.Наличие подозреваемого или обвиняемого, в отноше-

нии которого избирается мера пресечения. Исходя из содержания ст.181 УПК, видно, что домашний арест может быть избран в отношении подозреваемого или обвиняемого. Лица, которые есть носителями статуса подозреваемого или обвиняемого, должны приобрести такой статус в надлежащем, определенном законом порядке, чтобы не была нарушена уголовная процессуальная процедура.

В ч.1 ст.42 УПК отмечается, что подозреваемым есть лицо, которое в порядке, предусмотренном ст.ст. 276–279 этого Кодекса, уведомлено о подозрении, или лицо, которое задержано по подозрению в совершении уголовного правонарушения [1, с.27]. Кроме этого, следует отметить, что лицо может быть задержано как на основании постановления следственного судьи или суда, так и без соответствующего постановления, в соответствии ст. 207 и 208 УПК [1, с.115-116].

Таким образом, в случае задержания лица без постановления следственного судьи или суда, надлежащим образом быть задержанным и приобрести статус подозреваемого такое лицо сможет лишь при соблюдении определенной уголовным процессуальным законом процедуры.

При анализе норм УПК, оформление статуса подозреваемого через процедуру задержания, которая осуществилась без постановления следственного судьи или суда о задержании лица, можно разделить на несколько этапов.

1. Согласно ст. 209 УПК, лицо есть задержанным с момента, когда оно силой или через подчинение приказу вынуждено



оставаться рядом с уполномоченным должностным лицом или в помещении, определенном уполномоченным должностным лицом [1, с.116]. То есть, именно с этого момента начинается отсчет времени в 24 часа, на протяжении которых должно быть вручено уведомление о подозрении такому лицу, иначе лицо должно быть освобождено, что видно из положения законодателя, которое приведено на несколько пунктов ниже.

2. Второй этап вытекает при анализе ч.4 ст.208 УПК, в которой указано, что уполномоченное должностное лицо, которое осуществило задержание лица, должно немедленно сообщить задержанному на понятном ему языке основания задержания и в совершении какого преступления оно подозревается, а также права, которые имеет данное лицо согласно ч.4 ст.208 УПК. В контексте данного вопроса Безрукава А.Ф. пишет, что есть очевидным, что на практике выполнить приведенное требование законодателя во многих случаях может быть сложно, так как в Украине проживают лица, которые могут не понимать украинский или русский языки. Немедленное выполнение этого обязательства усложняет возможность привлечь переводчика для помощи в осуществлении соответствующих разъяснений задержанному. Поэтому, необходимо дополнить ч. 4 ст. 208 УПК таким содержанием: *«В случае невозможности уполномоченным лицом осуществить такое уведомление на языке задержанного, это требование должно быть выполнено в кратчайшее время, но не позже, чем 24 часа с момента задержания лица»* [4].

Предложенное Безрукавой А.Ф. дополнение ч.4 ст.208 УПК заслуживает внимания, но, в то же время, требует доработки, поскольку при его толковании, а именно положения о том, что *«это требование должно быть выполнено в кратчайшее время, но не позже, чем 24 часа с момента задержания лица»*, может сложиться впечатление, что речь идет не о длительности времени в двадцать четыре часа, а о его границе – двадцать четвертый час, что конечно же не будет верно, так как законодатель указывает именно на длительность времени в двадцать четыре часа, а не на его границу. Поэтому, с учетом отмеченного выше, можно поддержать предложение использовать такое положение, предложенное Безрукавой А.Ф., но с некоторыми изменениями, для дополнения ч.4 ст.208 УПК, а именно: *«В случае невозможности уполномоченным лицом осуществить такое уведомление на языке задержанного, это требование должно быть выполнено в кратчайший срок, но не позже, чем на протяжении двадцати четырех часов с момента задержания лица»*.

3. Согласно ч.5 ст.208 УПК, уполномоченное лицо должно составить протокол задержания, в котором, кроме данных, предусмотренных в ст.104 УПК, указываются: место, дата и точное время задержания согласно ст.209 УПК; основания задержания; результаты личного обыска; ходатайства, заявления или жалобы задержанного, если такие поступали; полный список процессуальных прав и обязательств задержанного. Протокол о задержании подписывается лицом, которое его составило, и задержанным. Копия

протокола немедленно под роспись вручается задержанному, а также направляется прокурору [1, с.116].

4. Согласно ст. 210 УПК, точные дата и время, и сведения, предусмотренные законодательством, должны быть зарегистрированы в ближайшем подразделении органа досудебного расследования, куда было доставлено задержанное лицо уполномоченным должностным лицом [1, с.117].

5. При анализе ч.2 и ч.3 ст.278 УПК, видно, что задержанному лицу должно быть вручено письменное уведомление о подозрении не позже, чем на протяжении 24 часов с момента его задержания. Если на протяжении такого срока уведомление о подозрении не было вручено, то задержанное лицо должно быть немедленно освобождено [1, с.157].

6. Согласно п.2 ч. 1 ст. 277 УПК, видно, что уведомление о подозрении должно обязательно содержать анкетные сведения лица, которое уведомляется о подозрении, то есть его фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства, гражданство [1, с.156]. Таким образом, такое лицо должно быть установлено на момент вручения ему уведомления о подозрении.

Процессуального статуса обвиняемого лицо приобретает тогда, когда в отношении него утвержден и направлен в суд обвинительный акт. Это видно из содержания ч.2 ст.42 УПК, в которой указано, что обвиняемым (подсудимым) есть лицо, обвинительный акт в отношении которого передан в суд в порядке, предусмотренном ст.291 УПК. Такой акт может быть



составлен как следователем, и в таком случае он должен быть утвержден прокурором, или же, такой акт может быть составлен непосредственно прокурором, когда последний не согласится с обвинительным актом, что был составлен следователем, что вытекает из содержания ч.1 ст. 291 УПК.

Поэтому, учитывая изложенное выше, следует указать, что нарушение законности процедуры задержания лица и потом приобретение лицом статуса подозреваемого или обвиняемого в ходе уголовного производства, не позволяет утверждать, что лицо приобрело статус подозреваемого или обвиняемого де-юре, даже, когда оно признано подозреваемым или обвиняемым де-факто, так как приобретение такого статуса не будет соответствовать букве закона, а это в свою очередь, будет приводить к необоснованному избранию и применению в отношении него какой-нибудь меры пресечения. Поэтому, соответствующая процедура, как и вообще, безусловно, все уголовное производство, должны быть четкими и законными.

3. Наличие оснований избрания меры пресечения. Одним из общих условий для правомерного избрания домашнего ареста, есть наличие оснований, которые позволяют избирать меры пресечения вообще.

Законодатель включает такие основания для избрания мер пресечения (ч.2 ст.177 УПК): а) наличие обоснованного подозрения в совершении лицом уголовного правонарушения. Такое обоснованное подозрение возникло на основании сведений, которые отражены в материалах дела; б) наличие рисков, кото-

рые дают достаточные основания следственному судье, суду полагать, что лицо может совершить действия, предусмотренные ч.1 ст.177 УПК, что отражено в ч.2.ст.177 УПК; в) наличие доказанной невозможности применить более мягкую меру пресечения, что видно при анализе положения законодателя, изложенного в ч.3 ст.176 УПК.

4. Соблюдение процедуры подачи ходатайства о применении меры пресечения. Процедура избрания мер пресечения отображается в ч.4 ст.176 УПК [1, с.94], согласно которой видно, что эта процедура общая для всех мер пресечения.

5. Наличие оснований, указанных в ст. 178 УПК Украины «Обстоятельства, что учитываются при избрании меры пресечения». Одним из важных и неотъемлемых условий, для избрания любой меры пресечения, есть, перед избранием той или иной из них, учет обстоятельств, предусмотренных в ст.178 УПК.

Актуальность данного условия прослеживается при анализе ст. 178 УПК, в ч.1 которой указано, что при решении вопроса о избрании меры пресечения, кроме наличия рисков, указанных в ст.177 УПК, следственный судья, суд на основании предоставленных сторонами уголовного производства материалов обязан оценить в совокупности все обстоятельства, в том числе, которые приведены в данной статье, то есть ст.178 УПК [1, с.95].

Специальные условия:

1. Указание в санкции статьи УК Украины, что за преступление, совершенное подозреваемым, обвиняемым, предусмотрено наказание в

виде лишения свободы. Домашний арест, как мера пресечения, может быть избран в отношении подозреваемого или обвиняемого, при одном из таких условий, что в санкции статьи за преступление, что инкриминируется лицу, предусмотрено наказание в виде лишения свободы.

Соответствующая позиция законодателя вытекает из положения ч.2 ст.186 УПК, в которой указано, что «домашний арест может быть применен к лицу, которое подозревается или обвиняется в совершении преступления, за совершение которого законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы» [1, с.97].

2. Наличие жилья у подозреваемого или обвиняемого. Наличие жилья у подозреваемого или обвиняемого, в отношении которого решается вопрос о избрании домашнего ареста - это не менее важное условие, поскольку для реализации такой меры пресечения как домашний арест необходимо место, в котором подозреваемый или обвиняемый будет находиться, пребывая таким образом под надзором работников правоохранительного органа, то есть место, в котором можно будет применить соответствующую меру пресечения.

Как указано в ст.181 УПК, домашний арест состоит в запрете подозреваемому или обвиняемому покидать жилье круглосуточно или в определенный период суток [1, с. 97]. Согласно ч.3 ст.196 УПК, в постановлении о применении меры пресечения в виде домашнего ареста указывается точный адрес жилья, которое подозреваемому, обвиняемому запрещается покидать [1, с.109].



В контексте данного вопроса можно согласиться с мнением Безрукавой А.Ф., которая пишет, что подозреваемый или обвиняемый, в отношении которого решается вопрос избрания домашнего ареста, может быть владельцем жилья; нанимателем и т.д. Считается целесообразным, чтобы с учетом состояния здоровья местом пребывания под домашним арестом могло быть определенное лечебное учреждение [4].

Вполне оправданной позицией есть мнение тех ученых, которые считают, что в случае, если подозреваемый или обвиняемый не имеет жилья, избрание такой меры пресечения невозможно. Но даже при такой ситуации, становится возможным избрание, а уже потом и дальнейшее применение домашнего ареста, если такое жилье соответствующему подозреваемому или обвиняемому предоставят его родственники, друзья или другие лица на разных правовых основаниях. В данном случае, как отмечает Балтабаев К.Т., «для органа, ведущего уголовный процесс, необходимо нотариально заверенное письменное согласие их, а также совместно проживающих с ним совершеннолетних лиц» [3, с.10].

Наличие согласия, оформленного письменно и заверенного нотариально, которое дано совершеннолетними сожителями лица, относительно которого решается вопрос избрания домашнего ареста, в том, что они не возражают насчет реализации соответствующей меры по адресу, где они проживают с возможным будущим поднадзорным, следует считать необходимым условием для избрания и соответственно применения до-

машнего ареста, так как в ходе реализации соответствующей меры пресечения, такие лица будут подпадать в правовое поле ограничения своих прав, не непосредственно, а косвенно, так как мера пресечения будет применяться в отношении того, с кем они живут вместе. В соответствии с указанным выше, в п.3.4 Инструкции о порядке исполнения органами внутренних дел Украины постановлений следственного судьи, суда о избрании меры пресечения в виде домашнего ареста и о изменении ранее избранной меры пресечения на меру пресечения в виде домашнего ареста, указывается, что «работники милиции для исполнения заданий, что касаются контроля за поведением подозреваемого, обвиняемого, который пребывает под домашним арестом, имеют право:

1) ...с соблюдением прав и свобод других лиц, которые проживают совместно с подозреваемым, обвиняемым, который пребывает под домашним арестом, входить беспрепятственно в любое время суток в его жилье или в другое владение с целью проверки соблюдения им установленных судом обязательств и ограничений;

2) в случае совершения сопротивления, противодействия со стороны подозреваемого, обвиняемого во время посещения жилья работником милиции принимать меры, предусмотренные Законом Украины «О милиции», до их преодоления;

3) требовать у подозреваемого, обвиняемого в устной или письменной форме объяснений по вопросам, связанным с исполнением возложенных на него обязательств;

4) получать от членов семьи

подозреваемого, обвиняемого или других лиц, которые проживают вместе с ним, по их согласию объяснения по поводу его поведения [2].

Поэтому, с учетом изложенного, считается целесообразным, чтобы при рассмотрении вопроса относительно возможности избрания домашнего ареста к определенному лицу, при наличии в жилье, где оно проживает, его сожителей, иметь в наличии на уровне с ходатайством о избрании домашнего ареста и материалами дела еще и нотариально оформленный документ, «заявление-соглашение», который свидетельствует о согласии таких сожителей в том, что по их адресу, где они проживают с лицом, в отношении которого решается вопрос о избрании домашнего ареста, будет исполняться такая мера пресечения, а также то, что они согласны действовать работникам органов внутренних дел, которые будут контролировать надлежащее исполнение домашнего ареста и в случае необходимости, предоставлять информацию по поводу поведения поднадзорного лица.

3. Наличие компетентного органа или должностного лица, осуществляющего надзор.

Избрание в ходе уголовного производства домашнего ареста обуславливает, наравне с центральными правоотношениями в таком производстве, возникновения правоотношений по поводу применения данной меры пресечения, то есть возникновения ряда дополнительных функций в ходе уголовного производства, через задействование домашнего ареста.

Законодателем четко определены, как субъекты уголовного



производства, которые компетентны избирать домашний арест – следственный судья, судья [1, с. 94]., так и соответственно определено субъекта, компетентного в вопросе применения домашнего ареста – орган внутренних дел по месту жительства подозреваемого, обвиняемого [1, с.97].

4. Возможность установления механизма надзора за поведением подозреваемого или обвиняемого. Что представляет собой практическая возможность для установления механизма надзора за поведением подозреваемого или обвиняемого? Это наличие необходимых условий для этого.

Как отмечает Безрукава А.Ф., перед избранием меры пресечения в виде домашнего ареста следственный судья, суд должны проанализировать, будет ли у работников органа внутренних дел возможность осуществлять контроль за его соблюдением. [4]. Далее автор приводит такие проблемы в контексте этого условия избрания домашнего ареста: отдаленность места жительства и техническая неблагоустроенность [4].

Действительно, если лицо проживает в месте, что очень отдалено от субъекта, который будет осуществлять проверку надлежащего исполнения домашнего ареста, то возможность установления механизма переодических посещений, не будет целесообразно, так как это будет приводить к большим потерям времени и не экономному расходованию правоохранительного ресурса, что в свою очередь не будет обеспечивать необходимую мобильность и скорость в реагировании на возможные нарушения с стороны поднадзорного лица.

Отсутствие технических условий, в свою очередь, для установления электронного надзора для реализации исполнения домашнего ареста, то есть применение электронных средств контроля, может быть препятствием для избрания и применения домашнего ареста, если процессуальная ситуация требует избрания домашнего ареста именно в комплексе с применением электронных средств контроля.

Поэтому, в случае такой проблемы, как наличие у лица жилья, что достаточно отдалено или (и) технически не приспособлено для реализации домашнего ареста в сочетании с электронными средствами контроля, говорить о нецелесообразности избрания домашнего ареста можно лишь в том случае, когда у такого лица, нет возможности проживать в неотдаленном месте или (и) с необходимыми техническими условиями, в случае необходимости, для надлежащей реализации исполнения домашнего ареста.

Выводы. Таким образом, подводя итог вышеизложенному, видно, что условия избрания мер пресечения делятся на две группы: общие и специальные, и отсутствие хотя бы одного из указанных выше условий, позволяет говорить об отсутствии почвы для избрания такой меры пресечения, как домашний арест. Кроме того, следует не только знать и соблюдать систему соответствующих условий, для быстрой правоприменительной деятельности, а и иметь в виду, что для таких условий характерны проблемные аспекты, которые должны быть устранены для реализации надлежащей правоприменительной деятельности в

рамках института мер пресечения и улучшения таким образом уголовного производства вообще, поэтому, соответствующее законодательство нуждается в корректировке, а научные разработки в данном направлении должны продолжаться.

Литература:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України, Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Кримінального процесуального кодексу України»: чинне законодавство з 19 листопада 2012 року: (офіц. текст). – К.: Паливода А.В., 2012. – 382 с.).

2. Інструкція про порядок виконання органами внутрішніх справ України ухвал слідчого судді, суду про обрання запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту та про зміну раніше обраного запобіжного заходу на запобіжний захід у вигляді домашнього арешту / [Електронний ресурс]. – Режим доступу: URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z1845-13>

3. Балтабаев К.Т. Домашний арест в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан. Автореф... дис. канд. юрид. наук: спец. 12.00.09 / К.Т. Балтабаев. – Караганда, 2001, 28 с.

4. Безрукава А.Ф. Умови обрання запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту [Електронний ресурс]. – Режим доступу: URL: <http://webcache.googleusercontent.com>