



від 08.06.1995 № 1к/95-ВР (втрата чинності від 28.06.1996 р.). [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1>.

7. Документ Копенгагенської наради Конференції щодо людського виміру ОБСЄ від 29 червня 1990 р. [Електронний ресурс] – Режим доступу: [http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/994\\_082](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/994_082).

8. Конституція України від 28.06.1996 р. (Остання редакція від 15.05.2014 р.). [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/254>.

9. Копейчиков В.В., Селіванов В.М. Державний устрій. Забезпечити баланс інтересів / В.В. Копейчиков, В.М. Селіванов // Теоретичний і громадсько-політичний журнал «Віче». – 7 (28) липень 1994 р. – № 7. – С. 33-42.

10. Основи конституційного права України: Підручник / Авт. кол.: М.І. Козюбра, А.М. Колодій, В.В. Копейчиков (кер.) та інші; Заред. В.В. Копейчикова. – Стер. вид. – К.: Юрінком Інтер, 2000. – 288 с.;

11. Копейчиков В.В. Проблема самоврядування і її розв'язання в західних демократіях і в Україні: Лекція. – К.: Національна академія внутрішніх справ України, 2000. – 32 с.

12. Європейська хартія місцевого самоврядування від 15 жовтня 1985 р. (Остання редакція від 16.11.2009 р.). [Електронний ресурс] – Режим доступу: [http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/994\\_036](http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/994_036).

13. Драгоманівський збірник. «Вільна спілка» та сучасний український конституціоналізм / За ред. Т.Г. Андруска. – Львів: Світ, 1996. – 256 с.

14. Копейчиков В.В. Моральні і політико-правові підвалини статусу глави держави / В.В. Копейчиков // Ідеологія державотворення в Україні: історія і сучасність (Матеріали науково-практичної конференції 22–23 листопада 1996 року). – К.: Генеза, 1997. – С. 173-175.

15. Юридична енциклопедія: у 6 т. / Редкол.: Ю.С. Шемшученко (відп. ред.) та ін. – К.: «Українська енциклопедія» імені М.П. Бажана, 2001. – Т. 3: К.–М. – 736 с.

## ТРАНСФОРМАЦІЯ ПРАВОВОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ В УМОВАХ ІНФОРМАТИЗАЦІЇ

Андрей КАФТЯ,

соискатель

Запорожского национального университета

### Summary

The content of information on the legal system of Ukraine, reveals effects of information on the following elements of the legal system of Ukraine as a system of law and legal system, describes the features of the formation and development of information law and information law Ukraine.

**Key words:** informatization, transformation of the legal system, legal system, legal system, information law, information law.

### Аннотация

В статье определено влияние процесса информатизации на правовую систему Украины, раскрыты последствия воздействия информатизации на такие структурные элементы правовой системы Украины, как система права и система законодательства, охарактеризованы особенности становления и развития информационного права, информационного законодательства Украины.

**Ключевые слова:** информатизация, трансформация, правовая система, система права, система законодательства, информационное право, информационное законодательство.

**Постановка проблеми.** На становление и развитие правовой системы любого государства влияет ряд факторов. В XXI в. наиболее значимой детерминантой ее трансформации является информатизация как процесс внедрения информационно-телекоммуникационных технологий и средств связи во все сферы жизнедеятельности общества и функционирования институциональной структуры и институтов гражданского общества.

**Актуальность темы.** Однако в современной юридической доктрине не уделено достаточное внимание системному рассмотрению последствий влияния информатизации на правовую систему Украины.

В основном учеными фрагментарно определяются последствия информационной стадии развития общества на такой регулятор общественных отношений, как право. Это и обуславливает актуальность научной статьи.

Статья основывается на фундаментальных трудах таких известных отечественных специалистов информационной проблематики, как В. Баскаков, В. Гавловский, М. Гуцалюк, М. Димчогло, В. Зализняк, Л. Капинус, Б. Кормич, В. Липкан, А. Логинов, Ю. Максименко, О. Мандзюк, А. Марущак, П. Матвиенко, К. Татарникова, В. Теремецький, А. Туник, А. Стоецкий, В. Цимбалюк, Л. Харченко,

К. Череповский, М. Швец, Т. Шевцова, А. Шелета, А. Чупрына.

**Целью статьи** является раскрытие особенностей трансформации правовой системы Украины в условиях информатизации.

Для этого автором поставлены следующие задачи: 1) определить содержание информатизации как процесса влияния на правовую систему Украины; 2) выделить основные последствия информатизации на правовую систему Украины; 3) раскрыть особенности влияния информатизации на такие структурные элементы правовой системы Украины, как система права и система законодательства.

**Изложение основного материала исследования.** В юридической литературе зачастую исследователями применяется понятие «информатизация», наряду с ним не менее распространены другие понятия: «компьютеризация», «электронизация», «медиатизация», «интеллектуализация» и др. В основном оперирование этими понятиями осуществляется без их необходимой трактовки. Анализ научной литературы в данном контексте позволяет предельно четко констатировать недостаточную разработанность и дискуссионность толкования этих понятий, их полисемию.

Следует заметить, что, кроме дефиниции понятия «информатизация», в



отечественном законодательстве другие понятия не нашли законодательного закрепления. Но их разграничение играет важную роль, ведь каждое из них указывает на конкретный этап формирования и становления информационного общества.

Согласно Закону Украины «О Национальной программе информатизации», информатизация – это совокупность взаимосвязанных организационных, правовых, политических, социально-экономических, научно-технических, производственных процессов, направленных на создание условий для удовлетворения информационных потребностей граждан и общества на основе создания, развития и использования информационных систем, сетей, ресурсов и информационных технологий, которые построены на основе применения современной вычислительной и коммуникационной техники [1].

Главной целью Национальной программы информатизации является создание необходимых условий для обеспечения граждан и общества своевременной, достоверной и полной информацией путем широкого использования информационных технологий, обеспечения информационной безопасности государства [1].

Для этого Программой предусмотрено решение следующих основных задач:

- формирование правовых, организационных, научно-технических, экономических, финансовых, методических и гуманитарных предпосылок развития информатизации;
- применение и развитие современных информационных технологий в соответствующих сферах общественной жизни Украины;
- формирование системы национальных информационных ресурсов;
- создание общегосударственной сети информационного обеспечения науки, образования, культуры, здравоохранения и тому подобное;
- создание общегосударственных систем информационно-аналитической поддержки деятельности государственных органов и органов местного самоуправления;
- повышение эффективности отечественного производства на основе широкого использования информационных технологий;

- формирование и поддержка рынка информационных продуктов и услуг;
- интеграция Украины в мировое информационное пространство [1].

Похожую позицию в понимании понятия «информатизация» имеют ряд ученых. Так, В. Пожуев определяет понятие «информатизация» как организационный социально-экономический и научно-технический процесс создания оптимальных условий для удовлетворения информационных потребностей и реализации прав граждан, органов государственной власти, местного самоуправления, организаций, общественных объединений на основе формирования и использование информационных ресурсов [2].

К. Беляков выделяет правовую информатизацию как совокупность организационных, социально-экономических и научно-технических процессов обеспечения потребностей государственных органов, юридических и физических лиц сведениями на основе информационно-телекоммуникационных систем, которые накапливают, обрабатывают, организуют и предоставляют пользователю массивы социально-правовых информационных ресурсов для содействия совершенствования правовой системы государства и мирового правопорядка [3, с. 17].

Итак, в юридической доктрине информатизация трактуется как процесс создания условий для удовлетворения информационных потребностей (подчеркнуто нами – авт.) и реализации прав граждан, органов государственной власти, местного самоуправления, организаций, общественных объединений путем использования информационных ресурсов.

Однако возникает вопрос: есть ли в органах государственной власти или у других юридических лиц, в том числе органов местного самоуправления, организаций, общественных объединений потребности?

Ведь «потребности» – это состояние живого организма (подчеркнуто нами – авт.), что выражает необходимость в чем-то, зависимость от объективных условий жизнедеятельности и является движущей силой их активности [4]. Почему же информатизация – это «... процесс создания условий ...»? Данный подход, прежде всего, теоретически компилирует формулу, по кото-

рой моделируется дефиниция безопасности. Информатизация – в первую очередь, естественный, природный эволюционный этап развития общества, процесс внедрения информационно-телекоммуникационных технологий и средств связи во все сферы жизнедеятельности общества и эффективного функционирования государства.

На наш взгляд, целью информатизации является реализация национальных интересов, а не потребностей.

К. Беляков очень узко и фрагментарно определяет, что основной целью правовой информатизации является формирование единого информационно-правового пространства государства и общества для создания оптимальной системы доведения до сведения всех слоев населения содержания правовых норм и, таким образом, наиболее полного удовлетворения потребностей в правовых знаниях, обеспечение эффективной управленческой, правоприменительной и правотворческой деятельности, формирования правосознания, правовой культуры, с последующей интеграцией указанных информационных ресурсов в мировое информационное пространство [3, с. 17]. Таким образом, в целом правильно очерчивая составляющие информатизации, данный исследователь ошибочно сужает сферу информации к оптимальной, а не эффективной, а также указывает всего лишь на одну составляющую права на информацию: доведение. Более того, К. Беляков упоминает о безоговорочной интеграции в информационное пространство, тем самым методологически путая цель информатизации и ее средства. Ведь интеграция всегда была средством создания условий для полнейшей реализации информационных интересов и отнюдь не является целью. Такие ортодоксальные клише присущи в исследованиях данного исследователя и являются ярким примером попыток применения в новых условиях старых и отживших себя методологических подходов.

Близкое нашему видению понимание понятия «национальные интересы» содержится в Законе Украины «Об основах национальной безопасности Украины» от 19 июня 2003 года: *национальные интересы* – жизненно важные материальные, интеллектуальные и духовные ценности украинского на-



рода как носителя суверенитета и единственного источника власти в Украине, определяющие потребности общества и государства, реализация которых гарантирует государственный суверенитет Украины и ее прогрессивное развитие [5].

Однако еще раз акцентируем внимание на том обстоятельстве, что государство как неживое существо не может иметь потребности! Следует также заметить, что информатизация в каждой стране имеет свои отличия, что способствует пониманию имманентных различий в информационном пространстве. Именно эти отличия позволяют нам констатировать о наличии информационно развитых, слабо развитых или информационно неразвитых стран, то есть фактически говорить об изначально информационном дисбалансе. Даже в пределах одной страны информатизация может осуществляться лишь в определенных сферах жизнедеятельности общества или государства.

С учетом указанного предлагаем следующее определение понятия «**информатизация**» – это процесс внедрения информационно-телекоммуникационных технологий и средств связи в основные сферы жизнедеятельности общества и функционирования государства с целью реализации национальных интересов.

Определив понятия, следующим этапом нашего исследования мы обозначим выяснение исторических детерминант самого процесса информатизации, что позволит проследить в динамике как сам процесс, так и его рефлексию в теоретических исследованиях.

В современной литературе выделяется как минимум *три этапа процесса информатизации в Украине*.

«*Первый этап* – конец 1980-х гг., ознаменовался организацией базовой и специальной подготовки специалистов по информатике и появлением учебных программных систем. *Второй этап* (1995–2002) связан с появлением и распространением, а в последующем фактической монополией и доминированием продукции Microsoft и сети Интернет; он называется инструментально-технологическим и должен завершиться полным обеспечением всех сфер человеческой деятельности информационными средствами. *Тре-*

*тий этап* информатизации в Украине характеризуется постепенным становлением информационного общества, в котором основными продуктами производства становятся информация и знания» [2].

К. Беляков в присущей ему манере мифологизаторства выделяет четыре этапа информатизации, утверждая при этом, что на каждом из них должны быть проведены соответствующие процессы: электронизация, компьютеризация, медиатизация и дальнейшая интеллектуализация (информациологизация) [3, с. 17].

«Историко-сравнительный анализ прохождения информатизации в Украине показал, что за годы независимости Украина не смогла воспользоваться положительными определяющими факторами общественного развития, обеспечить сокращение разрыва с промышленно-развитыми странами в сфере информатизации экономики и общества, не сформировала и не воплотила в жизнь политику приоритетного научно-технологического прогресса, как следствие – отсутствие последовательной государственной политики в Украине, направленной на развитие информационного общества и общества, построенного на знаниях. 82 место из 104 стран мира по важности для правительства этого направления привело к спонтанному развитию лишь отдельных фрагментов начальной стадии информатизации страны, которой является «медиатизация» (создание системы телекоммуникаций и систем связи)» [3, с. 19].

Анализ отечественных научных исследований в этой сфере позволяет констатировать низкий уровень информатизации в Украине. Такой процесс имеет разные темпы в различных регионах страны.

Среди причин такого положения выделяют и несовершенную нормативно-правовую базу, а также техническую и психологическую неготовность населения внедрять и применять информационно-телекоммуникационные средства, стихийность информационного развития и др.

К. Беляков также замечает: «... низкий уровень информатизации в Украине определяется рядом факторов, создающих искусственные препятствия для ее ускорения. Это, прежде всего,

несовершенная (неполная и устаревшая) нормативно-правовая база, недостаточное развитие современных информационных технологий в области государственного управления, неготовность органов власти всех уровней к применению эффективных, научно обоснованных технологий государственного управления и т. д.» [3, с. 17].

Итак, несмотря на то что информатизация является весомым трансформационным фактором правовой системы Украины, длительное время информационная проблематика была предметом рассмотрения исключительно технических наук. Лишь в конце XX ст. специалисты юридической доктрины стали уделять активное внимание отдельным информационным процессам и явлениям, придавая им юридический смысл и окраску.

Так, специалистами различных отраслей права исследуются такие правовые феномены, как «информационные правонарушения», «информационные отношения», «информационные права и свободы», «информационная культура», «информационная ответственность», «информационные нормативно-правовые акты», «информационное общество», «информационная функция», «информационная политика» и др.

В основном в научных кругах выделяют такие элементы правовой системы: субъекты права, система права, система законодательства, правовые принципы, правовая культура, правовое сознание, юридические учреждения, юридическая техника, юридические термины, правовая политика, правотворчество, правореализация, правоотношения, юридическая практика.

Анализ влияния процесса информатизации на правовую систему Украины позволяет констатировать, что, в первую очередь, он затронул ее такие элементы, как система права и система законодательства.

В частности, рядом с устоявшимися отраслями права в рамках системы права Украины выделена такая отрасль права, как информационное право. Учитывая «молодой» характер этой науки, а также неунифицированность знаний в области понятийно-категориального аппарата, методологического инструментария, структуры, предмета и объекта информационного права, в



научных кругах до сих пор скептически относятся к ее появлению.

Так, Г. Красноступ говорит о «... сложности определения объекта и предмета этой отрасли права» [6, с. 125].

Сейчас действительно идут дискуссии относительно предмета и объекта этой отрасли права, но мы разделяем аргументы тех исследователей, которые отмечают: «... мы на пороге информационного общества, и промедление с разработкой его правового фундамента способно породить негативные последствия для общества и государства» [7, с. 101].

Мы согласны также с Б. Топорниным, который «... отмечая актуальность и значимость проблем, связанных с необходимостью ускорения формирования информационного права как самостоятельной отрасли права, обращает внимание на то, что информационное право – это путь осознания «встречи» информационных технологий и институтов государства и права, это путь упорядочения отношений в одной из самых горячих сфер жизни планеты – инфосферы – и ее взаимодействия со всеми тканями современного социума».

Несмотря на это, конструктивным представляется расширение в июне 2003 г. специальности 12.00.07 (теория управления; административное право, финансовое право), по которой осуществляется присвоение ученых званий, защита диссертаций и присуждения научных степеней кандидата и доктора юридических наук, включая и информационное право.

Неисследованность значительного спектра информационных проблем, в свою очередь, способствовали динамичному развитию научных работ, направленных на их решение.

Этот факт также позволяет констатировать не только о формировании информационного права, но и его активное становление.

Интересны предложения отечественных исследователей о предоставлении автономии информационному праву путем открытия отдельной научной специальности «Информационное право».

Однако мы критически относимся к предложениям тех ученых, которые наряду с информационным правом от-

мечают необходимость выделения таких отраслей права, как «программное право», «компьютерное право», «телекоммуникационное право», «медийное право» и др. Это, прежде всего, объясняется неразработанностью структуры информационного права, в частности его институтов.

Действительно, концептуальные основы информационного права синтезируют положение различных отраслей права. Именно поэтому информационное право является комплексной отраслью права.

Основные различия между основными и комплексными отраслями права удачно раскрыто Ю. Толстым:

– «каждая основная (самостоятельная) отрасль имеет четко определенное предметное единство, а комплексная отрасль лишена подобного единства, поскольку регулирует разнородные отношения;

– в состав основных отраслей права не могут входить нормы других отраслей права, а комплексная отрасль состоит из норм основных отраслей права;

– каждой основной отрасли права присущ специфический метод правового регулирования; для комплексной области характерна другая ситуация – в ней используется несколько методов правового регулирования основных отраслей;

– основные отрасли права занимают определенное место в системе права, а комплексные отрасли никакого места не занимают» [8, с. 45].

Такая разветвленность, размытость предмета правового регулирования и неустойчивость структуры информационного права способствует необходимому выделению других «информационных» отраслей права, вроде «программного права» или «компьютерного права».

Информация является наиболее широкой категорией среди других информационных категорий, а потому уместно говорить о том, что «программное право» или «компьютерное право» являются институтами информационного права.

Следует отметить, что становление информационного права детерминировало, прежде всего, активное развитие информационного законодательства как совокупности информационных

нормативно-правовых актов, регулирующих информационные правоотношения.

Несмотря на значительное количество информационных нормативно-правовых актов, отечественное информационное законодательство есть неэффективным и нуждается в усовершенствовании.

Конкретные пути повышения эффективности информационного законодательства представлены в работах представителей научной школы В. Липкана: В. Баскакова, М. Димчогло, В. Зализняка, Ю. Максименко, О. Мандзюка, К. Татарниковой, К. Череповского [9–15].

**Выводы.** Итак, информатизация правовой системы Украины детерминировала трансформацию, прежде всего, ее таких элементов, как система права и система законодательства. Поскольку структурные элементы правовой системы Украины диалектически взаимосвязаны, считаем актуальным направлением научного исследования осмысление влияния процесса информатизации на другие структурные элементы отечественной правовой системы.

#### Список использованной литературы:

1. Про Національну програму інформатизації : Закон України // Відомості Верховної Ради України. – 1998. – № 27–28. – Ст. 181.
2. Пожув В.І. Інформатизація як ресурс розвитку сучасного українського суспільства / В.І. Пожув [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://www.zgia.zp.ua/gazeta/VISNIK\\_38\\_1.pdf](http://www.zgia.zp.ua/gazeta/VISNIK_38_1.pdf).
3. Беляков К.І. Організаційно-правове та наукове забезпечення інформатизації в Україні: проблеми теорії та практики : автореф. дис. ... докт. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / К.І. Беляков. – К., 2009. – 41 с.
4. Потребности. Википедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://uk.wikipedia.org/wiki>.
5. Про основи національної безпеки України : Закон України // Відомості Верховної Ради України. – 2003. – № 39. – Ст. 351.
6. Красноступ Г. Проблема визначення об'єкта та предмета





інформаційного права / Г. Красноступ // Право України. – 2007. – № 5. – С. 125–128.

7. Соснін О. Передумови формування в Україні інформаційного права / О. Соснін // Право України. – 2005. – № 11. – С. 99–103.

8. Толстой Ю.К. О теоретических основах кодификации гражданского законодательства / Ю.К. Толстой // Правоведение. – 1957. – № 1. – С. 45–49.

9. Ліпкан В.А. Систематизація інформаційного законодавства України: [монографія] / В.А. Ліпкан, В.А. Залізник; за заг. ред. В.А. Ліпкана. – К.: О.С. Ліпкан, 2012. – 304 с.

10. Ліпкан В.А. Консолідація інформаційного законодавства України: [монографія] / В.А. Ліпкан, М.І. Дімчогло; за заг. ред. В.А. Ліпкана. – К.: ФОП О.С. Ліпкан, 2014. – 416 с.

11. Ліпкан В.А. Інкорпорація інформаційного законодавства України: [монографія] / В.А. Ліпкан, К.П. Череповський; за заг. ред. В.А. Ліпкана. – К.: ФОП О.С. Ліпкан, 2014. – 408 с.

12. Ліпкан В.А. Правовий режим податкової інформації в Україні: [монографія] / В.А. Ліпкан, О.В. Шепета, О.А. Мандзюк; за заг. ред. В.А. Ліпкана. – К.: ФОП О.С. Ліпкан, 2015. – 404 с.

13. Татарникова К.Г. Деякі аспекти методології кодифікації інформаційного законодавства / К.Г. Татарникова // Матеріали науково-практичної конференції «Правові та політичні проблеми сучасності» (м. Луцьк, 22 квітня 2012 р.). – К.: ФОП О.С. Ліпкан, 2012. – С. 38–40.

14. Ліпкан В.А. Інформаційна безпека України в умовах євроінтеграції: [навчальний посібник] / В.А. Ліпкан, Ю.Є. Максименко, В.М. Желіховський. – К.: КНТ, 2006. – 280 с.

15. Ліпкан В.А. Правовий режим податкової інформації в Україні: [монографія] / В.А. Ліпкан, О.В. Шепета, О.А. Мандзюк; за заг. ред. В.А. Ліпкана. – К.: ФОП О.С. Ліпкан, 2015. – 440 с.

## ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ ПЕРЕМЕЩЕНИЯ ПРОДУКТОВ МОРСКОГО И РЕЧНОГО ПРОМЫСЛА ЧЕРЕЗ ТАМОЖЕННУЮ ГРАНИЦУ УКРАИНЫ

Екатерина ЛАЗАРЧУК,  
аспирант

Национального университета «Одесская юридическая академия»

### Summary

The article focuses on movement across the customs border of Ukraine products of sea and river fishing, as a particular kind of product, which perishable and require special documents to move, and is subject to compulsory types of control. Examines legal regulation of movement of fishing products since Ukraine's independence and shodnishnih days. Carrying out these activities is carried out in order to correct and timely customs clearance of sea and river fishing to provide consumers with quality products and to prevent the sale of products, dangerous to life and health of citizens.

**Key words:** customs clearance, products of sea and river fishing, customs border, fishing vessel, control.

### Аннотация

Статья посвящена вопросу перемещения через таможенную границу Украины продуктов морского и речного промысла, как особого вида товара, который быстро портится, требует специальных документов для перемещения и подлежит обязательным видам контроля. Исследовано правовое регулирование перемещения продуктов промысла с момента провозглашения Украиной независимости и до сегодняшних дней. Проведение данных мероприятий осуществляется в целях правильного и своевременного таможенного оформления морского и речного промысла для обеспечения потребителей качественной продукцией, и предупреждения реализации продукции, опасной для жизни и здоровья граждан.

**Ключевые слова:** таможенное оформление, продукты морского и речного промысла, таможенная граница, рыболовное судно, контроль.

**Постановка проблемы.** Одним из направлений таможенного регулирования является перемещение через таможенную границу Украины продуктов морского и речного промысла. Проблемы перемещения продуктов морского и речного промысла заключаются в том, что в Украине отсутствуют общепределенные правила перемещения рыбы и ракообразных, моллюсков и прочих водных беспозвоночных через таможенную границу Украины, а также продуктов рыболовства, как особого вида товара, что быстро портится и требует специальных таможенных формальностей и быстрого реагирования органов таможенной службы по пропуску данных товаров.

**Актуальность темы.** Рыба и другие продукты промысла являются важным продуктом питания для населения, и продовольствием для отраслей экономики. Внутренние промыслы не обеспечивают полного объема водных биоресурсов, которые требует наше государство, поэтому основная часть рыбы и других водных ресурсов до-

ставляется из-за границы в порядке импорта, или собственного промысла. Но в законодательстве мало уделено внимания условиям и организации перемещения продуктов морского и речного промысла, поэтому существует объективная необходимость в изучении, разработке и исследовании вопроса перемещения через таможенную границу продуктов промысла, как на законодательном, так и на практическом и теоретическом уровнях.

Тематику перемещения товаров и их таможенного оформления исследовали в своих трудах такие ученые, как: Е.В. Додин, С.В. Кивалов, А.С. Иванченко, С.Ю. Демина, Т.В. Аверочкина, В.В. Прокопенко и другие, однако достаточного рассмотрения вопроса таможенного оформления продуктов морского и речного промысла в современной правоведческой литературе не получили.

**Цель статьи.** Данное исследование направлено на комплексный анализ теоретических и практических аспектов обеспечения таможенного оформления