



исполнения требований ч. 4 ст. 3 Закона Украины «О холдинговых компаниях в Украине» относительно ведения Государственного реестра холдинговых компаний; устранение несоответствия определений корпоративных предпочтений между положениями Хозяйственного кодекса Украины и Закона Украины «О холдинговых компаниях в Украине».

Список использованной литературы:

1. Хозяйственный кодекс Украины : Закон Украины от 16 января 2003 г. // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2003. – № № 18, 19–20, 21–22. – Ст. 144.
2. О холдинговых компаниях в Украине : Закон Украины от 15 марта 2006 г. // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2006. – № 34. – Ст. 291.
3. Келлер Т. Концепции холдинга. Организационные структуры и управление / Т. Келлер. – Обнинск : Изд. ГЦИПК, 1997. – 298 с.
4. Лаптев В.В. Субъекты предпринимательского права / В.В. Лаптев. – М. : Юрист, 2003. – 236 с.
5. Кулагин М.И. Избранные труды / М.И. Кулагин. – М. : Статут (в серии «Классика российской цивилистики»), 1997. – 281 с.
6. Портной К.Я.. Правовое положение холдингов в России : [монография] / К.Я. Портной. – М. : ВолтерсКлувер, 2004. – 278 с.
7. Шиткина И.С. Холдинги: правовое регулирование и корпоративное управление. Научно-практическое издание / И.С. Шиткина. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – 648 с.
8. Винник О.М. Хозяйственное право : [учебное пособие] / О.М. Винник. – К. : Правовое единство, 2009. – 766 с.
9. Лукач И.В. Правовое положение холдинговых компаний : [монография] / И.В. Лукач. – К. : Юринком Интер, 2008. – 240 с.

ВКЛАД ПРОФЕССОРА В.В. КОПЕЙЧИКОВА В СОЗДАНИЕ КОНСТИТУЦИИ УКРАИНЫ 1996 ГОДА

Ольга КАПИЧОН,
главный бухгалтер ООО «Продимп»

Summary

The paper deals with activities of an outstanding scholar, Doctor of Law, Professor Volodymyr Kopeichykov. The peculiarities of constitutional process and difficulties of law-governed state formation that followed proclamation of Ukrainian independence have been well detailed. The corpus of V. Kopeichykov's international law research has been profoundly analyzed in aspect of its implementation in Ukrainian legal framework considering Ukrainian history, culture, and mentality characteristics. Some features of V. Kopeichykov's research of constitutionalism have been highlighted for better understanding of his personal input in development process of Ukrainian Constitution of 1996. Professor V. Kopeichykov's opinions and ideas on Ukrainian legal system formation prior to adoption of the Fundamental Law in Ukraine have been also scrutinized for their topical meaning as of today.

Key words: Constitution of Ukraine, democratic society, constitutional state, constitutional process, nation, V.V. Kopeichykov.

Аннотация

Статья посвящена великому правоведу, доктору юридических наук, профессору В.В. Копейчикову. Рассмотрены особенности конституционного процесса и сложности становления правового государства после провозглашения независимости Украины. Осуществлен анализ исследовательской базы академика В.В. Копейчикова по международному праву и его внедрение в правовое поле Украины, учитывая особенности менталитета, культуры и истории народа. Выведены некоторые аспекты научно-исследовательской работы В.В. Копейчикова в области конституционализма и акцентируется внимание на его вклад в разработку Конституции Украины 1996 года. Проанализированы взгляды и идеи академика В.В. Копейчикова по формированию законодательства Украины на период до принятия Основного Закона и их актуальность на сегодняшний день.

Ключевые слова: Конституция Украины, демократическое общество, правовое государство, конституционный процесс, нация, В.В. Копейчиков.

Постановка проблемы. Начало 1990-х годов было непростым для мирового политикума в целом и для нового государства Украина в частности. Это был период экономического, политического и правового кризиса. Конституцию Украины смогли принять только на втором созыве Верховной Рады Украины и при втором ее Президенте. В то время как Украина почти 4 года после провозглашения независимости пыталась хоть и шатко, но строить свою государственность, опираясь на давно устаревшую за своими принципами Конституцию УССР 1978 года, политическая элита утонула в приватизации и обоюдных обвинениях в дестабилизации ситуации в стране [1, с. 15]. И меньше всего их интересовала национальная идея, на которой и должно базироваться все законодательство государства [2, с. 18]. Почувствовав некую свободу действий, многие из политической верхушки пытались лоббировать коррупционные интересы, защищая,

исключительно, свой бизнес и влияние. Но, к счастью, были и те, кто искренне пытался построить суверенное государство, заявить на весь мир о гордости за долгожданную независимость Украины. Те, кто являлся истинными патриотами своей страны, кто работал, прежде всего, на благо общества и в интересах Украины, но, к сожалению, наткнулся на стену непонимания и коррумпированности чиновников, за которыми было решающее слово. Говоря об искренности патриотических убеждений и профессионализме в правовой сфере, стоит особо выделить доктора юридических наук, профессора, академика Академии правовых наук Украины Владимира Владимировича Копейчикова [15].

Актуальность темы исследования состоит в том, что на сегодняшний день не уделено должного внимания анализу работ В.В. Копейчикова в процессе создания Конституции Украины 1996 года, его вклада в разработку законодательства



независимой Украины и исследованию актуальности его идей в современном правовом поле.

Целью является исследование вклада профессора В.В. Копейчикова в написание Конституции Украины и освещение актуальности его идей по формированию законодательной базы Украины в целом. Новизна работы заключается в том, что в данной статье сделана попытка проанализировать как положительные, так и отрицательные стороны некоторых норм Конституции Украины, а также исследовать предложения профессора В.В. Копейчикова, которые так и не вошли в окончательный вариант Конституции Украины 1996 года и не потеряли значимости в нынешнее время.

Изложение результатов исследования. В своих работах профессор В.В. Копейчиков исследует вопрос не только юридического смысла, но и патристического направления национальной идеи. Имея глубокую историю, неповторимую культуру и традиции, Украина три с половиной века находилась под давлением более сильных империй. Будучи истинным патриотом и великим правоведом, В.В. Копейчиков настаивал на формировании законодательства, учитывая особенности национальной идеи украинского народа, а именно: самоуважения, соборности, христианских ценностей и, естественно, исторической базы.

Конечно же, национальная идея, как и законодательство в целом, не могут быть константой. Они должны давать ответы на те вопросы, которые волнуют нацию в конкретное время. Профессор В.В. Копейчиков акцентировал внимание на том, что при создании Конституции Украины необходимо сохранять культурные ценности, которые присущи нации, развитие государственного языка, ставить наивысшим приоритетом права и свободы человека, защиту всех национальных меньшинств Украины, плюрализм идей и политических взглядов, протекцию всех форм собственности и развитие местного самоуправления [4]. Любовь, терпение, уважение, самоуважение, патриотизм и профессионализм – основные принципы, на которые должна опираться власть при формировании правового государства.

При подготовке проекта Конституции Украины профессор В.В. Копейчиков не обходит стороной исторический аспект формирования украинской право-

вой идеи. Не много наций в мире могут гордиться тем, что уважение к правовым нормам стало нормой общественной жизни и осуществления государственной власти. В.В. Копейчиков исследует феномен украинского социума через призму национальной свободы, стремления к независимости и высокоорганизованности в правовом аспекте, невзирая на всю многовековую тяжесть бытия народа Украины. Безусловно, нельзя не упомянуть Конституцию Пилипа Орлика 1710 года, конституционные проекты С. Днестрянского 1918 года, проект Ю. Романчука «Основы государственного строя Галицкой Республики» 1918 г., конституционный проект Михаила Драгоманова «Проект основ устава украинского общества «Вольный союз» – «Вільна спілка» [13, с. 135], статью Михаила Грушевского «Конституционный вопрос и украинство в России», четыре Универсала Центральной Рады (1917–1918 гг.), а также четыре Конституции УССР.

Но конец XX века диктовал свои условия. И здесь нужно было учитывать мировой порядок и его законы. И, конечно же, принимая к сведению особенности государства, брать от развитых стран все прогрессивное и эффективное из конституционализма. Поэтому к столь судьбоносному процессу были задействованы лучшие из лучших. Безусловно, к таким гениям права своего времени по праву принадлежит профессор В.В. Копейчиков [3].

Будучи членом рабочей группы Конституционной комиссии Верховной Рады Украины [5], В.В. Копейчиков смотрел далеко в будущее, хоть многие его идеи так, к сожалению, и не вошли в окончательный вариант Конституции Украины 1996 года, и к ним мы возвращаемся уже в XXI веке.

Естественно, перенимая опыт развитых демократических стран, где государственная власть разделена на три ветки (законодательная, исполнительная и судебная), академик В.В. Копейчиков акцентировал внимание на том, что Украине был необходим именно такой принцип разделения государственной власти [1, с. 18]. Вопрос возникал в ином: какая из ветвей власти будет доминирующей, и какой принцип сдерживания и противовесов этих ветвей? В.В. Копейчиков настаивал на усилении полномочий Президента. Не всем этот подход был приемлем. Никто не хотел терять власть. Ком-

мунистическая элита, привыкшая жить по принципу своего безоговорочного лидерства, к демократическим засадам была не готова. Поэтому вполне обоснованные доводы В.В. Копейчикова и его сторонников воспринимала, как угрозу своему лидерству, говоря о крахе парламентаризма. Но это было далеко не так.

Интересную параллель можно провести со страной, достигшей высочайшего уровня государственного развития – Францией. После падения Четвертой Республики 1958 года, вошедшей в историю, как республика парламентского режима, который был крайне нестабилен, страна переживала потрясения. Кризис поглотил все сферы общества, народ был на грани бедности, да еще и война в колониях (в частности в Алжире). С приходом к власти Шарля де Голля в 1958 году Франция воспряла и процветает по сей день. Пятая Республика, которая и сейчас является образцом президентско-парламентской республики, давала широкие полномочия Президенту. Шарль де Голль за полтора срока своего правления умело вывел страну из глубокого кризиса.

Ситуация в Украине начала 1990-х от Франции конца 1950-х годов мало в чем отличалась. Консервативная коммунистическая верхушка не хотела понимать обреченность Парижской коммуны и прогрессивность демократических засад. Но все же некий компромисс был найден, что и нашло свое отражение в Конституционном соглашении между Верховной Радой Украины и Президентом Украины «Об основных засадах организации и функционирования государственной власти и местного самоуправления Украины на период до принятия новой Конституции Украины» от 08.06.1995 № 1к/95-ВР (утратившим силу от 28.06.1996) [6]. Это была маленькая победа. В.В. Копейчиков настаивал на том, что принцип деления власти – достояние демократического общества, аргументируя это ссылкой на документ Копенгагенского совета Конференции в области человеческого измерения ОБСЕ от 29 июня 1990 г., где и приведены демократические стандарты деления власти на три ветки и взаимоотношения между ними, а также децентрализация управления [7].

По мнению В.В. Копейчикова, парламент, наоборот, обретает должную ему силу полномочий, а именно законодательную власть, как ветки, которая с



помощью законов определяет направление и границы двух остальных веток государственной власти. Естественно, это реализуемо при условии высокого профессионализма и политической культуры самих депутатов, которые, прежде всего, должны думать об интересах государства, а не о своих собственных или корпоративных. И в период становления нового государства было более логичным сконцентрировать власть в одних руках, нежели снова отдаться хаосу общественности. А ведь пятая колонна видела себя уже в ином и обновленном союзе с Российской Федерацией.

В 1996 году с принятием Конституции Украины [8] в государстве официально закрепился статус «президентско-парламентской республики».

Прогрессивность взглядов профессора В.В. Копейчикова поражает своей глубиной. При создании Конституции Украины остро возник вопрос о государственном строе. Региональная элита, руководствуясь личными прагматичными целями, высказывала позицию о федерализации республики, подменяя расширение полномочий регионов и усиливая свое влияние у власти [10]. Но нельзя говорить о федерализации страны, границы которой еще столь шатки, а с республиками Молдова, Беларусь и Российская Федерация не определены и вовсе.

В.В. Копейчиков подошел к этому вопросу максимально конструктивно и взвешенно. Анализируя все формы государственного строя, профессор В.В. Копейчиков приводит целый перечень аргументов касательно унитаризма Украины. Будучи либералом, который был предан идее, что каждая нация имеет право на самовыражение, он настаивал на широкой политической автономии Крыма [9, с. 36]. В противовес многим радикально настроенным кругам, которые все же стремились понизить статус полуострова, В.В. Копейчиков убеждал их в обратном. В итоге Крыму посвящен весь 10 раздел Конституции Украины, который так и называется «Автономная Республика Крым». Имея широкие полномочия, свою Конституцию, свою Верховную Раду, ст. 134 Конституции Украины четко указывает: «Автономная Республика Крым является неотъемлемой составляющей частью Украины» [8].

Возвращаясь к вопросу федерализации государства, которое имело

поддержку в некоторых политических кругах, В.В. Копейчиков предлагал не путать это понятие с понятием «автономия». «Украина является унитарным государством», – гласит ст. 2 Конституции Украины [8]. Это неоспоримый факт. Имея в своих границах Автономную Республику Крым, Украина просто наделила широкими полномочиями определенный регион, учитывая особенности исторического, культурного, национального и экономического развития, но никоим образом это не дает право предполагать о федеративном строе, даже в мягком его понимании. Автономия призвана к сближению местной власти с народом, способствовать оперативности управления и решению ряда вопросов местного уровня, не привлекая общегосударственную власть, более глубоко обращать внимание на права и свободы местного населения, учитывая особые потребности жителей конкретно взятой территории, в частности крымско-татарского народа. При этом автономный регион является неотъемлемой частью унитарной Украины.

Унитаризм дает право представлять Украину на международной арене, как единый субъект международного права; статус гражданина страны не зависит от региона проживания. Но что самое главное – понятие «унитарное государство» подавляет сепаратистские настроения в обществе. В далеком 1994 году, когда активно разрабатывался проект Конституции Украины, В.В. Копейчиков будто предполагал нынешние события и законодательно пытался их предотвратить. Настаивая на наделении широкими полномочиями Автономной Республики Крым, расширении прав местного самоуправления, поддерживая идею народовластия, он старался сохранить единство Украины. Но, к сожалению, все предугадать невозможно. Особенно, когда в игру вступает серьезный соперник с мощными империалистическими амбициями. Тогда все достижения государственности, верховенства права, международных организаций просто нивелируются.

Придерживаясь принципа унитаризма и регионализма, профессор В.В. Копейчиков был сторонником расширения полномочий регионов и местной власти. Естественно, децентрализация способствовала бы более оперативному и эффективному управлению на местах и решению вопросов регионального уровня.

В своих работах профессор В.В. Копейчиков утверждал, что самоуправление – основа демократического общества. За его убеждениями, вопросы местного значения, а также управления объектами коммунальной собственности, являются исключительно сферой влияния органов местного самоуправления, которые имеют четко определенный бюджет, круг полномочий и обязанностей, а главное – не связаны между собой административным подчинением.

Цивилизационный подход к формированию местного самоуправления зафиксирован и в законодательных актах международного права. Одним из главных законодательных базисов, на который ссылался В.В. Копейчиков в своих доводах относительно данного вопроса, стала принята Европейским Советом 15 октября 1985 года Европейская хартия о местном самоуправлении [12]. Именно в ней на законодательном уровне и закреплены принципы развития местного самоуправления и его соотношение с местным государственным управлением. На самом деле дилеммы между ними нет и быть не может. Наоборот, их взаимодействие настолько тесно, что полноценно реализовать свои функции друг без друга они не могут. Государственные органы призваны обеспечивать все необходимые условия для нормальной деятельности органов местного самоуправления, тогда как местные самоуправленческие органы исполняют определенный объем функций исключительно государственного характера. Государственные органы местного управления, прежде всего, контролируют вопрос финансового обеспечения, в частности – предоставление и перераспределение государственных дотаций. В свою очередь, на местные органы самоуправления возлагаются функции государственного значения, связанные с организацией выборов, вопросы о постановке на воинский учет или снятие с него, охрана общественного порядка, ликвидация последствий стихийных бедствий, школы, ремонт дорог и т. д. [11, с. 10].

На стадии разработки Конституции Украины В.В. Копейчиков настаивал на том, что необходимо наделить местную власть так зваными «суверенитетами», а именно – в финансовой сфере, реализации кадровых назначений, решении организационных вопросов своей деятельности, планировании подконтрольной



им территории и полномочий в сфере правового регулирования, естественно, в соответствии с законодательством Украины.

Основы формирования местных органов власти закреплены в Конституции Украины в Разделе 11 «Местное самоуправление» [8]. Но стоит заметить, что принципы организации, на которых и базируется данный раздел, да и все законодательство в сфере органов на местах, зафиксированы в Европейской хартии о местном самоуправлении [12]. В.В. Копейчиков, исследовав международное право данной области, сформулировал основные требования, которым должно соответствовать становление самоуправления на местах:

- местные органы власти – основа демократического строя;
- непосредственное участие граждан в управлении общественными делами;
- максимальная защита местной властью интересов своего населения и оперативность в решении насущных проблем;
- распространение полномочий управленческого аппарата должно быть строго фиксировано Конституцией и законами страны;
- распоряжаться местным бюджетом, формирование доходной части которого осуществляется через уплату местных налогов и сборов, а также государственных дотации и субвенций, в соответствии с потребностями региона [11, с. 7].

Многие из этих принципов были взяты во внимание, и немалая в этом заслуга профессора В.В. Копейчикова. Но бюрократическая машина и отдаленность чиновников от народа, отсутствие надлежащего финансирования попросту сводят на нет все демократические постулаты самоуправления. Правовое поле молодой страны пока еще далеко не идеально.

Несовершенство законодательства и реалий жизни сформулированы в ст. 80 Конституции Украины, в которой сказано: «Народным депутатам гарантируется депутатская неприкосновенность» [8]. Эта норма Конституции является камнем преткновения, формируя не политическую элиту, а безнаказанность чиновников. В процессе подготовки Конституции Украины, академик В.В. Копейчиков настаивал на позиции предоставления депутатской неприкосновенности исключительно на период сессии парламента, при условии, что в это время депутат не

был задержан на месте совершения преступления [1, с. 20]. И если разобраться – это абсолютно справедливое убеждение. Ведь далее в ст. 80 Конституции Украины сказано: «Народные депутаты Украины не могут быть без согласия Верховной Рады Украины привлечены к криминальной ответственности, задержаны или арестованы» [8]. Исходя из этого, напрашивается аксиома: безнаказанность за деяния влечет вседозволенность. А обещание о снятии депутатской неприкосновенности является темой номер один во всех предвыборных кампаниях. Вот только, придя к власти, за восемь созывов Верховной Рады так и не собралось конституционного большинства голосов народных депутатов о внесении изменений в ст. 80 Конституции Украины. Профессор В.В. Копейчиков предугадывал такую ситуацию, но, к сожалению, решающий голос был не за ним. Ведь пока не будет равенства всех людей перед Законом и судом, общество будет порождать преступность и анархию, что влечет за собой духовную и материальную бедность, и в итоге приведет к краху нации и государства.

Ст. 3 Конституции Украины гласит: «Человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются в Украине наивысшей ценностью» [8]. Во главе всего – человек с его законными правами и свободами. И народ, который живет в цивилизованном обществе и имеет убеждение о верховенстве права и защите его личных интересов, будет формировать нацию. Нацию патриотов, которые гордятся своим происхождением, чтят историю своего народа, уважают его традиции, разговаривают на родном языке, передают своим наследникам культуру предков и кровью защищают свою страну [14]. Все начинается с Закона – страха и уважения перед ним. И именно Закон создает духовно и физически несокрушимую нацию.

Выводы. Подводя итог, стоит отдать должное прогрессивности взглядов академика В.В. Копейчикова. Много было предложено, но не все реализовано. Вероятно поэтому мы сейчас и имеем большие пробелы в законодательстве. Иногда создается впечатление, что законы защищают исключительно тех, кто их принимает, полностью игнорируя людей и интересы общества. Правовое поле Украины по своей сути очень динамично. На

его формирование влияет множество как внутренних, так и внешних факторов. Но есть определенная база, которая при любых обстоятельствах остается неизменной. И прежде всего – это конституционные права человека. Профессор В.В. Копейчиков как раз и акцентировал внимание на этой базе. Именно поэтому, спустя много лет после принятия Конституции Украины, мы возвращаемся к необходимости привести в соответствие с вызовами времени Основной Закон, реализовав, в том числе, взгляды и идеи академика В.В. Копейчикова.

Список использованной литературы:

1. Копейчиков В.В. Організація державної влади і розробка нової Конституції України / В.В. Копейчиков // Вісник Академії правових наук України: Збірник наукових праць. – Випуск 3. – Х.: «Основа», 1995. – С. 15–21.
2. Копейчиков В.В., Гусарев С.Д. Питання реалізації Конституції України / В.В. Копейчиков, С.Д. Гусарев // Вісник Академії правових наук України – Х.: «Право», 1997. – № 3. – С. 15–23.
3. Від курсанта до генерала. Шляхи бойових зв'язів і трудових звершень (1921–2011 рр.). – К.: Український видавничий консорціум; Нац. Акад. внутр. справ, 2011. – 360 с.
4. Копейчиков В.В. Сучасна українська національна ідея: особистість, суспільство, право, держава / В.В. Копейчиков // Вдосконалення законодавства України в сучасних умовах: Збірник наукових праць. – Випуск 1. – К.: Інститут Законодавства Верховної Ради України, 1996. – С. 36–48.
5. Копейчиков В.В. Наукова школа прав людини та їх забезпечення в діяльності правоохоронних органів / Упорядники: М.М. Пендюра, С.Д. Гусарев, В.С. Заяць, О.Д. Тихоміров // Київ. нац. ун-т внутр. справ. – К., 2008. – 34 с.
6. Конституційний Договір між Верховною Радою України та Президентом України «Про основні засади організації та функціонування державної влади і місцевого самоврядування в Україні на період до прийняття нової Конституції України»



від 08.06.1995 № 1к/95-ВР (втрата чинності від 28.06.1996 р.). [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1>.

7. Документ Копенгагенської наради Конференції щодо людського виміру ОБСЄ від 29 червня 1990 р. [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/994_082.

8. Конституція України від 28.06.1996 р. (Остання редакція від 15.05.2014 р.). [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/254>.

9. Копейчиков В.В., Селіванов В.М. Державний устрій. Забезпечити баланс інтересів / В.В. Копейчиков, В.М. Селіванов // Теоретичний і громадсько-політичний журнал «Віче». – 7 (28) липень 1994 р. – № 7. – С. 33-42.

10. Основи конституційного права України: Підручник / Авт. кол.: М.І. Козюбра, А.М. Колодій, В.В. Копейчиков (кер.) та інші; Заред. В.В. Копейчикова. – Стер. вид. – К.: Юрінком Інтер, 2000. – 288 с.;

11. Копейчиков В.В. Проблема самоврядування і її розв'язання в західних демократіях і в Україні: Лекція. – К.: Національна академія внутрішніх справ України, 2000. – 32 с.

12. Європейська хартія місцевого самоврядування від 15 жовтня 1985 р. (Остання редакція від 16.11.2009 р.). [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/994_036.

13. Драгоманівський збірник. «Вільна спілка» та сучасний український конституціоналізм / За ред. Т.Г. Андруска. – Львів: Світ, 1996. – 256 с.

14. Копейчиков В.В. Моральні і політико-правові підвалини статусу глави держави / В.В. Копейчиков // Ідеологія державотворення в Україні: історія і сучасність (Матеріали науково-практичної конференції 22–23 листопада 1996 року). – К.: Генеза, 1997. – С. 173-175.

15. Юридична енциклопедія: у 6 т. / Редкол.: Ю.С. Шемшученко (відп. ред.) та ін. – К.: «Українська енциклопедія» імені М.П. Бажана, 2001. – Т. 3: К.–М. – 736 с.

ТРАНСФОРМАЦІЯ ПРАВОВОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ В УМОВАХ ІНФОРМАТИЗАЦІЇ

Андрей КАФТЯ,

соискатель

Запорожского национального университета

Summary

The content of information on the legal system of Ukraine, reveals effects of information on the following elements of the legal system of Ukraine as a system of law and legal system, describes the features of the formation and development of information law and information law Ukraine.

Key words: informatization, transformation of the legal system, legal system, legal system, information law, information law.

Аннотация

В статье определено влияние процесса информатизации на правовую систему Украины, раскрыты последствия воздействия информатизации на такие структурные элементы правовой системы Украины, как система права и система законодательства, охарактеризованы особенности становления и развития информационного права, информационного законодательства Украины.

Ключевые слова: информатизация, трансформация, правовая система, система права, система законодательства, информационное право, информационное законодательство.

Постановка проблеми. На становление и развитие правовой системы любого государства влияет ряд факторов. В XXI в. наиболее значимой детерминантой ее трансформации является информатизация как процесс внедрения информационно-телекоммуникационных технологий и средств связи во все сферы жизнедеятельности общества и функционирования институциональной структуры и институтов гражданского общества.

Актуальность темы. Однако в современной юридической доктрине не уделено достаточное внимание системному рассмотрению последствий влияния информатизации на правовую систему Украины.

В основном учеными фрагментарно определяются последствия информационной стадии развития общества на такой регулятор общественных отношений, как право. Это и обуславливает актуальность научной статьи.

Статья основывается на фундаментальных трудах таких известных отечественных специалистов информационной проблематики, как В. Баскаков, В. Гавловский, М. Гуцалюк, М. Димчогло, В. Зализняк, Л. Капинус, Б. Кормич, В. Липкан, А. Логинов, Ю. Максименко, О. Мандзюк, А. Марущак, П. Матвиенко, К. Татарникова, В. Теремецький, А. Туник, А. Стоецкий, В. Цимбалюк, Л. Харченко,

К. Череповский, М. Швец, Т. Шевцова, А. Шелета, А. Чупрына.

Целью статьи является раскрытие особенностей трансформации правовой системы Украины в условиях информатизации.

Для этого автором поставлены следующие задачи: 1) определить содержание информатизации как процесса влияния на правовую систему Украины; 2) выделить основные последствия информатизации на правовую систему Украины; 3) раскрыть особенности влияния информатизации на такие структурные элементы правовой системы Украины, как система права и система законодательства.

Изложение основного материала исследования. В юридической литературе зачастую исследователями применяется понятие «информатизация», наряду с ним не менее распространены другие понятия: «компьютеризация», «электронизация», «медиатизация», «интеллектуализация» и др. В основном оперирование этими понятиями осуществляется без их необходимой трактовки. Анализ научной литературы в данном контексте позволяет предельно четко констатировать недостаточную разработанность и дискуссионность толкования этих понятий, их полисемию.

Следует заметить, что, кроме дефиниции понятия «информатизация», в