



СРОКИ ОБЖАЛОВАНИЯ И РАССМОТРЕНИЯ СЛЕДСТВЕННЫМ СУДЬЕЙ ЖАЛОБ НА РЕШЕНИЯ, ДЕЙСТВИЯ ИЛИ БЕЗДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ПРОКУРОРА

Марк МАКАРОВ,

кандидат юридических наук, соискатель кафедры уголовного процесса
Национальной академии внутренних дел

Summary

The article analyzed timing of appeal and review by the investigating judge complaints of participants of criminal proceedings against decisions, actions and omissions of the investigator, prosecutor.

Attention is paid to problem of legislative regulation of notification to interested parties about decisions which may be appealed to the investigating judge. Analyzes problems of timing of appeal of investigator to close criminal proceedings. The reasons of late consideration of investigating judge appeals against decisions, acts or omissions of investigator and prosecutor. Offers solutions to problems of timing of investigating judge of criminal production. Justified additions to articles 304, 306 Criminal Procedure Code of Ukraine.

Key words: terms of appeal, timing of complaint, investigating judge, investigator, attorney, solutions, action, inactivity.

Аннотация

В статье проанализирован вопрос о сроках обжалования и рассмотрения следственным судьей жалоб участников уголовного производства на решения, действия и бездействие следователя, прокурора.

Обращено внимание на проблему законодательной регламентации уведомления заинтересованных лиц о принятии решений, которые могут быть обжалованы следственным судьей. Анализируются проблемы сроков обжалования постановления следователя о закрытии уголовного производства. Исследуются причины несоблюдения срока рассмотрения следственным судьей жалоб на решения, действия или бездействие следователя и прокурора. Предлагается вариант решения проблемы сроков предоставления следственному судье материалов уголовного производства. Обоснованы дополнения к статьям 304, 306 УПК Украины.

Ключевые слова: сроки обжалования, сроки рассмотрения жалобы, следственный судья, следователь, прокурор, решения, действия, бездеятельность.

Постановка проблемы. Проблематику предмета, субъектов обжалования и рассмотрения следственным судьей жалоб участников уголовного судопроизводства на решения, действия или бездействие следователя и прокурора, которые определены в ч. 1 ст. 303 Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК), рассматривали Д.М. Валигура, Т.Г. Ильева, Т.В. Корчева, И.М. Одицова, М.М. Ольховская, В.А. Попелюшко, С.О. Пшеничко, А.Р. Туманянц, Т.О. Черноморец, А.Г. Яновская и др.

Цель. В то же время вопрос о сроках подачи таких жалоб и сроках их рассмотрения следственным судьей в ходе досудебного расследования остается недостаточно исследованным. Его рассмотрение и является целью этой статьи.

Изложение основного материала. Часть 1 ст. 304 УПК устанавливает десятидневный срок, в течение которого лицо имеет право обратиться с жалобой на решения, действия или бездействие следователя или прокурора. Как необходимо вычислять этот срок, разъяснил Высший специализированный суд Украины по рассмотрению

гражданских и уголовных дел в п. 5 информационного письма от 9 ноября 2012 года № 1640/0/4–12 «О некоторых вопросах порядка обжалования решений, действий или бездействия во время досудебного расследования» [1, с. 112–118]. Указано, что определенный в ч. 1 ст. 304 УПК срок исчисляется с момента принятия решения, совершения соответствующего действия. При обжаловании бездействия исчисление срока обжалования начинается со дня, следующего за последним днем, который отведен Кодексом для совершения следователем или прокурором соответствующего действия.

В ч. 1 ст. 304 УПК предусмотрен особый порядок исчисления срока обжалования решения следователя или прокурора, которое оформляется постановлением. В таком случае срок подачи жалобы начинается со дня получения лицом его копии.

О направлении следователем, прокурором участникам уголовного производства копий постановлений, которые могут быть обжалованы следственным судьей, говорится в ряде норм УПК:

– копия постановления о полном или частичном отказе в удовлетворе-

нии ходатайства о выполнении каких-либо процессуальных действий вручается лицу, заявившему ходатайство, а в случае невозможности вручения по объективным причинам – направляется ему (ч. 2 ст. 220 УПК);

– копия постановления о приостановлении предварительного расследования направляется стороне защиты, потерпевшему, представителю юридического лица, в отношении которого осуществляется производство (ч. 4 ст. 280 УПК);

– копия постановления следователя о закрытии уголовного производства направляется заявителю, потерпевшему (абз. 1 ч. 6 ст. 284 УПК);

– копия постановления прокурора о прекращении уголовного производства и производства в отношении юридического лица направляется заявителю, потерпевшему, его представителю, подзащитаемому, защитнику, представителю юридического лица, в отношении которого осуществляется производство (абз. 2 ч. 6 ст. 284 УПК).

Нужно обратить внимание на то, что в статьях УПК, предусматривающих вынесение следователем, прокурором других постановлений, которые



могут быть обжалованы следственному судье, не указано о направлении их копий заинтересованным лицам.

Например, в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 303 УПК во время досудебного производства может быть обжаловано решение следователя, прокурора об отказе в признании пострадавшим – лицом, которому отказано в этом. Однако в ч. 5 ст. 55 этого Кодекса, регламентирующей основания и порядок принятия данного решения, не указано о направлении такому лицу копии постановления об отказе в признании потерпевшим.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 303 УПК подлежат обжалованию решения следователя или прокурора при применении мер безопасности лицами, к которым могут быть применены меры безопасности, предусмотренные законом.

Порядок принятия этих решений регулируется Законом Украины от 23 декабря 1993 года «Об обеспечении безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве» [2]. В частях 2, 5 ст. 22 этого закона не идет речь о том, что указанным лицам следователь, прокурор обязан направить копию постановления об отказе в применении мер безопасности или копию постановления об их отмене. Эти лица только уведомляются в письменной форме о принятом решении.

В п. 8 ч. 1 ст. 303 УПК указано об обжаловании решения следователя, прокурора об изменении порядка досудебного расследования и продления его согласно правилам, предусмотренным главой 39 настоящего Кодекса, – подозреваемым, его защитником или законным представителем, потерпевшим, его представителем или законным представителем. Вместе с тем в ч. 2 ст. 503 УПК не упоминается о направлении этим участникам уголовного производства копии постановления об изменении порядка досудебного расследования и его продолжении.

Возникает вопрос, как применять предписание ч. 1 ст. 304 УПК, ведь в этой норме указано, что срок подачи жалобы начинается со дня получения лицом копии постановления следователя или прокурора. На наш взгляд, ч. 5 ст. 55, ч. 2 ст. 503 этого Кодекса необходимо дополнить положением о направлении заинтересованным лицам копии постановления об отказе в признании

пострадавшим, об изменении порядка досудебного расследования и продления его согласно правилам, предусмотренным главой 39 УПК. Также части 2, 5 ст. 22 Закона Украины «Об обеспечении безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве» следует дополнить положением об обязанности следователя, прокурора направить заинтересованному лицу копию постановления об отказе в применении мер безопасности или копию постановления об их отмене.

Отдельно следует остановиться на рассмотрении вопроса о сроке обжалования постановления следователя о закрытии уголовного производства. По нашему мнению, его нужно вычислять не только со дня получения заявителем, потерпевшим копии постановления.

Согласно ч. 6 ст. 284 УПК, в течение десяти дней с момента получения копии постановления следователя о закрытии уголовного производства заявитель, пострадавший вправе подать прокурору жалобу на это решение. По результатам его рассмотрения прокурор может принять одно из следующих решений: 1) отменить постановление следователя о закрытии уголовного производства; 2) отказать в удовлетворении жалобы. Если принимается второе решение, прокурор должен направить заявителю и пострадавшему соответствующее сообщение. Именно с момента его получения нужно рассчитывать срок подачи жалобы в суд на постановление следователя о прекращении уголовного производства. Так регулировался этот вопрос в ст. 236-5 УПК 1960 года.

Учитывая вышеизложенное, считаем необходимым изменить редакцию ч. 1 ст. 304 действующего УПК. Нами разделяется предложение Д.В. Шиловой о дополнении этой нормы положением, что срок обжалования постановления о прекращении уголовного производства в суд исчисляется с момента получения уведомления прокурора об отказе в его отмене [3, с. 11].

При исчислении сроков обжалования следует учитывать общие требования по соблюдению процессуальных сроков, установленных ст. 116 УПК. Срок подачи жалобы на стадии досудебного производства не считается пропущенным, если она сдана до его окончания на почту или передана

лицу, уполномоченному ее принять; а для лиц, содержащихся под стражей или находящихся в медицинском или психиатрическом стационаре, специальном учебно-научном учреждении, – если жалоба или иной документ поданы должностному лицу соответствующего учреждения до истечения срока.

Последствия пропуска срока для подачи жалобы определены в п. 3 ч. 2 ст. 304 УПК. Жалоба возвращается лицу, если при ее представлении лицо не ставило вопрос о восстановлении этого срока или следственный судья по заявлению лица не найдет оснований для его возобновления.

Согласно ч. 2 ст. 117 УПК следственный судья при наличии соответствующего ходатайства может восстановить срок подачи жалобы, если он был нарушен по уважительным причинам. Таковыми есть: болезнь, командировка, стихийное бедствие, болезнь близких родственников и тому подобное. Основанием для возобновления сроков также могут быть признаны и объективные причины, вследствие которых лицо не смогло вовремя реализовать свое право на подачу жалобы [1, с. 112-118].

Нужно отметить, что ст. 117 УПК не определяет сроки рассмотрения и разрешения следственным судьей ходатайства участника уголовного производства о возобновлении процессуального срока. Это приводит, – как отмечает В.Д. Басай, – к необходимости распространения на указанные правоотношения сроков, предусмотренных ч. 2 ст. 306 УПК [4, с. 244].

По нашему мнению, ст. 304 УПК целесообразно дополнить нормой о сроках и процедуре рассмотрения следственным судьей ходатайства участника уголовного производства о восстановлении срока обжалования решения, действия или бездействия следователя и прокурора.

Следует обратить внимание на то, что в п. 6 вышеуказанного информационного письма Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел отметил, что лицо, которому жалоба возвращена в связи с пропуском срока, лишается права повторного обращения к следственному судье. В содержании ч. 7 ст. 304 УПК это не предусмотрено, поэтому таким толкованием, как



справедливо отмечают О.А. Банчук, И.О. Дмитриева, З.М. Саидова, Н.И. Хавронюк, ограничивается право лица на обращение в суд [5, с. 24].

Законодателем установлено два срока для рассмотрения следственным судьей жалоб на решения, действия или бездействие следователя и прокурора: а) не позднее семидесяти двух часов с момента поступления соответствующей жалобы; б) не позднее пяти дней с момента поступления жалобы на решение о закрытии уголовного производства (ч. 2 ст. 306 УПК).

Этими сроками должно охватываться все время на изучение содержания жалобы и прилагаемых к ней материалов уголовного производства, имеющие отношение к обжалуемым решениям, действиям или бездействиям, получение и анализ объяснений следователя или прокурора, проведение других проверочных действий и непосредственно судебное разбирательство поданной жалобы [6, с. 14].

Представляется, что в ч. 2 ст. 306 УПК целесообразно заменить слова «семьдесят два часа» словами «трех дней». Определение срока рассмотрения жалобы в часах неуместно, учитывая особенности его исчисления, предусмотренные ч. 2 ст. 115 этого Кодекса. Если этот срок будет исчисляться днями, время на решение жалобы следственным судьей будет увеличено, поскольку не принимается во внимание тот день, с которого начинается срок (ч. 5 ст. 115 УПК).

Анализ практики показывает, что нередко случаи нарушения сроков рассмотрения жалоб. Основные причины этого изложены в обобщении судебной практики обжалования решений, действий или бездействия во время досудебного расследования, подготовленном Апелляционным судом г. Киев.

Одна из них заключается в том, что лицо, подавшее жалобу, не является в судебное заседание, несмотря на надлежащее его уведомление способом, предусмотренным ст. 135 УПК. Поскольку его участие в судебном заседании является обязательным, у следственного судьи отсутствуют законные основания рассматривать такую жалобу. Ее рассмотрение откладывается, следствием чего является нарушение срока, предусмотренного ч. 2 ст. 306 УПК [7].

Каким представляется решение этой проблемы? Следует согласиться с высказанным в юридической литературе предложением, что целесообразно предусмотреть в законе норму о том, что следственный судья при отсутствии в судебном заседании лица, подавшего жалобу, вправе повторно вызвать его в пределах срока рассмотрения жалобы, а после его истечения – закрыть производство в связи с неявкой лица, подавшего жалобу, независимо от оснований неявки, если о них было сообщено следственному судье, или рассмотреть жалобу по существу, если жалобщик просил рассмотреть жалобу без его участия [8, с. 99].

Если это предложение будет реализовано законодателем, тогда не будут нарушаться сроки рассмотрения следственным судьей жалоб на решения, действия или бездействие следователя или прокурора из-за того, что лицо, подавшее жалобу, не явилось в суд. На практике не будет таких случаев, когда отдельные следственные судьи, при наличии заявления лица рассмотреть жалобу без его участия, рассматривают ее по существу без присутствия такого лица, чем обеспечивают соблюдение требования ч. 2 ст. 306 УПК о сроке судебного рассмотрения.

Не соблюдается определенный ч. 2 ст. 306 УПК срок и потому, что при рассмотрении жалобы на решение о закрытии уголовного производства запрашиваемые следственным судьей материалы досудебного расследования не предоставляются в пределах 5-дневного срока. В большинстве случаев эти материалы поступают через 7-10 дней после осуществления соответствующего запроса, в результате чего жалоба рассматривается со значительным нарушением установленного уголовного УПК срока [7].

На наш взгляд, законодателю необходимо решить проблему со сроком предоставления следственному судье материалов уголовного производства. По этому вопросу интересное предложение высказано в российской юридической литературе. Отмечается, что в уголовно-процессуальном законе нужно предусмотреть процедуру предоставления жалобы в суд через следователя или прокурора, обязуя их в краткие сроки направить жалобу и материалы уголовного дела в суд. Об-

ращается внимание на то, что такие изменения будут способствовать рассмотрению судами жалоб в определенные законодателем сроки [9, с. 19].

Выводы. Изложенное выше предложение и его аргументация нами поддерживается. Представляется целесообразным дополнить ст. 306 УПК нормой о том, что жалоба следственному судье подается участниками уголовного производства через следователя или прокурора. Кроме того, в ней целесообразно предусмотреть положение, что не позднее суток с момента ее получения следователь, прокурор обязан предоставить следственному судье материалы уголовного производства, на основании которых было принято решение, совершенное действие или бездействие. Считаем, что такие изменения в ст. 306 УПК будут обеспечивать рассмотрение следственными судьями жалоб в сроки, предусмотренные ч. 2 этой статьи.

Список использованной литературы:

1. Про деякі питання порядку оскарження рішень, дій чи бездіяльності під час досудового розслідування: інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 9 листопада 2012 р. № 1640/0/4-12 // Новий Кримінальний процесуальний кодекс України: коментарі, роз'яснення, документи / відп. ред. В.С. Ковальський. – К.: Юрінком Інтер, 2013. – С. 112-118.

2. Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві: Закон України від 23 грудня 1993р. // Відомості Верховної Ради України. – 1994. – № 11. – Ст. 51.

3. Шилова Д.В. Захист прав та законних інтересів учасників кримінального провадження при його закритті на стадії досудового розслідування: автореф. дис. на здобуття наук. ступ. канд. юрид. наук: спец. – 12.00.09 «Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність» / Д.В. Шилова. – Харків, 2014. – 20 с.

4. Басай В.Д. Підстави і порядок поновлення процесуального строку за новим Кримінальним процесуальним кодексом України / В.Д. Басай //



Матеріали I Міжнародної науково-практичної конференції «Малинівські читання», м. Острогож, 16–17 листопада 2012 року. – Острогож: Видавництво Національного університету «Острогожська академія», 2012. – С. 243–244.

5. Реалізація нового КПК України у 2013 році (моніторинговий звіт) / О.А. Банчук, І.О. Дмитрієва, З.М. Саїдова, М.І. Хавронюк. – К.: ФОП Москаленко О.М., 2013. – 40 с.

6. Яновська О.Г. Оскарження адвокатою рішень, дій чи бездіяльності слідчого, прокурора та слідчого судді під час досудового розслідування: [наук.-практ. посіб.] / О.Г. Яновська; Академія адвокатури України. – К.: Прецедент, 2013. – 32 с.

7. Узагальнення судової практики оскарження рішень, дій чи бездіяльності під час досудового розслідування у порядку Кримінального процесуального кодексу України, який набрав чинності з 20 листопада 2012 р. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://hrga.court.gov.ua/sud2090/inf_court/generalization/criminal11/.

8. Шаренко С.Л. Актуальні питання застосування окремих норм КПК України під час досудового розслідування / С.Л. Шаренко // Право України. – 2013. – № 11. – С. 95–103.

9. Константинов П.Ю. Рассмотрение жалоб на действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора / П.Ю. Константинов, А.П. Стуканов // Законность. – 2005. – № 6. – С. 17–19.

ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ: ЕВРОПЕЙСКИЙ ОПЫТ ДЛЯ УКРАИНЫ НА ОСНОВЕ ПРАКТИКИ РЕСПУБЛИКИ КИПР

Юлия МЕДВЕДЕНКО,

аспирант кафедры правового регулирования экономики
ГВУЗ «Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана»,
юрист юридической компании «Стратег»

Summary

The article analyses leading European experience in measures of prevention of wrongdoings in the field of personal data protection. The difference in approaches and other guidelines to process of bringing to legal responsibility for wrongdoings in area of personal data protection under laws of Republic of Cyprus and Ukraine has been determined. The author exemplifies actual cases of bringing to legal responsibility in specified jurisdictions. Practical recommendations for Ukrainian legislation of personal data protection were offered in order to optimize process of legal training of individuals in mentioned area.

Key words: personal data, legal liability, law of Republic of Cyprus.

Аннотация

В статье анализируется ведущий европейский опыт превентивных мер профилактики совершения правонарушений в сфере защиты персональных данных osoby. Определяется разница в подходах и других ориентирах в процессе привлечения к юридической ответственности за правонарушения в сфере защиты персональных данных по законодательству Республики Кипр и Украины. Автор наводит актуальные ситуации привлечения к юридической ответственности в указанных юрисдикциях. Предлагаются практические рекомендации для законодательства Украины в сфере защиты персональных данных с целью оптимизировать процесс правового обучения физических лиц в указанной сфере.

Ключевые слова: персональные данные, юридическая ответственность, нормы права Республики Кипр.

Постановка проблемы. В условиях стремительного развития информационного пространства, а также трансграничных связей остро встала проблема защиты персональных данных физических лиц не только на локальном, национальном, но и международном уровне. Украина как молодое правовое государство должна ориентироваться и перенимать исключительно качественный и передовой опыт с целью построения собственного института защиты персональных данных. Ярким примером сильной правовой базы и наличия укрепленного мирового авторитета является Республика Кипр. Несмотря на достаточно небольшой промежуток времени с момента принятия законодательства в сфере защиты персональных данных, Кипр получил статус государства, которое умеет и способно защитить данные вверенных лиц.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрыто-

сти темы. На данный момент практически нет фундаментальных работ анализа правовых институтов защиты персональных данных за законодательством Республики Кипр и Украины.

Анализ проблемы правонарушения в сфере защиты персональных данных проводился государственными независимыми органами, такими как комиссар в Республике Кипр и Уполномоченный по правам человека в Украине. Ситуация сложилась так, что несмотря на наличие многочисленных научных трудов в области защиты персональных данных, исследования и правовой анализ соотношения правовых институтов в сфере защиты персональных данных Республики Кипр и Украины отечественными исследователями еще не проводился, что и обуславливает актуальность данного исследования.

Целью и задачей статьи является анализ реального состояния защиты персональных данных по законода-