



органов по реализации прав и обязанностей граждан // Органы управления и статус гражданина : Материалы XIII «круглого стола» ученых-административистов СССР и ГДР. Алма-Ата. – 1988.

5. Закон Украины «Об общественных объединениях». / Электронный ресурс. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4572>. – Ст. 17.

6. Конституция Украины. / Электронный ресурс. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>.

7. Кучинский В.А. Личность, свобода, право / М. : «Юрид. лит.», 1978. – 208 с.

8. Мальков В.В. Общественный контроль в советском государственном управлении. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1965. – 124 с.

9. Новоселов В.И. Некоторые вопросы соотношения правового статуса граждан и статуса членов общественных организаций. // Вопросы теории общественных организаций. – Сб. науч. тр. – М. – 1977. – С. 68-72.

10. Оболонский А.В. Бюрократия и государство : Очерки. М. : Ин-т гос-ва и права РАН, 1996. – 65 с. – (Сер. «Новое в юрид. науке и практике»).

11. Патюлин В.А. Государство и личность в СССР. (Правовые аспекты взаимоотношений). – М. : «Наука», 1974. – 66 с.

12. Пучкова М.В. Обеспечение прав граждан органами управления союзной республики. – М. : Наука, 1987. – 142 с.

13. Рассолов М.М. Проблемы теории государства и права. // Текст. учеб. пособ. для студ. вуз., обуч. по спец. – 030501 – «Юриспруденция». / Н.Н. Рассолов. М. : ЮНИТИ–ДАНА: Закон и право, 2007. – 431 с.

14. Сафаров Р.А. Общественное мнение и государственное управление / Отв. ред. Л.А. Оников. – М. : Юрид. лит., 1975. – 254 с.

15. Стариков Ю.Н. Административная юстиция. : Проблемы теории. – Воронеж : Изд-во ВГУ. – 200 с.

16. Терещенко Я.Ю. Правовые аспекты создания некоммерческих организаций / Я.Ю. Терещенко. – М., 2003. – 124 с.

17. Федотов М.А. Конституционный статус советского гражданина. : (Вопросы теории). : Учеб. пособие. – М. : ВЮЗИД, 1982. – 71 с.

18. <http://www.regulations.gov>.

## ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ МОДЕЛИРОВАНИЯ В ИССЛЕДОВАНИИ ИНСТИТУТА АДВОКАТУРЫ

Ирина ПЕРЕВЕРЗА,

аспирант кафедры права Европейского Союза и сравнительного правоведения  
Национального университета «Одесская юридическая академия»

### Summary

The article investigates institution of advocacy by soliciting method of legal modeling. Theoretical and methodological potential of this method is high, and allows involvement of categories of „model”, „legal model”, „legal construction”, „criteria” to determine the models of advocacy. During this research institute of advocacy or a particular characteristic of advocacy undergo replacement of similar theoretical model by allowing the system analysis to study object of knowledge. Modeling method is indispensable in study, where ultimate goal is typology of models of advocacy and their characteristics.

**Key words:** method of legal modeling, model, legal model, legal construction, criterion, institute of advocacy.

### Аннотация

Статья посвящена исследованию института адвокатуры и адвокатской деятельности с помощью привлечения метода правового моделирования. Теоретико-методологический потенциал данного метода высок и позволяет с помощью привлечения категорий «модель», «правовая модель», «юридическая конструкция», «критерий» определить модели адвокатской деятельности. В процессе исследования институт адвокатуры или определенная характеристика адвокатской деятельности подвергаются замене аналогичной теоретической моделью, позволяющей путем системного анализа изучать объект познания. Метод моделирования незаменим в исследовании, где конечной целью является типологизация моделей адвокатской деятельности и их характеристика.

**Ключевые слова:** метод правового моделирования, модель, правовая модель, юридическая конструкция, критерий, институт адвокатуры.

**Постановка проблемы.** Метод моделирования ранее использовался чаще техническими и естественными науками, сейчас он постепенно проникает в науки юридического цикла, что является объективным и закономерным процессом дальнейшего развития методологии права в гносеологическом аспекте. Возрастание роли моделирования в научном познании объясняется «внутренней логикой развития конкретной науки, необходимостью в большинстве случаев опосредованного познания объективной реальности» [1, с. 6]. В этом плане можно констатировать, что появление и развитие моделирования вызвано переходом современных наук с описательно-эмпирического уровня на уровень абстрактно-теоретический. Данное утверждение актуализирует исследование института адвокатуры, поскольку в правовых системах прошлого и современности функционировали или функционируют достаточно различные организацион-

но-правовые структуры правозащитного характера.

**Цель статьи.** Использование метода правового моделирования в теоретическом исследовании института адвокатуры является приоритетным направлением современного научного познания. Теоретическое оперирование институтом адвокатуры и адвокатской деятельностью с помощью замены предмета исследования его аналогом позволяет понять природу и сущность исследуемого объекта и выявить теоретико-модельный потенциал.

Вместе с тем, несмотря на большое количество работ, посвященных адвокатуре, пока отсутствует научное исследование моделей института адвокатуры и адвокатской деятельности в правовой жизни общества. Метод моделирования является важным инструментом в этом познавательном процессе. Все вышесказанное свидетельствует о теоретическом и практическом значении настоящего исследования и его актуальности.



**Анализ результатов исследования.** В литературе отсутствует единый подход к пониманию категории «модель», и это свидетельствует о многозначности данного слова не только в науке, но и в праве. Аналогичная ситуация наблюдается и в отношении термина «правовая модель» [4, с. 48].

В юридическом словаре модель [от лат. *modulus* – мера, образец] – это копия или аналог изучаемого процесса, предмета или явления, отображающая существенные свойства моделируемого объекта с точки зрения цели исследования [5].

«Модель, – пишет В. Леванский, – есть целостная система представлений о сущностных признаках и характеристиках некоторой другой системы, называемой оригиналом; воплощение в материальных конструкциях либо информационных (графических, статистических, математических и т.д.) композициях; выделенная из окружающей среды в соответствии с целями, задачами и возможностями исследователя; способная дать новое знание о системе – оригинала либо окружающей среды, вследствие единства законов, действующих в разных сферах реальности» [6, с. 20].

Согласимся с В. Штоффом, который определяет модель, как «мысленно представляемую или материально реализованную систему, которая, отображая или воспроизводя объект исследования, способна замещать его так, что ее изучение дает нам новую информацию об этом объекте» [7, с. 19].

#### **Изложение основного материала.**

Моделирование решает познавательные задачи, поэтому определяется как метод познания, состоящий в изучении окружающего мира на основе построения моделей. Моделирование, таким образом, предполагает наличие в реальной действительности определенного объекта (оригинала) – предмета, явления или процесса, воспроизводящегося познающим субъектом в некоем материальном или мысленном прообразе (аналоге) модели, которая может в определенных обстоятельствах заменять объект и предоставлять о нем информацию. Моделирование опирается на идею подобия, предполагающую наличие между различными объектами взаимно однозначных соответствий. Зная характеристики одного из них,

можно с достаточной долей уверенности судить о другом [2, с. 13].

То есть, в процессе исследования института адвокатуры или определенной характеристика адвокатской деятельности подвергнутся замене аналогичной теоретической моделью, позволяющей изучать объект познания путем исследования данной теоретической модели, воспроизводящей принципы организации и функционирования системы, путем расщепления на структурные элементы, представления в качестве структурного элемента (части) системы, и перенесения полученных данных на институт адвокатуры или адвокатскую деятельность.

Частным случаем моделирования является реконструкция, т. е. восстановление первоначального вида, состояния, облика объекта по остаткам или письменным источникам. Возможно как материальное реконструирование, осуществляемое с помощью макетирования или натурной реконструкции (например, воссоздание облика по черепу), так и мысленное – логическое моделирование на основе отражений наглядных образов, возникающих у субъекта в результате ознакомления с определенными объектами и (или) их описаниями [3, с. 35]. Реконструкция характерна для исследования института адвокатуры и адвокатской деятельности в прошлом, в частности, благодаря реконструкции возможно воспроизведение организации правозащитной деятельности по сведениям из письменных и юридических источников древних государств и формирования адвокатской профессии, например, в Англии, Франции, России, Германии, ее современного состояния в Китае, Японии, Испании, Нидерландах, Бразилии и др.

Использование представляемой модели адвокатуры предполагает возможность воспроизводить либо сам объект (институт адвокатуры или адвокатскую деятельность) в целом, либо только отдельные его свойства, а также возможность опосредованного получения необходимой информации об институте адвокатуры и адвокатской деятельности в той или иной системе. При том, что модель адвокатской деятельности упрощает и схематизирует исходную реальность, абстрагируясь от части ее свойств, она должна отве-

чать, как минимум, двум требованиям: адекватность оригиналу (должна точно отражать его исследуемые свойства); универсальность (должна быть применимой к анализу ряда однородных объектов). Избранные в процессе моделирования свойства объекта, представленные в модели, подвергаются системному анализу.

Исследование модели осуществляется в имитационном режиме, что позволяет оценить состояние и динамику объекта моделирования, связь с институциональной средой, перспективность тех или иных преобразований. Если модель не дает истинных, достаточных данных и не позволяет достигнуть намеченных целей, то она должна быть скорректирована или заменена на другую [2, с. 28].

В качестве характерных черт моделей А.Ф. Черданцев выделяет следующие: модель является формой отражения действительности; модель создается в результате абстракции, идеализации; модель и исследуемый объект находятся между собой в отношении соответствия; модель служит средством отвлечения и выражения внутренней структуры сложного явления; модель, выступая в качестве заместителя объекта, дает информацию об объекте, является промежуточным звеном между теорией и действительностью, имеет содержательный характер [8, с. 124-125].

Модели принято разделять в зависимости от способа и средства их построения на материальные (реальные) и идеальные (мысленные). Идеальные модели по способу представления информации делятся на словесные и формальные, по уровню теоретизации знания – на теоретические и интуитивные. Словесные модели выражаются естественным языком и являются, по сути, описаниями. Формальные модели выражаются искусственным, формализованным языком и содержат формулы, графики, схемы и другие знаковые формы [2, с. 14]. В исследовании адвокатуры используются идеальные модели, которые являются теоретическим описанием системного элемента исследуемого объекта.

Что касается правовой модели, то одно из самых удачных определений предлагает А. Безруков: «правовая модель – это созданная в результате



абстракции, идеализации или наблюдения форма отражения правовой (или окружающей) действительности, находящаяся в отношении соответствия с исследуемым объектом, служащая средством отвлечения и выражения внутренней структуры сложного правового явления (или наглядности в описании объектов материального мира), несущая информацию об объекте или выполняющая специальную описательную (демонстрационную) задачу» [9, с. 8].

Среди функций правовой модели следует выделить демонстрационную, репрезентативную, описательную, структурирующую, преобразовательную, гносеологическую.

Понятие «правовая модель» очень близко соотносится с такой категорией, как «юридическая конструкция». Это связано с тем, что юридические конструкции являются разновидностью правовых моделей, используемых в правотворчестве.

Собственно термин «конструкция» (лат. *constructio* – составление, построение) указывает на состав и взаимное расположение частей, образующих единое целое. С. Алексеев считает, что юридические конструкции «представляют собой схемы, модели, типовые образцы, используемые законодателем для формулирования правовых норм, построения права, его систематизации, с их помощью возводится «скелет» права» [10, с. 144].

Юридическая конструкция, определяет В. Чевычелов, – это «средство правотворческой техники, заключающееся в моделировании, определенном логическом построении нормативного материала, одновременно выступающее методом познания и толкования норм права» [11].

Юридическая конструкция получает выражение в нормах права. Ее нормативность – в ее логической природе, способности фиксировать устойчивые, повторяющиеся, закономерные свойства и элементы права и соединять разрозненные нормы в целостное образование, и таким образом придавать им действительно регулятивное значение и юридический вес [12, с. 824-825].

Например, в исследовании использовались такие юридические конструкции, как «бесплатная правовая помощь», «адвокатское самоуправле-

ние», «внесудебное разрешение споров», «правозащитная функция» и др. Данные конструкции получили научно-нормативное выражение и обладают глубокой юридико-смысловой наполненностью.

Таким образом, термины «юридическая конструкция» и «правовая модель» не идентичны, главной функцией юридических конструкций является правотворческая, именно в ней раскрывается их роль и предназначение. А у правовой модели, как было отмечено ранее, преобладают гносеологическая и репрезентативная функции.

Применение метода правового моделирования и рассмотренных категорий: «модель», «правовая модель», «юридическая конструкция» к исследованию правовых моделей института адвокатуры и адвокатской деятельности – достаточно трудоемкий процесс. Во-первых, поскольку правовая модель является формой отражения системы, необходимо начать с исследования самой системы, т. е. ее структуры, содержания ее элементов и взаимосвязей. Применительно к системе института адвокатуры и адвокатской деятельности следует, прежде всего, исследовать следующие отдельные элементы системы, а именно: возникновение и формирование института адвокатуры, влияние историко-правовых условий на развитие адвокатской деятельности; правовую природу института адвокатуры; правовое регулирование института адвокатуры и адвокатской деятельности; характеристика института адвокатуры (понятие, структура, функции и т. д.); субъекты предоставления правовых услуг (адвокаты, барристеры, правовые консультанты и т. д.); профессиональные адвокатские объединения; организация адвокатской деятельности и ее характерные особенности; механизмы предоставления правовых услуг.

Во-вторых, в ходе изучения системы института адвокатуры и адвокатской деятельности необходимо определить предмет, объект и ряд последовательных этапов, на каждом из которых решаются соответствующие задачи правового моделирования. В. Леванский структурирует процесс моделирования следующим образом: постановка проблем моделирования, создание модели, исследование и коррекция модели [6, с. 48]. Предложенные ученым

этапы правового моделирования во многом соответствуют логике и могут использоваться в качестве отправных для разработки технологии моделирования института адвокатуры и адвокатской деятельности. С необходимыми дополнениями последовательность этапов моделирования института адвокатуры и адвокатской деятельности может выглядеть следующим образом: подготовительный этап; постановка проблем моделирования; создание, конструирование правовых моделей путем отбора информации соответствующего направления; исследование модели и проведение различного рода модельных экспериментов; формирование суждений об изучаемом реальном объекте; получение нового знания; документальное оформление результатов правового моделирования. При этом моделирование должно опираться на следующие принципы: научность, полнота, ресурсная обеспеченность, профессионализм, открытость.

Объектом правового моделирования является та сфера общественных отношений, в которой предстоит реализовываться моделируемым правовым предписанием. В нашем случае – это организация института адвокатуры и особенности адвокатской деятельности.

Предмет правового моделирования, как и предмет исследования *И* – это часть объекта, на который направлен познавательный интерес. В правовом моделировании моделей адвокатской деятельности внимание исследователя может быть обращено на характерные особенности адвокатской деятельности, отличающиеся в той или иной правовой системе (например, правовое регулирование допуска иностранных адвокатов или количество профессиональных адвокатских организаций).

Отталкиваясь от изложенного и прикладывая указанный материал к институту адвокатуры, можно заключить, что правовая модель адвокатской деятельности – это искусственно созданная в результате абстракции, идеализации или наблюдения целостная система, которая, отображая или воспроизводя существенные свойства моделируемого института адвокатуры или его элемента, способна замещать его, отражать сущностные признаки и свойства, или выполнять демонстраци-



онную задачу путем опосредованного получения нового знания.

Чрезвычайно актуальной на познавательной стадии правовых исследований и на стадии моделирования правовых моделей адвокатской деятельности является проблема определения объективных критериев оценки правовых моделей адвокатуры, что обеспечивало бы полноту и эффективность научного исследования. Критерий (греч. *kriterion* – средство для решения) – признак, на основании которого производится оценка, определение, классификация чего-нибудь, мерило.

Проанализировав частные результаты процесса сравнительно-правового познания, оформленные в виде научных и учебно-методических работ [13, с. 51; 14, с.77; 15 с. 57], И. Кривцова сформулировала понятие «критерий», «как признака, на основании которого осуществляется процесс сравнительно-правового познания, то есть подбор объектов сравнения, практическое осуществление собственно процесса сравнения и оценка результатов сравнения, а также классификация правовых систем» [16, с. 56].

Использование точных критериев для моделирования института адвокатуры и адвокатской деятельности достаточно трудоемкий процесс. Правильность выбора перечня критериев определяется, прежде всего, выполнением требований, предъявляемых ко всякой логически стройной типологизации. Основным среди них является отражение характерных признаков, присущих всем объектам сравнения. С другой стороны, критерием могут послужить особенности функционирования отдельных объектов исследования. Типологизация адвокатуры разных стран должна проводиться по критериям, которые важны для характеристики именно института адвокатуры, а не правовой системы в целом.

**Выводы.** Методологический потенциал моделирования в исследовании института адвокатуры достаточно высокий. Привлечение категорий «модель», «правовая модель», «критерий», а также применение метода правового моделирования, позволяет структурировать и исследовать модели института адвокатуры и адвокатской деятельности, провести их типологизацию, что в свою очередь способствует исследова-

нию институциональных, организационных, субъектных, функциональных основ института адвокатуры.

#### Список использованной литературы:

1. Волчецкая Т.С. Современные проблемы моделирования в криминалистике и следственной практике: Учебное пособие / Т.С. Волчецкая // Калинингр. ун-т. – Калининград, 1997. – 95 с.
2. Салыгин Е.Н. Моделирование в праве: проблемы и перспективы / Е.Н. Салыгин. – 2013. – № 3. – С. 12-35.
3. Криминалистика. Учебник для вузов / Под ред. Р.С. Белкина. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА–ИНФРА • М). – 990 с.
4. Белых С.В. Понятие правовой модели предпринимательской деятельности в Российской Федерации / С.В. Белых // Бизнес, Менеджмент и Право. – 2012. – № 2 (26). – С. 47-51.
5. Юридический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 2007. – 1152 с.
6. Леванский В.А. Моделирование в социально-правовых исследованиях / Отв. ред.: Гаврилов О.А. – М.: Наука, 1986. – 156 с.
7. Штофф В.А. Моделирование и философия / В.А. Штофф. – М.: Наука, 1966. – 301 с.
8. Черданцев А.Ф. Логико-языковые феномены в праве, юридической науке и практике / А.Ф. Черданцев. – Екатеринбург: Изд-во УИФ «Наука», 1993. – 192 с.
9. Безруков А.С. Правовая модель как инструмент юридической науки и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» / Безруков А.С. – Владимир, 2008. – 28 с.
10. Алексеев С.С. Проблемы теории права: В 2 т. / С.С. Алексеев. – Т. 2. – М., 1982. – 360 с.
11. Чевычелов В.В. Юридическая конструкция: Проблемы теории и практики: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / В.В. Чевычелов. – Нижний Новгород, 2005. – 26 с.
12. Червонюк В.И. Юридические конструкции в структуре права / В.И. Червонюк // Юридическая техника. – 2013. – № 7 (ч. 2). – С. 818-831.

13. Цвайгерт К., Кётц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: В 2-х тт./ Пер. с нем. – М.: Междунар. отношения, 2000. – Т. 1. Основы. – 480 с.

14. Петери З. Задачи и методы сравнительного правоведения // Сравнительное правоведение: Сб. статей / Отв. ред. В.А. Туманов. – М.: Прогресс, 1978. – С. 75-82.

15. Тихомиров Ю.А. Курс сравнительного правоведения / Ю.А. Тихомиров. – М.: НОРМА, 1996. – 432 с.

16. Кривцова И.С. Категория «критерии» в сравнительном правоведении / И.С. Кривцова // Порівняльне правознавство: зб. наук. праць : сучасний стан і перспективи розвитку. – 2013. – 352 с. – С. 55-57.