



апеляційного господарського суду від 26.09.2002 р. / О.В. Котков // Адвокат. – 2003. – № 1. – С. 49–51.

12. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012 р. // Офіційний вісник України. – 2012. – № 37. – Ст. 1370.

13. Михайлов А. Показатели качества товара в хозяйственных договорах / А. Михайлов // Підприємництво, господарство і право. – 1998. – № 7. – С. 39.

14. Олюха В. Нові положення про договір в проєкті нового Цивільного кодексу / В. Олюха // Підприємництво, господарство і право. – 2001. – № 1. – С. 63–65.

15. Правила адвокатської етики, затверджені Вищою кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури від 17.11.2012 р.

16. Советское гражданское право : в 2 т. / под ред. О.А. Красавчикова. – М. : Высшая школа, 1985. – Т. 1. – 1985. – 544 с.

17. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 р. № 435-IV // Офіційний вісник України. – 2003. – № 11. – Ст. 461.

18. Цивільний процесуальний кодекс України від 18.03.2004 р. № 1618-IV // Офіційний вісник України. – 2004. – № 16. – Ст. 1088.

19. Hevercort A.W., Roling N.G. Strategies and rural extension approaches // Development intervention and rural extension / International centre. – Wageningen, 1990. – P. 1–18.

20. Steele F. The Consulting for organizational change (Amherst. MA. University of Massachusetts Press, 1975), 457 p.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПНОСТИ И МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ДАННОМУ ЯВЛЕНИЮ

Роман ВЕПРИЦКИЙ,

кандидат юридических наук,

соискатель Харьковского национального университета внутренних дел

### Summary

The concept of crime as a phenomenon in different categories is studied in the article; features characterizing the crime, as well as measures of counteraction this phenomenon are distinguished. The activity as law enforcement agencies as the state in the whole with respect to solving this problem is analyzed; the most significant problems in the sphere of crime counteraction are elucidated; the ways to solve these problems are offered. The author also suggests to take into account the experience of developed democratic countries in this area without copying their approach, but just use the most appropriate measures for our society considering the mentality of the population and the current legislation.

**Key words:** crime, crime counteraction, measures of counteraction, characteristics, society, safety.

### Аннотация

В статье исследуется понятие преступности как явление в различных категориях, выделяются черты, характеризующие преступность, а также меры противодействия этому явлению. Анализируется деятельность как правоохранительных органов, так и государства в целом относительно решения указанной проблемы, освещены наиболее значимые проблемы, возникающие в сфере противодействия преступности, а также предлагаются пути решения этих проблем. Автор также предлагает учитывать опыт развитых демократических государств в данной сфере, однако не копировать их подход, а использовать наиболее приемлемые меры для нашего общества с учетом менталитета населения и действующего законодательства.

**Ключевые слова:** преступность, противодействие преступности, меры противодействия, характеристика, общество, безопасность.

**Постановка проблемы.** Украина в нынешнее время находится в глубоком системном кризисе, который охватил все стороны общественной жизни, но наиболее острым и значительным для общества стал кризис законности. Кризис законности выражается в массовом нарушении прав и свобод человека и гражданина, неуклонном росте преступности, особенно насильственной, проявлении экстремизма, терроризма, сепаратизма в отдельных регионах Украины. В течении 2014 г. в Едином реестре досудебных расследований зарегистрировано 1 137 436 уголовных правонарушений, из которых наибольшее число зарегистрировано в г. Киев (136 313), Днепропетровской (112 983), Донецкой (97 489) областях. От совершенных преступлений пострадало 393 532 личности, в том числе 7 341 ребенок, 12 207 погибло. Значительно возросло количество особо тяжких (с 13 776 до 25 872, или на 87,2%) уголовных правонарушений. Самая высокая динамика роста таких правонарушений – в Донецкой (с 1 278 до 9 112, или в 7,1 раза), Луганской (с 891 до 4 034, или в 4,5 раза), Днепропетровской

(с 886 до 1 203, или на 35,8%), Кировоградской (с 263 до 356, или на 35,4%) областях. Почти в два с половиной раза возросло число очевидных умышленных убийств (4 920 против 2 042), прежде всего в г. Киев (с 83 до 417, или в пять раз), Донецкой (с 294 до 2 377, или в 8,1 раза), Луганской (с 156 до 482, или более чем в три раза). В эту статистику не включены тысячи военных и гражданских лиц, погибших во время проведения антитеррористической операции в Донецкой и Луганской областях. В 2014 г. имело место возрастание количества умышленных тяжких телесных повреждений (3 132 против 3 026, или на 3,5%), почти на половину возросло их количество в г. Киев (с 134 до 197, или на 47%), в Харьковской (с 121 до 175, или на 44,6%), в Черниговской (с 21 до 29, или на 38,1%) областях. Более чем в четыре раза увеличилось количество преступлений против свободы, чести и достоинства личности (с 483 до 202, или в 4,6 раза). В семь раз возросло количество случаев незаконного лишения свободы или похищения человека (с 283 до 1 974). В Донецкой области их число в сорок раз более чем



в 2013 г. (1 062 против 26), в Луганской в 33,5 раза (569 против 17). Возросло также количество краж из квартир (с 17 450 до 18 992, или на 8,8%), на 36,6 возросло количество разбойных нападений (3 895 против 2 856). Количество преступлений против общественной безопасности возросло за прошлый год более чем на половину (11 947 против 7 772, или на 59,7%). Основную часть преступлений этой категории составляют правонарушения, связанные с незаконным оборотом оружия (7 869, или 65,9%). Более чем на две трети возросло число незаконных завладений транспортными средствами (с 6 794 до 12 644, или на 86,1%). Но больше всего население беспокоят преступления террористического характера, которые возросли с 7 в 2013 г. до 2 053 в 2014 г., или в 293 раза.

**Актуальность темы.** Высокое состояние преступности показывает, что принципы законности и верховенства права в Украине не соблюдаются. Главной средой, в которой произрастают корни преступности и, прежде всего, организованной, является экономика. Если в 2007 г. Министерство экономики Украины показывало, что объем теневого оборота исчислялся в 180 миллиардов гривен, а уровень «тенизации» составлял 26%, 80% товаров народного потребления поступали в Украину по теневым схемам контрабандным путем, около 90% противозаконных предприятий, по независимым оценкам, работало под контролем уголовно-олигархических групп. С тех пор в Украине, судя по тому, что в 2015 г. первые руководители государственной фискальной и государственной таможенной служб были уволены правительством за коррупционные действия, мало что изменилось. Динамика преступности в Украине в 2014–2015 гг. достигла своего апогея и является существенным тормозом политических и экономических преобразований. В этих условиях анализ и оценка преступности и на их основе активное противодействие преступности как никогда приобретает особую актуальность. Противодействие преступности стало одним из условий реформирования украинского общества [1].

**Целью статьи** является исследование преступности как явления в различных категориях, выделение черт, характеризующих преступность, анализ мер противодействия преступности со стороны государства, выявление наи-

более значимых проблем относительно противодействия преступности и предложение путей их решения.

**Изложение основного материала исследования.** Правовой характер преступности состоит в том, что преступность – это противоправное поведение, которое общество стремится предупредить мерами общей и специальной превенции. Преступность определена уголовным законом, но порождена социальными причинами.

Чтобы правильно и эффективно выработать меры противодействия преступности, следует понять значение данного термина, разобраться в его сути, изучить данное явление, учитывая точки зрения различных ученых и практиков. Так, уголовное право дает представление о преступлении (уголовном правонарушении) как уголовно-наказуемом деянии; уголовное процессуальное право рассматривает порядок, процедуру расследования преступлений; криминалистика – методы сбора доказательств, раскрытие преступлений; судебная медицина и психиатрия – влияние физического и психического состояния лица на совершение им преступления; социология – место и роль преступности в обществе, его отдельных структурных элементах. Криминология охватывает проблему преступности в целом. Данная наука изучает преступность как объективно существующее в обществе негативное явление, связанное с другими социальными явлениями, имеющее свои закономерности, требующее специфических форм и методов борьбы. Именно по этому понятие преступности служит исходным положением для криминологической науки. Будучи стержневым элементом предмета криминологии, понятие предмета преступности всегда определяло объем и границы научного поиска в сложном криминологическом комплексе многообразных явлений и процессов социальной жизни. Преступность представляет собой социальное явление, включающее совокупность различных противоправных актов. Социальная природа и социальная обусловленность преступности проявляется, прежде всего, в том, что она возникает из конкретных деяний, совершенных людьми в обществе и против интересов общества, их особую социальную поведенческую.

Если говорить коротко: преступность необходимо исследовать как историче-

скую переменную величину, а не как константу; как переменную величину, которая определяется рядом факторов, даже если, возможно, они и были сходны в разное время. Именно поэтому преступность может служить также индикатором социальных, культурных и политических условий, возникающих в обществе. Соответственно, контроль над преступностью следует рассматривать не просто как более или менее сильную необходимую реакцию государства, а как силовое поле, на котором сталкиваются заинтересованные лица, политические интересы и социальные положения.

Причины преступности очень многообразны и сложны; главные причины обусловлены в Украине социальным, экономическим и правовым расслоением и неравенством, социальной и правовой несправедливостью, нищетой подавляющей части населения, бесправием, а также культивированием насилия и выгоды от преступления в средствах массовой информации. Решение этих колоссальных криминогенных проблем практически не подвластно правоохранительным органам и местным органам власти. А без постепенной элиминации этих уголовных явлений нельзя достичь положительных профилактических целей. При этом следует иметь в виду, что около 80–90% реальных преступлений – латентные (не заявлены, не обнаружены, не учтенные, не установленные). Безнаказанность, о которой хорошо информировано население, – наиболее серьезная причина преступности. В этом плане доминирующие причины преступности не подконтрольны большинству субъектов противодействия преступности, и их усилия не достигнут положительной цели. Так же и преступность в своей первооснове имеет много социальных корней. Не секрет, что довольно значительная доля преступлений совершается по мотивам явного неуважения к обществу, склонности к деструктивному поведению, другим формам разрушения. Для преступного сообщества существование врага в виде государства и власти также является необходимым атрибутом субкультуры. Противопоставление себя легитимному обществу и формирование собственного преступного сообщества, построенного на других идейных принципах, является главными ориентиром при избрании соответствующего вектора поведения [2, с. 84–85].



Как массовое социальное явление преступность имеет специфические черты, которых нет в единичных преступлениях. Историческая изменчивость преступности прослеживается по уголовному законодательству различных социально-экономических формаций и режимов власти. В связи с изменением общества, его социально-идеологических, политических, организационно-управленческих, научно-технических и иных объективных условий, количественно и качественно меняется преступность. Наряду с этим идет процесс отмирания одних форм преступного поведения и рождения его новых видов. Общественная опасность – важнейший признак преступности. Он выражает социальную сущность и значимость этого явления. Общественная опасность в том, что преступность приносит определенный вред обществу и людям: тормозит социальное развитие, приводит к дезорганизации социальных структур и дисфункции социальных институтов, нарушает общественное спокойствие, отражается на настроении людей. Преступность способна к самовоспроизводству (разлагает, заражает, вовлекает новых лиц), борьба с ней требует значительных материальных затрат и организационных усилий [3].

Следует помнить, что у конкретного человека и общества в целом существуют определенные приоритеты и стремления. Так безопасность сосуществования, взаимодействия отдельных членов общества между собой является одним из главных ориентиров на пути к цивилизованному обществу. Каждый человек стремится к безопасности жизни как себя самого, так и членов своей семьи, близких, родных и т. д. Безопасность человека определяется как такое его состояние, когда действие внешних и внутренних факторов не приводит к смерти, ухудшению функционирования и развития организма, сознания, психики человека в целом и не препятствует достижению определенных желательных для человека целей [4]. Однако преступность как явление создает угрозу такой безопасности для общества в целом и для конкретного человека. Таким образом, безопасность каждого гражданина определенного государства и его регионов можно рассматривать как один из критериев измерения уровня преступности и ее характеристики.

Противодействовать такому явлению, как преступность, является без-

условной потребностью общества. Достичь положительного результата в противодействии преступности возможно лишь исследовав и проанализировав каждый из факторов, которые влияют на ее уровень, а также применив соответствующие методы такого противодействия. Таким образом, для избрания правильных мер противодействия преступности следует сформулировать цель каждого структурного подразделения правоохранительных органов, степень достижения которой указывает на эффективность такой деятельности. Условно цель противодействия преступности можно сформулировать как реальное снижение количества преступлений в пределах территории обслуживания подразделений. В дальнейшем эта цель реализуется путем совершения более конкретных стратегических задач, которые стоят перед системой. Данными задачами могут быть следующие: выявление причин совершения уголовных правонарушений и условий, которые способствуют их совершению; принятие мер относительно устранения установленных причин и условий или их нейтрализация; влияние на категорию лиц, способных совершать преступления путем применения индивидуальных профилактических мер; применение мер, направленных на снижение среди жителей регионов риска стать жертвами преступных посягательств. Кроме того, должна быть создана система критериев количественных и качественных показателей, применение которых позволит определить степень эффективности достижения цели и исполнения задач этой деятельности. Прежде всего, мы должны иметь в виду, что для определения и оценки эффективности можно использовать количественный и качественный показатели [5, с. 158]. Однако следует предотвратить так называемый «положительный подход» (отражение количественного показателя выявленных преступлений в каждом регионе) к определению уровня работы правоохранительных органов по противодействию преступности. К сожалению, принятие нового Уголовного процессуального кодекса Украины не позволило в корне изменить и пресечь данное явление. По-прежнему не является приоритетом в деятельности правоохранителей профилактическая работа с населением, а органы местного самоуправления в силу своего правового ста-

туса вообще остаются в стороне от этой проблемы. Для того чтобы противодействие было наиболее приемлемым и дало желаемый результат, следует отказаться от бюрократического подхода к этому вопросу, меры такого противодействия не должны заключаться в наибольшем количестве документации и статистических данных о выявленных преступлениях и наказании преступников, хотя это и не маловажно. Мы должны уделять внимание реальным действиям, направленным на профилактику правонарушений, а также индивидуальному подходу к каждому уголовному производству.

Деятельность каждого сотрудника милиции не может заключаться в количественном измерении выявленных им правонарушений, наоборот, профессионализм работника определяется качеством его работы, умением предотвратить преступление, вовремя принять меры, чтобы преступление не было совершено, избежать причинения вреда обществу и отдельному гражданину.

Бесспорный приоритет демократического общества – обеспечение прав человека – на самом деле в Украине за последние годы выразился в однобокой либерализации уголовных наказаний, преимущественной ориентации на защиту прав обвиняемых и подсудимых, улучшению условий отбывания наказаний осужденных. При этом проигнорирована более актуальная проблема – защита прав миллионов потерпевших от преступных посягательств. Законодательство относительно защиты прав потерпевших фактически бездействует, убытки от преступлений возмещаются в незначительной мере. Таким образом, можно констатировать, что государство не обеспечило соответствующего уровня управления в процессе реформирования правоохранительных органов, потеряло контроль над криминальной ситуацией. Государство как будто забыло о своем естественном назначении – обеспечение надлежащего правопорядка в обществе. Модели, которые сегодня предлагаются в Украине, совершенно не касаются решения задач предупреждения преступности. В этом их главный недостаток. Копирование структурно-правовых стандартов развитых стран запада теоретически сомнительно и практически не жизнеспособно в нынешних сложных переходных условиях и нестабильной политической ситуацией в стране.



## ВЫРАЖЕНИЕ СОГЛАСИЯ НА ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ В ПРАКТИКЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

**Юрий ВИШНЕВСКИЙ,**

соискатель кафедры международного права  
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

### Summary

The article studies the features of the means of expressing consent to be bound by a treaty on behalf of international organizations. The capacity of an international organization to conclude agreements is treated in detail. The analysis of the means of expressing consent to be bound by a treaty on behalf of international organizations used by them in their modern practice is set. The research is grounded on certain examples of the consent to be bound by an international treaty in the modern legal practice of international organizations.

**Key words:** consent to be bound by a treaty, signature, act of formal confirmation, acceptance, approval, accession, ratification.

### Аннотация

В статье исследуются особенности выражения согласия на обязательность международного договора со стороны международных организаций. Детально рассматриваются правовые основания для международных организаций заключать международные договоры от своего имени. Проводится анализ способов выражения согласия на обязательность международного договора со стороны международных организаций. Исследование основывается на конкретных примерах международно-правовой договорной практики с участием международных организаций.

**Ключевые слова:** согласие на обязательность международного договора, подписание, акт официального подтверждения, принятие, утверждение, присоединение, ратификация.

**Постановка проблемы.** Международно-правовые нормы, регулирующие договорные отношения между государствами и международными организациями или между собственно международными организациями, на сегодняшний день не являются кодифицированными. Универсальным международно-правовым договором по урегулированию указанных отношений, очевидно, должна была стать Венская конвенция о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями от 21 марта 1986 г. [1], однако данная Конвенция не вступила в силу [2]. Вместе с тем следует иметь в виду, что, в соответствии с абзацем 7 Преамбулы Венской конвенции 1986 г. [1], нормы

данной Конвенции сформулированы с учетом положений Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 г.<sup>1</sup> [3]. В свою очередь, абзац 8 Преамбулы Венской конвенции 1986 г. [1] признал связь между договорами между государствами<sup>2</sup> и правом договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями.

Следовательно, возникают теоретические и практические вопросы об особенностях выражения согласия на обязательность международных договоров со стороны международных организаций, включая правовые основания для заключения международных договоров со стороны международных организаций, а также о тех способах выражения

<sup>1</sup> Венская конвенция 1969 г. вступила в силу 27 января 1980 г. (для Украины – 13 июня 1986 г.). По состоянию на 02 апреля 2014 г. участниками Венской конвенции 1969 г. являются 114 субъектов международного права (112 государств, Папский Престол и Государство Палестина, которая собственно 02 апреля 2014 г. присоединилась к указанной Конвенции) [4] – прим. автора.

<sup>2</sup> Очевидно, что под словосочетанием «право договоров между государствами» в абзаце 8 Преамбулы Венской конвенции 1986 г. [1] имеется в виду, прежде всего, Венская конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969 г. [3], а также соответствующая международно-правовая договорная практика – прим. автора.

Огромное значение для реализации криминологической политики государства, определения стратегии и тактики противодействия преступности вообще и отдельных ее видов в частности имеет оптимизация моделирования правоохранительной системы в ракурсе предупредительной деятельности, однако много зависит и от решения неотложных тактических вопросов криминологической политики [6, с. 16].

**Выводы.** Из вышеуказанного можно сделать вывод, что противодействие преступности является задачей не только правоохранительных органов, но и государства в целом. Кроме того, преступность как явление необходимо исследовать более глубоко и детально, принимая во внимание наработки ученых и практиков. Поверхностный подход к этой проблеме со стороны правительства не способен обеспечить ее решение. К тому же необходимо учитывать опыт развитых демократических государств в данной сфере, однако не копировать их подход, а использовать наиболее приемлемые меры для нашего общества с учетом менталитета населения и действующего законодательства.

### Список использованной литературы:

1. Інформаційно-аналітичні матеріали Генеральної прокуратури України про статистичну структуру кримінальних правопорушень в Україні за 2014 рік. – К., 2015. – № 346.
2. Бандурка О.М. / Парадокси протидії злочинності / О.М. Бандурка // Вісник Кримінологічної асоціації України. – 2013. – № 3. – С. 83–89.
3. Преступность и ее основные характеристики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://miu.by/rus/kaf\\_ep/kaf\\_download/20800\\_105206280.pdf](http://miu.by/rus/kaf_ep/kaf_download/20800_105206280.pdf).
4. Заплатинский В.М. Терминология науки о безопасности / В.М. Заплатинский // Zbornik prispevkov z mednarodnej videnskej konferansie "Bezhnostna veda a bespecnoste vsdelanie". – Liptovski Mikulas : AOS v Liptovskom Mikulasi, 2006, (CD nosik) ISBN 80-8040-302-3.
5. Бабакин В.М. Критерії оцінювання ефективності діяльності оперативних підрозділів ОВС щодо протидії молодіжній злочинності / В.М. Бабакин, О.О. Юхно // Право і безпека. – 2014. – № 2 (53). – С. 156–161.
6. Кальман А. Что противопоставить преступности? / А. Кальман // НБФ Теория. – 2009. – № 8 (736) 7. – С. 13–17.