



ИЗМЕНЕНИЕ, РАСТОРЖЕНИЕ И ПРЕКРАЩЕНИЕ ДОГОВОРА ССУДЫ

Елена НОЧЕВКИНА,

соискатель кафедры гражданского права № 1
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

Summary

The article contains the analyses of amendment, denouncement and termination of loan agreement. Ways of agreement termination are studied in details at the consideration of this problematic issue. Various approaches to application of separate ways of termination of agreements regulating gratuitous property usage are considered. Clear distinction between terms “agreement denouncement” and “agreement termination” is made. Also suggested to introduce changes to civil legislation that regulates loan agreement. Special attention paid to studies of user’s liabilities in case of return of property in damaged condition.

Key words: loan, loaner, user, amendment, termination, piece of property.

Аннотация

В статье анализируется порядок изменения, расторжения и прекращения договора ссуды. Детально исследуются способы прекращения договора. Рассматриваются различные подходы к возможности применения отдельных способов прекращения обязательств к отношениям безвозмездного пользования имуществом. Проводится разграничение понятий «расторжение договора» и «прекращение договора». Предлагаются изменения гражданско-правовых норм, регулирующих отношения ссуды. Особое внимание уделяется исследованию ответственности пользователя в случае возврата вещи ссудодателю в поврежденном состоянии.

Ключевые слова: ссуда, ссудодатель, пользователь, изменение, прекращение, вещь.

Постановка проблемы. В настоящее время появилось большое количество работ, посвященных изучению и анализу различных видов договоров. Однако характеристика любого договора не может быть полной без изложения порядка его изменения, расторжения и прекращения. Сегодня в обществе все больше возрастает интерес к порядку заключения сделок и их исполнения. По общему правилу, договор в течение срока его действия должен оставаться неизменным, а договорное обязательство – выполняться в соответствии условиями, которые стороны определили при заключении договора. Вместе с тем в процессе выполнения сторонами условий соглашения могут возникать ситуации, при которых дальнейшее осуществление своих обязательств ссудодателем и пользователем становится невозможным из-за изменений, носящих материальный или правовой характер. Например, речь идет об изменении наименования одной из сторон или смене условий пользования, уточнении порядка безвозмездного пользования и т. п. При заключении договора невозможно спрогнозировать все обстоятельства, которые могут возникнуть в будущем. Поэтому гл. 50 Гражданского кодекса Украины (далее – ГК Украины) предусматривает возможность изменения, расторжения и прекращения договора.

Актуальность темы подтверждается недостаточным количеством фун-

даментальных исследований договора ссуды. Порядок изменения, расторжения и прекращения договора имеет большое практическое значение для гражданского оборота. Очерченный вопрос очень важен, т. к. касается имущественных прав участников отношений и в случае каких-либо нарушений может вызывать для них негативные правовые последствия. Соблюдение соответствующего порядка изменения договора является предпосылкой его надлежащего исполнения сторонами. Расторжение или прекращение договора, выполненное в соответствии с законодательством, исключает необходимость обращения сторон в суд в случае нарушения их прав. Существенный вклад в изучение особенностей изменения, расторжения и прекращения договоров, в частности безвозмездных, внесли такие ученые, как М. Брагинский, В. Витрянский, В. Гончаренко, А. Дзера, А. Симолин, Е. Харитонов и др.

В современных условиях одной из задач юристов является правильное применение правовых норм, устранение недостатков и пробелов в законодательстве по указанным выше вопросам.

Целью статьи является определение понятий «расторжение договора» и «прекращение договора», исследование их соотношения и различий, рассмотрение случаев внесения изменений в договор ссуды, его расторжения, прекращения, формулирование предложений о внесении изменений в

действующие нормы ГК Украины для совершенствования правового регулирования отношений безвозмездного пользования имуществом.

В статье применяются общенаучные, частнонаучные и специальные методы познания правовых явлений: анализ, диалектический, исторический, формально-юридический и сравнительно-правовой. Используются материалы научных публикаций ученых-цивилистов, монографическая, учебная литература, а также нормативно-правовые акты.

Изложение основного материала исследования. Правоотношения по безвозмездному пользованию имуществом могут быть расторгнуты или прекращены как по общим основаниям прекращения обязательств (гл. 50 ГК Украины), так и на основании специальных правопрекращающих юридических фактов (ст. 834–835 ГК Украины). Вместе с тем правила гл. 50 ГК Украины должны применяться в той части, в которой они не противоречат безвозмездности договора ссуды. Рассмотрим подробнее отдельные нормы.

В соответствии со ст. 651 ГК Украины, изменение или расторжение договора допускается только по соглашению сторон, если иное не установлено договором или законом. Договор может быть изменен или расторгнут по решению суда по требованию одной из сторон в случае существенного нарушения договора другой стороной и в



иных случаях, установленных договором или законом. Согласно ч. 1 ст. 652 ГК Украины, в случае существенного изменения обстоятельств, которыми стороны руководствовались при заключении договора, он может быть изменен или расторгнут с согласия сторон, если иное не установлено договором или не следует из сущности обязательства. Также указанные статьи ГК Украины содержат определение существенного нарушения стороной договора и существенного изменения условий [8].

Необходимо добавить, что ранее указанного срока договор может быть расторгнут в следующих случаях:

1) если ссудодатель не передал предмет ссуды пользователю (в случае заключения консенсуальной сделки);

2) отказа ссудодателя передать пользователю документы и принадлежности вещи, без которых она не может должным образом эксплуатироваться;

3) гибели имущества, переданного по договору ссуды;

4) отказа пользователя от договора по причине несообщения ему об обременении имущества правами третьих лиц;

5) если одна из сторон обнаружила существенные недостатки вещи, о которых ссудодатель не знал и не мог знать при заключении договора и которые делают невозможным эффективное использование вещи;

6) использования пользователем права вернуть вещь, переданную ему в пользование, в любое время до истечения срока договора;

7) изменения собственника вещи, переданной в пользование, новый собственник вправе требовать расторжения договора, заключенного без определения срока; о расторжении договора пользователь должен быть уведомлен заранее, в срок, соответствующий цели ссуды;

8) расторжения договора по решению суда в случае совершения пользователем действий, направленных против интересов ссудодателя;

9) соглашения сторон;

10) других обстоятельств, предусмотренных законом или договором.

Ссудодателем договор может быть расторгнут и по перечисленным ниже основаниям:

1) пользование вещью не отвечает ее назначению и условиям договора;

2) вещь без согласия ссудодателя передана в пользование третьему лицу;

3) в результате небрежного обращения с вещью она может быть уничтожена или повреждена;

4) если в связи с непредвиденными обстоятельствами вещь стала нужна ссудодателю.

Кроме указанных случаев, стороны договора ссуды могут предусмотреть и иные правовые основания прекращения договора или его расторжения. В то же время, как указывает А. Иванов, стороны могут прямо исключить любое из оснований его досрочного расторжения, поскольку последнее является их правом, а не обязанностью [3, с. 303].

Следует заметить, что действующее законодательство не содержит определения понятий «расторжение договора» и «прекращение договора». Однако их не стоит отождествлять. Несмотря на сходство, они имеют разное смысловое значение и являются следствием различных юридических фактов (в виде действий или событий). На наш взгляд, расторжением договора является прекращение прав и обязанностей его контрагентов ранее установленного срока как по соглашению сторон, так и по инициативе одной из них или на основании решения суда. Прекращение договора ссуды возможно в случае истечения срока его действия, при одностороннем отказе от обязательства, согласно ст. 615 или ст. 835 ГК Украины, в случае смерти физического лица или ликвидации юридического лица, которому вещь была передана в пользование, если иное не установлено договором [8]. Таким образом, расторжение договора является следствием юридических фактов в виде действий, а прекращение – следствием событий, не зависящих от воли сторон. Как нам представляется, при расторжении договора прекращается только основное обязательство. При этом дополнительные обязательства (возмещение нанесенных убытков; возмещение стоимости неотделимых улучшений предмета ссуды, проведенных с разрешения ссудодателя) не будут прекращены и будут подлежать исполнению.

Напомним, что с развитием гражданского законодательства перечень оснований прекращения обязательств изменялся. Так, в ГК УССР 1922 г. [4]

было названо пять оснований прекращения обязательств: исполнение, зачет, совпадение должника и кредитора в одном лице, соглашение сторон и невозможность исполнения; в ГК УССР 1963 г. [9] было закреплено еще три основания: в результате изменения плана, смерть гражданина и ликвидация юридического лица. В настоящее время гл. 50 действующего ГК Украины предусмотрено девять оснований прекращения обязательств. Однако среди ученых нет единого мнения относительно их применения к договору ссуды.

Так, И. Венедиктова считает, что среди общих оснований прекращения договора к отношениям ссуды должны применяться следующие: прекращение договора в случае существенного изменения обстоятельств, при наличии которых он был заключен; достижение сторонами установленной цели договора; истечение срока действия договора; совпадение должника и кредитора в одном лице; новация; прощение долга в результате освобождения ссудодателем пользователя от его обязанностей, если это не нарушает прав третьих лиц в отношении имущества кредитора; невозможность исполнения в связи с обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает; смерть должника – пользователя; ликвидация юридического лица – пользователя. Вместе с тем цивилист подчеркивает, что такие общие основания прекращения обязательств, как передача отступного и зачет для договора ссуды, недопустимы, т. к. в первом случае обязательство прекращается по соглашению сторон вследствие передачи должником кредитору отступного (денег, иного имущества), а во втором – обязательство прекращается зачетом встречных однородных требований. Такой порядок прекращения обязательств предполагает эквивалентность интересов контрагентов по договору, что противоречит его природе [2, с. 40–41]. Однако Д. Шпенев, рассматривая вопросы прекращения договора ссуды, отмечает, что общие основания прекращения обязательств касаются каких-либо гражданско-правовых обязательств, если соблюдаются условия их наступления [11, с. 177].

Нами поддерживается мнение ученых, которые считают, что к отношениям ссуды могут применяться лишь



те общие основания прекращения обязательств, которые не противоречат безвозмездному характеру договора. Поэтому исследуемый договор не может быть прекращен передачей отступного или зачетом. Вместе с тем считаем, что такой способ прекращения обязательств, как прощение долга, в отношениях безвозмездного пользования имуществом может применяться только к дополнительным обязательствам по договору, которые связаны с первоначальным обязательством. Для объяснения этой точки зрения приведем следующие аргументы. Предметом прощения долга является освобождение должника от исполнения и денежного, и иного содержания обязательства как полностью, так и в определенной части [5, с. 115]. Поскольку основной обязанностью пользователя по этому договору является возвращение предмета ссуды, прощение долга в данном случае предусматривает прощение этой обязанности. Это означает переход права собственности и, как следствие, совпадение должника и кредитора в одном лице. Поэтому, по нашему мнению, прощение долга может применяться только к таким обязанностям по договору, как возмещение ссудодателем чрезвычайных расходов пользователя, возмещение пользователю стоимости расходов на улучшение вещи, сделанного им с согласия ссудодателя, или при возмещении вреда как ссудодателем, так и пользователем.

От понятия «прекращение договора» следует отличать «прекращение обязательства»: второе всегда носит окончательный характер. Но, в зависимости от содержания договора и обязательства, может сложиться ситуация, когда договор прекращен, а обязательство продолжает существовать. Например, по истечении договора ссуды пользователь не вернул ссудодателю полученную вещь. Ст. 615 ГК Украины предусматривает, что в случае нарушения обязательства одной стороной вторая сторона имеет право частично или в полном объеме отказаться от обязательства, если это установлено договором или законом. Односторонний отказ от обязательства не освобождает виновную сторону от ответственности за его нарушение. Вследствие одностороннего отказа от обязательства частично или в полном объеме, соот-

ветственно, изменяются условия обязательства или оно прекращается [8].

По соглашению сторон можно изменить или расторгнуть любую сделку. Порядок оформления данного решения в случае с договором ссуды определяется исходя из общих положений о порядке изменения или расторжения договора: оно осуществляется в той же форме, что и договор, если стороны не предусмотрели иного порядка его изменения или расторжения. Также существуют и специальные нормы (ст. 834 ГК Украины), где наряду со случаями расторжения договора ссудодателем в случае нарушения его условий предусматривается возможность одностороннего отказа от договора пользователем и ссудодателем даже при соблюдении всех условий сделки. В соответствии с ч. 1 ст. 834 ГК Украины, пользователь имеет право вернуть вещь, переданную ему в пользование, в любой момент до истечения срока договора. Согласно п. 1 ч. 2 этой же статьи, ссудодатель имеет право требовать расторжения договора и возврата вещи в случае, если в связи с непредвиденными обстоятельствами она стала нужна ему самому. Исходя из данных правил, возможность расторжения договора по указанным основаниям не ставится в зависимость от срока договора. Следовательно, можно сделать вывод, что и пользователь, и ссудодатель вправе расторгнуть договор, который надлежащим образом исполняется сторонами. При этом срок его действия не имеет значения: сделка может быть заключена как на определенный срок, так и бессрочно.

Добавим, что ГК Украины содержит и специальную норму, непосредственно посвященную прекращению исследуемого договора. Так, в соответствии со ст. 835 ГК Украины, прекращение договора ссуды происходит в случае смерти физического лица или ликвидации юридического лица, которому вещь была передана в пользование, если иное не установлено договором. Наличие этой нормы объясняется тем, что договор ссуды представляет собой дружескую услугу, основывается на взаимном доверии контрагентов и неразрывно связан с личностью пользователя. Таким образом, нормами ГК Украины отрицается безусловное наследование права безвозмездного

пользования имуществом. Однако приведенные правила не являются императивными. Для продолжения пользования вещью после смерти пользователя его наследниками необходима специальная оговорка об этом в договоре. В отношении прекращения договора, пользователем которого является юридическое лицо, указывается только случай ликвидации последнего. Как по этому поводу отмечает В. Посполитак, норма ст. 835 ГК Украины фактически отрицает возможность наследования прав и обязанностей пользователя, однако в случае реорганизации юридического лица права и обязанности пользователя переходят к новому правопреемнику в порядке универсального правопреемства [6, с. 168]. Такое исключение, считает А. Иванов, связано с тем, что договор безвозмездного пользования, заключенного с ссудополучателем – юридическим лицом, в значительной степени лишен личного характера и имеет мало общего с дружеской услугой [3, с. 355].

Как уже отмечалось, договор ссуды прекращается с истечением срока его действия. Однако в юридической литературе можно встретить точку зрения о возможности автоматической пролонгации данной сделки. В частности, И. Венедиктова указывает, что в случае, если по истечении срока договора пользователь продолжает пользоваться вещью, а ссудодатель против этого не возражает в течение одного месяца, договор на основании ст. 764 ГК Украины считается возобновленным на тех же условиях на срок, установленный ранее в договоре [2, с. 42]. Однако, по нашему мнению, ряд статей главы 60 ГК Украины, а также безвозмездный характер отношений сторон отрицают такую возможность. Так, в ч. 1 ст. 827 ГК Украины отмечается, что вещь передается для пользования в течение установленного срока. А среди обязанностей пользователя, перечисленных в ст. 833 ГК Украины, закреплена необходимость вернуть вещь после окончания срока договора в таком же состоянии, в котором она была на момент ее передачи. Вместе с тем представляется, что законодательство не исключает возможности перезаключения договора на новый срок.

Рассмотрим такие способы прекращения договора ссуды, как пре-



крашение обязательства исполнением и невозможность исполнения (в связи с гибелью или порчей вещи, которая передана в безвозмездное пользование). Так, согласно ст. 599 ГК Украины, обязательство прекращается исполнением, проведенным надлежащим образом. То есть, исполнение выступает наиболее естественным способом прекращения обязательства, поскольку достигается основная цель установления обязательственных отношений сторон: выполняются действия, составляющие предмет обязательства (передается имущество, выполняется работа, предоставляется услуга), или обязанное лицо воздерживается от соответствующих действий, обусловленных договором. При ненадлежащем исполнении для сторон договора ссуды могут наступать различные неблагоприятные последствия.

В дореволюционный период, согласно Своду законов гражданских [7], основной обязанностью ссудополучателя по договору ссуды был возврат вещи. Вместе с вещью должны были быть возвращены все плоды, образовавшиеся за время пользования. Учитывая безвозмездность отношений, лицо, получившее вещь, должно было проявить особое внимание к предмету ссуды. Любая порча, даже вызванная легкой невнимательностью со стороны ссудополучателя, влекла за собой обязанность возмещения вреда. В случае порчи вещей, предоставленных в ссуду, собственник был вправе требовать возврата вещи с уплатой вознаграждения за уменьшенную ценность или уплаты полной цены вещи с оставлением ее пользователю (т. X, ч. 1, ст. 2068). Только когда гибель или повреждение вещи произошли по чистой случайности, без всякой вины со стороны пользователя, последний освобождается от ответственности [10, с. 354].

Действующим украинским законодательством не предусмотрена ответственность пользователя за возврат вещи в поврежденном состоянии. Поэтому видится целесообразным включить в ГК Украины норму, в соответствии с которой у ссудодателя появилась бы возможность требовать от пользователя возмещения в свою пользу убытков. Предлагаем дополнить гл. 60 ГК Украины статьей 8331 «Ответственность пользователя за не-

достатки вещи, подлежащей возврату», изложив ее в следующей редакции: «В случае повреждения вещи, предоставленной в пользование по договору ссуды, ссудодатель имеет право по своему выбору требовать:

- 1) возврата вещи с уплатой возмещения за уменьшения ее стоимости;
- 2) уплаты полной стоимости вещи с передачей ее в собственность пользователю».

Наличие такой нормы стимулировало бы пользователя относиться к вещи, полученной в безвозмездное пользование, как к своей собственной.

Выводы. Подытоживая изложенное, отметим, что приведенные выше основания прекращения договора ссуды можно разделить на две группы: объективные и субъективные. К первой группе следует отнести такие основания в форме событий, как смерть физического лица или ликвидация юридического лица, которому предмет договора был передан в пользование, а также истечение срока действия договора. То есть, это те факторы, на которые нельзя повлиять, они наступают независимо от воли сторон. Ко второй группе относятся основания расторжения договора по соглашению обеих сторон, по требованию одной из сторон или по решению суда.

Проанализировав общие и специальные нормы ГК Украины, можно сделать вывод, что с точки зрения экономии правового материала закрепление в ст. 835 ГК Украины указанных оснований прекращения договора является чрезмерным, поскольку они предусмотрены ст. ст. 608 и 609 этого нормативного акта. Кроме того, к отношениям ссуды возможно применение по аналогии правил ст. 781 ГК Украины, учитывая, согласно ч. 3 ст. 827 ГК Украины, субсидиарное применение к ним положений главы 58 ГК Украины о найме (аренде).

Список использованной литературы:

1. Андреев С.Е. Договор: заключение, изменение, расторжение : [учеб.-практ. пособ.] / С.Е. Андреев, И.А. Сивачев, А.И. Федотова. – М. : Статут, 1998. – 376 с.
2. Венедиктова І. Особливості застосування договору позички за

сучасним українським законодавством / І. Венедиктова // Мала енцикл. нотаріуса. – 2005. – № 5. – С. 37–45.

3. Иванов А.А. Безвозмездное пользование имуществом / А.А. Иванов // Гражданское право : [учебник] / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М. : ПРОСПЕКТ, 1998. – Т. 2. – Ч. II. – 1998. – 784 с.

4. Кодекс гражданский УССР : Утвержден Всеукраинским ЦИК 16 декабря 1922 г. – Х. : НКЮ УССР, 1923. – 131 с.

5. Коробцова Н.В. Припинення зобов'язань / Н.В. Коробцова, О.П. Печений // Цивільне право : [підруч.] : у 2 т. / [В.І. Борисова (кер. авт. кол.), Л.М. Баранова, Т.І. Бегова та ін.] ; за ред. В.І. Борисової, І.В. Спасиво-Фатєєвої, В.Л. Яроцького. – Х. : Право, 2011. – Т. 2. – 2011. – С. 104–117.

6. Посполітак В. Договір позички в Цивільному кодексі УРСР та в Цивільному кодексі України: порівняльний аспект / В. Посполітак // Українське право. – 2003. – № 1 (16). – С. 164–170.

7. Свод законов гражданских (Св. Зак. т. X ч. 1, изд. 1900 г. по Прод. 1906 и 1908 гг.) / сост. А.Л. Саатчиан. – Санкт-Петербург : Изд. кн. маг. «Законоведение», 1911. – 575 с.

8. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 р. № 435-IV [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/435-15/print1334313534405674>.

9. Цивільний кодекс Української РСР від 18.07.1963 р. № 1540-VI [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1540-06/print1334313534405674>.

10. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.) / Г.Ф. Шершеневич ; вступительная статья Е.А. Суханова. – М. : Фирма «СПАРК», 1995. – 556 с.

11. Шпенюв Д.Ю. Договір позички / Д.Ю. Шпенюв // Цивільне право України : Особлива частина : [підруч.] / [В.Г. Фазикош, С.Б. Булеца, В.В. Заборовський та ін.] , за ред. В.Г. Фазикоша, С.Б. Булеци. – К. : Знання, 2013. – С. 165–181.