



доц. А. Дракшене ; пер. с лит. канд. филол. наук, доц. В.П. Казанскене. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2003. – 470 с.

17. Бандурка А.М. Вандализм / А.М. Бандурка, А.Ф. Зелинский. – Х. : Ун-т внутр. дел, 1996. – 198 с.

18. Об усилении ответственности за хулиганство : Указ Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 года // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1966. – № 30. – Ст. 595.

19. Гришук В.К. Кримінальне право України. Загальна частина : [навч. посіб.] / В.К. Гришук. – К. : Вид. Дім «Ін Юре», 2006. – 568 с.

20. Емельянов В.П. Уголовно-правовое противодействие терроризму / В.П. Емельянов, М.Н. Иманлы, И.Н. Рыжов. – Х. : Право, 2014. – 88 с.

## СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ

**Лидия КАЛЕНИЧЕНКО,**

кандидат юридических наук, доцент кафедры  
теории и истории государства и права  
Харьковского национального университета внутренних дел

### Summary

In article the basic signs social liability are analysed and its concept is formulated. Definitely that social responsibility, as a separate legal category has objective character; has certain forms of realisation and can be presented through set of two subsystems of relations; is patrimonial difficult system concept; has the list of structural components (the subject of social responsibility, object of social responsibility, instance which carries out an estimation, regulation, control over action of the subject of social responsibility); can be presented both on personal, and at public (collective) level; has standard character.

**Key words:** responsibility, social responsibility, moral responsibility, political responsibility, legal responsibility, social responsibility of the person, social responsibility of society.

### Аннотация

В статье проанализированы основные признаки социальной ответственности и сформулировано ее понятие. Определенно, что социальная ответственность как отдельная юридическая категория имеет объективный характер; имеет определенные формы реализации и может быть представлена через совокупность двух подсистем отношений; является родовым сложным системным понятием; имеет перечень структурных компонентов (субъект социальной ответственности, объект социальной ответственности, инстанция, которая осуществляет оценку, регулирование, контроль за действием субъекта социальной ответственности); может быть представлена как на личном, так и на общественном (коллективном) уровне; имеет нормативный характер.

**Ключевые слова:** ответственность, социальная ответственность, моральная ответственность, политическая ответственность, юридическая ответственность, социальная ответственность личности, социальная ответственность социума.

**Постановка проблемы.** Проблема социальной ответственности, ее видов и особенностей не единожды была в центре внимания исследователей права.

В научной литературе отдельные аспекты ответственности исследовали такие ученые, как Л.И. Белецкая, Е.Н. Мануйлов, А.Ф. Плахотный, Н.А. Ткаченко, Р.Л. Хачатуров, Р.Г. Ягутян и другие.

Не обошли своим вниманием вопросы ответственности в общей теории права такие ученые-правоведы, как С.С. Алексеев, М.И. Байтин, В.М. Горшенев, В.Н. Кудрявцев, С.Н. Кожевников, Д.А. Липенский, Н.И. Матузов, Н.С. Малейн, М.С. Строгович и другие.

Несмотря на достигнутые результаты в поле исследования категории социальной ответственности, некоторые вопросы, связанные с ее сущностью и содержанием понятия, являются актуальными и на данный момент составляют определенный научный интерес.

В связи с этим целью и задачей статьи является исследование существенных признаков социальной ответственности как юридической категории и формулирование понятия «социальная ответственность».

**Изложение основного материала.** В юридической научной литературе нет единого мнения относительно содержания и сущности понятия «социальная ответственность».

Р.Л. Хачатуров и Р.Г. Ягутян под социальной ответственностью предлагают понимать «Соблюдение субъектами общественных отношений требований социальных норм, а в случаях безответственного поведения, которое не соответствует требованиям норм и нарушает общественный порядок, претерпевание виновным лицом лишения личного или имущественного характера» [1, с. 14].

Следует отдельно отметить, что это понятие социальной ответственности характеризует ее как с положительной, так и с отрицательной стороны.



Кроме того, данное определение дает основания утверждать, что содержание позитивной ответственности состоит в реализации субъектом общественных отношений требований социальных норм. То есть положительная юридическая ответственность имеет форму социально-полезного поведения. Именно через действия лица выражается его отношение к установленным социальным нормам, правилам. «Позитивная ответственность проявляется как обязанность, обязательство субъекта действовать в соответствии с требованиями социальных норм» [1, с. 14].

А.В. Шабуров рассматривает социальную ответственность как волевое, социально обусловленное отношение субъекта к господствующим в обществе нормам и ценностям, которое выражается в выборе общественно значимого варианта поведения и его активной реализации [2, с. 68]. Автор не различает позитивный и негативный аспект (стороны) социальной ответственности.

По мнению Е.Н. Мануйлова, социальная ответственность на личном уровне сталкивается с правом. Она является правовой и государственно-управленческой категорией, отражает ценностно-правовой аспект общественных отношений. Кроме того, автор считает, что социальная ответственность является универсальным понятием для всех типов поведения. В то же время в зависимости от обстоятельств мотивы ответственной деятельности могут быть различными [3, с. 5].

Учитывая указанное, есть основания подчеркнуть, что Е.Н. Мануйлов сужает содержание понятия «социальная ответственность» к правовой ответственности, признает ее государственно-управленческой категорией. То есть, по мнению ученого, содержание дефиниции «социальная ответственность» тесно связано с содержанием определения «юридическая ответственность».

В отличие от Е.Н. Мануйлова А.Ф. Плахотный понятие социальной ответственности толкует широко. Автор не отделяет дефиницию социальной ответственности от ответственности вообще.

По мнению А.Ф. Плахотного, социальная ответственность – это социальный механизм контроля, пользуясь которым общество обеспечивает согласование личных и общественных интересов, направляет поведение людей

в необходимое, общественно полезное русло [4, с. 74].

Автор считает, что понятие ответственности объединяет две формы, две разновидности ответственности: 1) ответственность как реакция (система ответов) общества на поведение индивида (общественная ответственность); 2) ответственность как система ответов индивида, человека на требования общества (личная ответственность) [5, с. 46].

А.Ф. Плахотный считает, что между обществом и индивидом существует неразрывная связь. Ученый отмечает, что не только общество несет ответственность перед лицом, но и лицо отвечает перед обществом. С одной стороны, общество возлагает на индивида требования осуществлять социально полезные поступки, а с другой – оно также должно создавать условия для субъекта в реализации им своих прав, обязанностей и несет за это ответственность.

На основании анализа значительного массива научных работ Д.А. Липинский определяет социальную ответственность как «диалектическую взаимосвязь между лицом и обществом, которая характеризуется взаимными правами и обязанностями по поводу соблюдения и выполнения предписаний социальных норм, что влечет за собой одобрение и поощрение, а в случаях безответственного поведения, которое не соответствует предписаниям этих норм, – обязанность претерпеть неблагоприятные последствия и их претерпевание». Ученый-правовед утверждает, что социальная ответственность единственная, однако имеет различные формы реализации. Это ответственность как за прошлое, так и за будущее поведение [6, с. 22].

В зарубежной научной литературе социальную ответственность определяют как реакцию на социальные проблемы посредством принятия на себя ответственности за различные социальные программы. Кроме того, часто под социальной ответственностью в зарубежной литературе понимают и социальное обязательство, которое представляет собой реагирование на социальные проблемы путем соблюдения права [7].

Однако термин «социальная ответственность» в зарубежной научной литературе определяется в общем виде следующим образом: «Социальная ответственность – это признание взаимозависимости между индивидуальными

лицами, организациями и социальными институтами, а также поведение, которое отражает осознание пределов основ нравственных, этических и экономических ценностей» [8].

Обратим особое внимание на то, что в современной научной юридической литературе некоторые ученые под социальной ответственностью понимают корпоративную социальную ответственность или социальную ответственность бизнеса [9].

Законодатель определяет социальную ответственность как долгосрочное обязательство компаний вести себя этически и способствовать экономическому развитию, одновременно улучшая жизнь сотрудников и их семей, общины и общества в целом [10].

Социальная ответственность бизнеса, по мнению Н.А. Ткаченко, является ответственностью компании (фирмы) перед всеми физическими и юридическими лицами, с которыми она имеет дело в процессе деятельности, и перед обществом в целом [9, с. 128]. То есть ученый-правовед сужает содержание понятия социальной ответственности к корпоративной ответственности, под которой предлагает понимать обязанность корпорации, фирмы отвечать за совершенные действия перед членами корпорации, обществом в целом.

Таким образом, анализ взглядов относительно содержания понятия «социальная ответственность» в юридической научной литературе позволяет выделить три основных подхода к пониманию сущности последней.

Первый подход, по нашему мнению, следует представить как «широкое» понимание социальной ответственности.

Сторонники этого подхода под социальной ответственностью понимают социальный механизм контроля, с помощью которого общество существует в согласии.

При этом, по их мнению, социальная ответственность имеет дуалистический характер: с одной стороны, на весах правопорядка «лежит» социальная ответственность социума (общества), а с другой – социальная ответственность личности.

Подытоживая указанное, считаем целесообразным отметить, что характерной чертой данного подхода является то, что его сторонники предлагают



различать две формы социальной ответственности: 1) позитивную ответственность (обязанность добровольно выполнять предписания норм права); 2) негативную ответственность (обязанность претерпеть неблагоприятные последствия за невыполнение предписаний социальных норм).

Второй подход предполагает понимание социальной ответственности как отношение субъекта к нормам общества (социальным нормам). При этом сторонники данного подхода считают, что именно характер отношения индивида к требованиям норм социума определяет общественную полезность или противоположность его будущего поведения.

В дополнение к указанному отдельно заметим, что ученые, сторонники второго подхода, различают позитивный и негативный аспекты социальной ответственности.

Сторонники третьего подхода делают упор на том, что социальная ответственность является корпоративной ответственностью, ответственностью фирм, корпораций, организаций за свои решения, действия перед обществом и своими членами.

Сторонники данного подхода считают, что социальная ответственность – это ответственность только корпораций, организаций, фирм, а не социума перед индивидом и лица перед обществом.

Кроме того, характерной чертой корпоративной ответственности, по мнению сторонников третьего подхода, является то, что социальная ответственность – это обязанность претерпеть неблагоприятные последствия за невыполнение предписаний корпоративных норм.

Учитывая противоречивость научных позиций относительно содержания понятия «социальная ответственность», а также с целью выяснения и понимания ее природы считаем научно необходимым определить дефиницию данной правовой категории.

Стремясь к логическому, исчерпывающему, сжато, то есть «универсальному» определению понятия социальной ответственности, считаем целесообразным использовать в процессе его определения классическую модель дедуктивного умозаключения, сформулировать дефиницию на основании предварительно установленных выделенных и проанализированных

существенных признаков такого правового явления, как «социальная ответственность».

Само по себе исследование признаков понятия «социальная ответственность» является необходимым условием для определения содержания этого понятия, для отграничения его от других смежных понятий, а также для установления его объема.

Одним из существенных признаков понятия «социальная ответственность», по нашему мнению, является ее объективный характер.

Социальная ответственность возникает вместе с появлением человечества и общества. Так, Б.С. Яковлев отмечает, что именно ответственность становится фактором, регулирующим поведение человека на протяжении всей истории, является одним из факторов управления поведением людей [11, с. 103]. То есть, по мнению автора, ответственность является неотъемлемой составляющей правового статуса человека независимо от этапа развития общества, так как именно ответственность обуславливает тип поведения личности.

Мы полностью согласны с указанной позицией и считаем, что категория «ответственности» возникает вместе с появлением человечества.

История развития цивилизации свидетельствует о том, что для человечества характерны основные два вида регулирования поведения: право и мораль.

Мораль и право являются составными частями духовной культуры общества и органично связаны друг с другом. Государство при создании права учитывает состояние общественной морали, нравственную культуру населения, исходит из того, что нравственная основа права является важной составляющей общего регулирования общественных отношений, законы должны быть справедливыми и гуманными [12].

С указанного следует, что право и мораль являются основанием для возникновения ответственности. И уже в первобытном обществе поведение членов рода, племени, союза племен регулировалось с помощью первобытных норм (правил поведения), которые включали в себя, кроме религиозных норм, нормы морали и права.

Кроме объективного характера, социальная ответственность имеет определенные формы реализации.

В юридической науке существует позиция, согласно которой в рамках социальной ответственности следует выделять две подсистемы отношений. В первых, отношения ретроспективные, в которых субъект (лицо, группа, класс, общество) отвечает за совершенные поступки. Второй составляющей социальной ответственности является подсистема, включающая взаимосвязь между отдельными людьми, коллективами, которая основана на «сознательном творческом отношении субъектов ответственности с потребностями развития общества, общественных целей и идеалов».

Социальная ответственность является родовым сложным системным понятием. Отдельные виды социальной ответственности (моральная ответственность, политическая ответственность, юридическая ответственность, религиозная ответственность и так далее) являются элементами ее системы и ее видовыми проявлениями.

Как общее родовое понятие социальная ответственность относительно моральной, религиозной, юридической и других видов ответственности является целым. И как видовые проявления целого нравственная, религиозная, юридическая и другие виды ответственности несут в себе ее признаки [13].

При этом отдельно следует отметить, что целое существует в отдельном и его невозможно познать без исследования частей. В свою очередь, части являются в той или иной степени целым, а значит, целое частично находит свое проявление через части.

Социальная ответственность всегда предполагает наличие определенного носителя – субъекта.

Субъект действия в той или иной степени является одновременно и субъектом социальной ответственности. Субъектом ответственности может быть как физическое лицо, так и различные социальные группы, коллективы, народы, государство.

Из вышеизложенного закономерно следует вывод, что категория социальной ответственности может носить коллективный и индивидуальный характер. Таким образом, категория социальной ответственности, с одной стороны, может применяться к действию отдельных индивидов, а с другой – быть критерием характеристики коллективной деятельности (бездеятельности) людей, высту-



пять в форме коллективной солидарной ответственности.

Кроме субъекта, социальная ответственность всегда имеет определенный объект. Объектом социальной ответственности является в общем виде то, за что именно субъект действия несет ответственность.

В связи с тем, что абстрактной и беспредметной деятельности нет, соответственно, нет и абстрактной, а также беспредметной ответственности.

Каждый субъект общества (права) синтезирует в себе множественность социальных ролей, осуществляет различные социальные действия в соответствующих сферах общественной жизни. В связи с этим каждый субъект общества (права), в зависимости от выполняемой социальной роли или вида деяния, имеет различные объекты ответственности.

Деяния субъекта социальной ответственности всегда оцениваются, контролируются, регулируются другими субъектами социума.

Как сам субъект ответственности (лицо, ответственное само перед собой), так и отдельные лица (должностные лица, государственные служащие, религиозные и партийные деятели), различные социальные группы (коллективы), государственные, партийные, хозяйственные, культурные и другие организации, народы, государства (государство), человечество в целом выступают в роли инстанции, которая осуществляет оценку, контроль, регулирование за деяниями субъекта социальной ответственности.

На основании вышеизложенного считаем необходимым констатировать, что категория социальной ответственности может быть проанализирована по совокупности структурных компонентов: 1) субъект социальной ответственности, 2) объект социальной ответственности, 3) инстанция, которая осуществляет оценку, регулирование, контроль за действием субъекта социальной ответственности.

В юридической научной литературе некоторые ученые-правоведы обращали внимание на то, что социальная ответственность является диалектической взаимосвязью между лицом и обществом [6, с. 22].

На наш взгляд, данная позиция логично взвешена и вполне обоснована,

так как социальная ответственность может быть представлена как на личном, так и на общественном (коллективном) уровне.

Например, на личном уровне социальная ответственность может быть раскрыта через личные нормы и установки, которые регулируют тем или иным способом, в той или иной степени поведение человека.

В свою очередь на общественном уровне социальная ответственность может быть представлена как некая общественная норма, установка, которая регулирует, контролирует поведение человека в социуме.

В дополнение к вышеизложенному, на наш взгляд, отдельно следует подчеркнуть, что «индивидуальная социальная ответственность» и социальная ответственность социума являются взаимосвязанными понятиями, так как влияют и определенным образом обуславливают содержание и «качество» друг друга.

Кроме указанных особенностей социальной ответственности, одной из ее признаков является нормативный характер.

Нормы морали, нормы права, религиозные нормы и нормы-обычаи являются разновидностями социальных норм и представляют собой правила, содержащие требования общества к поведению человека, группы людей.

Ни одно общество нельзя представить себе без социальных норм, благодаря им устанавливаются определенные ориентиры для допустимого поведения в той или иной ситуации, преодолевается беспорядок и хаос в общественных отношениях. Нельзя представить и человека вне социальных норм. Поэтому социальные нормы – это ключ взаимосвязи между поведением человека и интересами общества. Главной целью социальной нормы является урегулирование общественных отношений и установление социального порядка [14, с. 408–409].

Общественные отношения и следующие из них требования находят свое закрепление в социальных нормах, которые, в свою очередь, также влияют на общественные отношения, упорядочивают их. За невыполнение той или иной социальной нормы предусмотрен определенный вид социальной ответственности.

**Выводы.** Таким образом, исходя из всего вышеизложенного, мы считаем, что социальная ответственность как отдельная юридическая категория имеет следующие признаки:

- объективный характер (социальная ответственность возникает и развивается вместе с обществом);

- имеет определенные формы реализации и может быть представлена через совокупность двух подсистем отношений (ретроспективные отношения и отношения, основанные на сознательном выполнении требований общества);

- является родовым сложным системным понятием (проявлениями социальной ответственности является моральная, политическая, профессиональная, юридическая и другие виды социальной ответственности);

- имеет следующие структурные компоненты: 1) субъект социальной ответственности, 2) объект социальной ответственности, 3) инстанция, которая осуществляет оценку, регулирование, контроль за действием субъекта социальной ответственности;

- может быть представлена как на личном, так и на общественном (коллективном) уровне;

- имеет нормативный характер.

На основании вышеизложенного считаем целесообразным сформулировать следующее понятие социальной ответственности: социальная ответственность – это диалектическая взаимосвязь между лицом и обществом, которая находит свое отображение в добровольной реализации социальных норм, что влечет за собой одобрение и поощрение, а в случаях поведения, которое не соответствует предписаниям этих норм, – обязанность претерпеть неблагоприятные последствия и их претерпевание.

#### Список использованной литературы:

1. Хачатуров Р.Л. Юридическая ответственность / Р.Л. Хачатуров, Р.Г. Ягутян. – Тольяти, 1995. – 126 с.
2. Шабуров А.В. Социальная ответственность личности и уголовное право / А.В. Шабуров // Вопросы совершенствования уголовно-правовых норм на современном этапе : межвуз. сб. науч. тр. – Свердловск, 1986. – С. 68–76.
3. Мануйлов Є.М. Соціальна відповідальність особистості у



правовій державі / Є.М. Мануйлов // Вісник Національного університету «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого» – № 4 (18). – 2013. – С. 3–8.

4. Плахотный А.Ф. Проблемы социальной ответственности / А.Ф. Плахотный. – К. : Вища школа, 1981. – 191 с.

5. Плахотный А.Ф. Свобода и ответственность (социальный аспект) / Плахотный А.Ф. – Х. : Изд-во Харьковского ун-та, 1972. – 158 с.

6. Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности : дис. ... докт. юрид. наук: спец. 12.00.01/Д.А. Липинский. – Саратов, 2004. – 490 с.

7. Kuratko F. Donald, Hodgetts M. Richard. Entrepreneurship: a contemporary approach. 3th edition / F. Kuratko. – Dryden Press, 1995. – 748 p.

8. Management and Society. An Institutional Framework. – Publisher : Prentice Hall, 1982. – 481 p.

9. Ткаченко Н.О. Аналіз визначення поняття «соціальна відповідальність» та його інтегроване розуміння у фармації / Н.О. Ткаченко // Запорозький медичний журнал. – № 3 (78). – 2013. – С. 125–128.

10. Концепція Національної стратегії соціальної відповідальності бізнесу в Україні (проект) [Електронний ресурс] – Режим доступу : [http://www.uspp.org.ua/media/%20КСВ+\\_1.doc](http://www.uspp.org.ua/media/%20КСВ+_1.doc).

11. Яковлев Б.С. Ответственность как фактор регуляции поведения личности / Б.С. Яковлев. – М., 1978. – 245 с.

12. Омельчук О.М. Право та мораль як регулятори поведінки людини / О.М. Омельчук // Право і безпека. – № 5(47). – 2012. – С. 25–28.

13. Вертгеймер М. Гештальт-теорія / М. Вертгеймер [Електронний ресурс] – Режим доступу : [http://metaphor.nsu.ru/wertheimer\\_gest.htm](http://metaphor.nsu.ru/wertheimer_gest.htm).

14. Соломчак Х.Б. Соціальні норми як детермінанти позитивної правової відповідальності людини / Х.Б. Соломчак // Митна справа. – 2013. – № 6(90). – С. 408–415.

## АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СФЕРЕ ПРАВООЩИТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ УКРАИНЫ

Алексей КАЛЬЧУК,  
соискатель

Государственного научно-исследовательского института  
Министерства внутренних дел Украины

### Summary

In the article research of positions of scientists is conducted in relation to determination of concept of legal relations, and also their structural constituents. Systematizing obtained information, own vision of some debatable and general positions is expounded. It is argued, that legal consciousness and legal culture are important factors of realization of legal relations in the field of activity in the field of protection of rights of organs of office of public prosecutor of Ukraine. The novelty of work consists in that in this article on the basis of the conducted analysis of labours of scientists, and also study of normatively-legal acts that regulate activity in the sphere of organs of office of public prosecutor of Ukraine, own determination of concept of legal relations is formed in the field of activity in the field of protection of rights of organs of office of public prosecutor of Ukraine, and also their features are distinguished.

**Key words:** legal relations, activity in the field of protection of rights, organs of office of public prosecutor, structure, elements.

### Аннотация

В статье проводится исследование позиций ученых относительно определения понятия административно-правовых отношений, а также их структурных составляющих. Систематизировав полученную информацию, изложено собственное видение некоторых спорных и общих позиций. Аргументировано, что правовое сознание и правовая культура – важные факторы осуществления административно-правовых отношений в сфере правозащитной деятельности органов прокуратуры Украины. Новизна работы заключается в том, что в данной статье на основе проведенного анализа трудов ученых, а также изучения нормативно-правовых актов, которые регулируют деятельность в правозащитной сфере органов прокуратуры Украины, сформировано собственное определение понятия административно-правовых отношений в сфере правозащитной деятельности органов прокуратуры Украины, а также выделены их особенности.

**Ключевые слова:** административно-правовые отношения, правозащитная деятельность, органы прокуратуры, структура, элементы.

**Постановка проблемы.** Потребность в урегулировании общественных отношений вызвана необходимостью взаимовыгодного удовлетворения общественных и государственных интересов, осуществляющихся под эгидой права. Указанные процессы происходят в рамках явления, которое в административном праве получило название механизма административно-правового регулирования, а потому их толкование и уровень изучения отобразились на таком основном структурном элементе механизма, как административно-правовые отношения. Поскольку деятельность должностных лиц органов прокуратуры Украины по умолчанию должна быть направлена на улучшение фактических качественных по-

казателей работы, то основным ориентиром осуществления позитивных изменений может стать детальное исследование структурных элементов механизма административно-правового регулирования правозащитной деятельности, а основным вектором – права, свободы и интересы человека и гражданина. В связи с этим первоочередная задача заключается в изучении сути административно-правовых отношений и административно-правовых отношений в сфере правозащитной деятельности должностных лиц органов прокуратуры Украины.

**Актуальность теми исследования** заключается в том, что на сегодняшний день в научных источниках нет ни одной фундаментальной работы на тему административно-правовых отноше-