



суб'єкта фіктивного підприємництва (ст. 205 КК України) / В.В. Бондарчук // Європейські перспективи. – 2012. – № 4(2). – С. 78–83.

10. Грін О.О. Роль «фіктивних підприємств» у функціонуванні організаційно-економічного механізму оподаткування підприємницької діяльності громадян України. Формування ринкової економіки в Україні / О.О. Грін, В.В. Кміть. – 2009. – № 19. – С. 195–199.

11. Дудник Л.М. Проблеми застосування кримінальної відповідальності за фіктивне підприємництво / Л.М. Дудник // Науковий вісник національної академії державної податкової служби України (економіка, право). – Ірпінь, 2004. – № 4(26). – С. 231–240.

12. Дудник Л.М. Адміністративно-правове забезпечення діяльності податкової міліції щодо протидії фіктивному підприємництву : [монографія] / [Л.М. Дудник, В.К. Шкарупа, Г.М. Бірюков] ; за заг. ред. В.Т. Білоуса. – Ірпінь : Національний університет ДПС України, 2009. – 176 с.

13. Щеглов Д.С. Відмежування фіктивного господарювання як господарського правопорушення від злочину «фіктивне підприємництво» / Д.С. Щеглов // Підприємництво, господарство, право. – 2008. – № 8. – С. 33–36.

14. Ширма для обману. Більшість українських благодійних фондів взагалі не займаються благодійністю [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://ua.korrespondent.net/journal/1578671-korrespondent-shirma-dlya-obmanu-bilshist-ukrayinskih-blagodijnih-fondiv-vzagali-ne-zajmayutsya-blag>.

ПОЛНОМОЧИЯ ПРОКУРОРА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

Василий ЮРЧИШИН,

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин
Черновицкого юридического института
Национального университета «Одесская юридическая академия»,
старший советник юстиции, почетный работник прокуратуры Украины

Summary

This paper investigates the powers of the prosecutor's pre-trial investigation. The Basic Law (art. 121) deprived the prosecutor authority personally conduct pretrial investigation under obligations undertaken by the Government of Ukraine to membership in the Council of Europe in 1995, although a number of EU countries (Italy, Germany, Hungary, Romania, Poland, Sweden and etc.) prosecutors have the right to conduct pre-trial investigation in its entirety. Ukrainian lawmakers arbitrarily deprived of the right to the prosecutor overseeing the investigation of certain offenses personal fully, so as not having practical skills in collecting, consolidating and reviewing the evidence, the prosecutor loses his professional skills as a procedural leader, overseer of the observance of laws in the investigation of criminal offenses and how prosecutor in the trial. What can give written instructions to the investigator, the prosecutor who himself never investigated any criminal offense? The legislator gave the prosecutor the right to carry out only a few investigators (ODA) and the proceedings in the criminal proceedings. Pre-trial investigation of criminal offenses – a complex process to limit the function of the prosecutor in connection with his direct participation in the investigation of criminal offenses, is in the collection of evidence, in any case impossible.

Key words: powers of the prosecutor in pre-trial investigation, its direct participation in the individual (detective) and the proceedings during the preliminary investigation.

Аннотация

В статье исследованы полномочия прокурора на досудебном расследовании. Основной Закон (ст. 121) лишил прокурора полномочий лично проводить досудебное расследование в полном объеме на основании обязательств, взятых правительством Украины при принятии в членство Совета Европы в 1995 г., хотя в ряде стран Европейского Союза (Италия, ФРГ, Венгрия, Румыния, Польша, Швеция и другие) прокуроры наделены правом на проведение досудебного расследования в полном объеме. Украинский законодатель безосновательно лишил надзирающего прокурора права лично расследовать отдельные уголовные правонарушения в полном объеме. Не имея практических навыков в сборе, закреплении и проверке доказательств, прокурор теряет свое профессиональное мастерство как процессуальный руководитель, надзиратель за соблюдением законов при расследовании уголовных правонарушений и как обвинитель в судебном разбирательстве. Как может давать письменные указания следователю прокурор, который сам никогда не расследовал уголовных преступлений? Законодатель наделил прокурора правом проводить только отдельные следственные (розыскные) и процессуальные действия по материалам уголовных производств. Досудебное расследование уголовных правонарушений – сложный процесс, ограничивать функцию прокурора, связанную с непосредственным его участием в расследовании уголовных преступлений, в полном объеме, то есть в собирании доказательств, ни в коем случае нельзя.

Ключевые слова: полномочия прокурора на досудебном расследовании, его непосредственное участие в проведении отдельных (розыскных) и процессуальных действий в ходе досудебного следствия.

Постановка проблемы. С принятием нового Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины) 13 апреля 2012 г. и новой редакции Закона Украины «О прокуратуре» от 14 октября 2014 г. одним из основных субъектов уголовного производства

стал прокурор. На него законодатель возложил исполнение общепроцессуальной функции обвинения и других уголовно-процессуальных функций, обусловленных спецификой прокурорской деятельности в конкретных стадиях уголовного производства. В соответствии с ч. 2 ст. 36 УПК



Украины прокурор, осуществляя надзор за соблюдением законов во время проведения досудебного расследования в форме процессуального руководства досудебным расследованием, уполномочен:

- начинать досудебное расследование при наличии оснований, предусмотренных настоящим кодексом;
- в необходимых случаях лично проводить следственные (розыскные) и процессуальные действия в порядке, предусмотренном настоящим кодексом.

Целью статьи является на основе изучения научных позиций и системного анализа норм УПК Украины и Закона Украины «О прокуратуре» выяснение характера и объема процессуальных полномочий прокурора по исследованию доказательств в уголовном производстве, его личного участия в производстве следственных действий, а также проблемных вопросов их нормативной регламентации.

Изложение основного материала. Доказывания в уголовном производстве осуществляется на основе логики и с помощью доказательств, которыми являются фактические данные, полученные в предусмотренном законом порядке, на основании которых следователь, прокурор, следственный судья и суд устанавливают наличие или отсутствие фактов и обстоятельств, имеющих значение для уголовного производства и подлежащих доказыванию [1]. Таким образом, законодатель возлагает ответственность за сбор и оценку доказательств на следователя, прокурора, следственного судью и суд. Конституция Украины (ст. 121) лишила прокуратуру функции досудебного расследования, но оставила ее выполнения на определенный срок [2, с. 45]. 12 июля 2001 г. названная функция законодателем была изъята из ст. 5 Закона Украины «О прокуратуре» от 5 ноября 1991 г. [3, с. 36], а в Законе Украины «О прокуратуре» (2014 г.) функция расследования преступлений следователями прокуратуры и лично прокурором в полном объеме вообще не предусмотрена [4].

Верховная Рада Украины упразднила функцию досудебного расследования органов прокуратуры, чем исполнила одну из взятых обязанностей

в 1995 г. при приобретении членства в Совете Европы. В соответствии с заключением ПАСЕ от 26 сентября 1995 г. № 190(1995) по поводу заявки Украины на вступление до Совета Европы необходимость ликвидации прокурорской функции досудебного следствия обосновывается невозможностью совмещать в одном органе следственные полномочия и осуществление надзора за их реализацией, так как такой надзор не может быть объективным. Также при обсуждении проекта УПК Верховная Рада Украины учла предложение В. Онопенка о том, что «согласно Конституции Украины прокурор не может расследовать лично уголовные дела» [5, с. 67], а поэтому в УПК Украины полномочия прокурора на личное расследование уголовных правонарушений в полном объеме не были предусмотрены.

С учетом изложенного считаем, что украинский законодатель безосновательно лишил надзирающего прокурора права на личное расследование отдельных уголовных правонарушений в полном объеме. В досудебном расследовании должностное лицо, осуществляющее публичные функции надзора за соблюдением законности, процессуального руководства органами досудебного расследования и обвинения в форме подготовки обвинительного акта, должно быть высокопрофессиональным, в совершенствовании знать как методику надзора, так и методику расследования уголовных правонарушений, незнание которых может привести к негативным последствиям, так как, не имея практических навыков в сборе, закреплении и проверке доказательств, прокуроры теряют свое профессиональное мастерство и как процессуальные руководители и надзиратели за соблюдением законов при расследовании уголовного преступления, и как обвинители в судебном разбирательстве. Какие может дать письменные указания следователю прокурор, который сам никогда не расследовал ни одного уголовного преступления и не знает методики его расследования? [6].

В соответствии с УПК Украины (2012 г.) прокурор в досудебном расследовании осуществляет надзор за

соблюдением законности органами досудебного расследования и уполномочен лично проводить отдельные следственные (розыскные) действия или участвовать в следственных (розыскных) действиях, которые проводит следователь (п. 4 ч. 2 ст. 36 УПК Украины). Такое сочетание надзора с активным участием в самом расследовании позволяет прокурору своевременно предупреждать нарушения закона в деятельности органов досудебного расследования. Наделение прокурора этой функцией обусловлено его обязанностью обеспечить качественное расследование, направленное на установление всех обстоятельств совершенного уголовного преступления, а при подтверждении виновности конкретного лица подготовить и оформить обоснованный обвинительный акт (уголовный иск) и направить его в суд (ст. 36 УПК Украина).

Основной и единственной формой подготовки и оформления прокурором обвинительного акта (уголовного иска) является обеспечение законного расследования уголовного преступления, использование собранных и проверенных достоверных доказательств. Поскольку только прокурор вправе обращаться в суд с обвинительным актом, то именно он и должен обеспечить надлежащую подготовку доказательств путем быстрого, всестороннего, полного и беспристрастного расследования уголовного преступления в строгом соответствии с законом. Именно это заставляет его активно участвовать в расследовании, постоянно использовать указанную процессуальную функцию [7, с. 92].

Прямое, непосредственное восприятие доказательства из первоисточника повышает эффективность прокурорской деятельности и одновременно обеспечивает качество расследования. Участие прокурора в расследовании уголовных преступлений является также важным средством изучения, понимания им материалов уголовного производства, проведенного расследования, вникания в детали событий и обстоятельств, которые расследуются. Чтобы правильно обеспечить эффективное и законное расследование уголовного преступления, подготовить и оформить закон-



ный и обоснованный обвинительный акт (уголовный иск), одной высокой квалификации недостаточно, необходимы еще и хорошие знания материалов уголовного производства. Без этого даже самый опытный прокурор не сможет дать следователю четкие и конкретные письменные указания, а также правильно спланировать свою работу на следующих этапах досудебного расследования [8, с. 10].

Как правильно отмечает А. Михайленко, участие прокурора в следственных (розыскных) действиях «дает ему возможность непосредственно разобраться во всех тонкостях уголовного дела, выявить недостатки и нарушения, улучшить качество расследования. Поэтому будет неправильным ограничивать прокурора правом непосредственно принимать участие в расследовании преступлений или лично расследовать дело. Лучшим средством надзора прокурора за дознанием и досудебным следствием, недопущения нарушений является собственный его пример – показать, как это нужно делать» [9, с. 161]. Наверное, лучше сказать о роли и значении участия прокурора в следственных (розыскных) действиях невозможно.

Процессуальные правила участия прокурора в следственных (розыскных) действиях регламентируются п. 4 ч. 2 ст. 36 УПК Украины. Прокурору предоставлено право как самому выполнять любые следственные (розыскные) действия по уголовному делу, что расследуется следователем, так и участвовать в любых следственных (розыскных) действия, которые проводит следователь. Отличие этих форм непосредственного участия прокурора в расследовании уголовных преступлений обусловлено и неодинаковостью процессуальных правил их реализации.

В первом случае прокурор сам принимает решение о проведении конкретных следственных (розыскных) действиях, готовит все необходимое для ее проведения, сам проводит это действие и обеспечивает надлежащее исполнение обязанностей другими ее субъектами, фиксирует результаты следственных (розыскных) действий в протоколе и удостоверяет результаты своей деятельности подписью. Про-

ведение прокурором отдельных следственных (розыскных) действий не требует принятия им материалов досудебного расследования в свое производство. Личное проведения прокурором следственных (розыскных) действий применяется при наличии конфликта между следователем и субъектом процесса (отказ давать показания, подписать документы, участвовать в следственных (розыскных) действиях и т. п.); при участии в действиях иностранных граждан; по делам об авариях, террористических актах и тому подобное. Эту функцию он довольно часто использует также с целью оказания помощи малоопытному следственному; в случае несогласия с предложенной следователем тактикой проведения процессуальных действий; при проверке другой версии; при необходимости проведения повторного, более детального допроса, осмотра места происшествия и тому подобное. Нередко прокуроры используют указанную функцию при одновременном выполнении нескольких следственных (розыскных) действий; при наличии сомнений в правильности ранее проведенной следователем следственного (розыскного) действия с целью выяснения важных деталей. Иногда прокуроры самостоятельно проводят следственные (розыскные) действия, от результатов которых зависит установление истины по материалам уголовного дела и так далее [10, с. 244]. При проведении следственного (розыскного) действия прокурор должен руководствоваться соответствующими нормами УПК Украины, регламентирующими порядок проведения этого следственного (розыскного) действия. Для него, как и для следователя, обязательные все требования закона о порядке проведения этих действий. Полномочия прокурора, линия его поведения не могут идти в разрез с УПК Украины.

Все доказательства, собранные прокурором при личном проведении следственных (розыскных) действий, подлежат всесторонней проверке как самим прокурором, так и следователем, который проводит досудебное расследование уголовного преступления (ст. 216 УПК Украины). Проведение прокурором лично любых следственных (розыскных) действий не

превращает его в следователя. Прокурор всегда остается прокурором, органом надзора, процессуального руководства и обвинения, независимо от того, какие свои полномочия он использует.

Он не нуждается в разрешении следователя на участие в следственных (розыскных) действиях для выяснения обстоятельств дела, которые его интересуют. Следователь не может игнорировать вопросы, предложения или замечания прокурора. Все вопросы прокурора и ответы на них заносятся в протокол следственного (розыскного) действия, а протокол подписывается как следователем, так и прокурором.

Участвуя в следственных (розыскных) действиях, прокурор не только выясняет обстоятельства, имеющие существенное значение, которые остаются вне поля зрения следователя, но и непосредственно воспроизводит доказательства и их источники, своевременно предупреждает нарушения закона.

Обязательное участие прокурора в следственных (розыскных) действиях по тем или иным категориям уголовных правонарушений установлено приказами и указаниями Генерального прокурора Украины [11]. Кроме обязательного участия прокурора в следственных (розыскных) действиях, решение этого вопроса во всех других случаях закон оставляет на усмотрение прокурора, он сам определяет, по какому уголовному делу, на каком этапе расследования, в производстве следственного (розыскного) действия он должен принять участие и в какой именно форме [12, с. 17].

Также прокурор не может уклоняться от участия в следственных (розыскных) действиях, если к нему поступают сведения о необъективности расследования уголовного преступления от субъектов процесса; если есть сомнения в законности принятых следователем отдельных процессуальных решений (например, закрытие уголовного производства в отношении одного из соучастников уголовного преступления; уверенность в том, что следователь не сможет провести следственные (розыскные) действия квалифицированно; при отказе подозреваемого



от дачи показаний, при поступлении письменного ходатайство от подозреваемого, потерпевшего или других субъектов с просьбой об участии прокурора в конкретной следственных (розыскных) действиях, при выполнении важнейших следственных (розыскных) действиях) [13, с. 77].

Особое внимание прокуроры обязаны сосредоточивать на начальном этапе расследования уголовных правонарушений, где следователи получают важные фактические данные, затем проверяются и дополняются на последующих этапах расследования. Участие прокурора именно в этих следственных (розыскных) действиях имеет определяющее значение. Как видим, участие прокурора в следственных действиях не носит постоянного характера, является дополнением к основным его функций, в связи с чем эту функцию следует отнести к вспомогательным.

Выводы. Таким образом, досудебное расследование уголовных правонарушений – сложный процесс как по своему содержанию, так и по характеру вопросов, решаемых в ходе расследования. В связи с этим ограничивать функцию прокурора,

связанную с непосредственным его участием в расследовании уголовных преступлений, в полном объеме ни в коем случае нельзя.

Список использованной литературы:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України // Голос України. – 2012. – № 90–91. – 19 травня.
2. Конституція України: зі змінами. – Х. : Право, 2014. – 64 с.
3. Про прокуратуру. Науково-практичний коментар : у 3 кн. / за заг. ред. В.П. Пшонки, О.М. Литвака. – К. : Алерта, 2013–. – Кн. 1. – 2013. – 336 с.
4. Про прокуратуру : Закон України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zib.com.ua/ua/print/37035-proekt_zakonu_pro_prokuraturu_tekst.html.
5. Онопенко П.В. Правоохоронні функції української держави: Зміст і реалізація : автореф. дис. ... канд. юрид. Наук : спец. 12.00.01/ П.В. Онопенко. – К., 2005. – 19 с.
6. Юрчишин В.М. Функція безпосередньої участі прокурора у розслідуванні кримінальної справи за новим КПК України: бути чи не бути? /

В.М. Юрчишин [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.nbu.gov.ua/e-journals/Chaa/2012-2/12yumcnb.pdf>.

7. Юрчишин В.М. Новели правового регулювання кримінально-процесуальної діяльності / В.М. Юрчишин // Юридична Україна. – 2012. – № 6. – С. 89–97.

8. Курило М.П. Участь прокурора в слідчих діях : [навчальний посібник] / М.П. Курило, В.П. Півненко. – Суми : Слобожанщина, 1998. – 24 с.

9. Михайленко О.Р. Прокуратура України : [підручник] / О.Р. Михайленко. – К. : Юрінком Інтер, 2005. – 296 с.

10. Крюков В.Ф. Прокурорський надзор : [учебник] / В.Ф. Крюков. – М. : Норма, 2006. – 784 с.

11. Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні : наказ Генерального прокурора України від 19 грудня 2012 р. № 4гн [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.gp.gov.ua/ua/search.html>.

12. Курило М.П. Участь прокурора в слідчих діях : [навчальний посібник] / М.П. Курило, В.П. Півненко. – Суми : Слобожанщина, 1998. – 24 с.

13. Скарєдов Г.И. Участие прокурора в следственных действиях / Г.И. Скарєдов. – М., 1987. – 212 с.