



ПРИНЦИП СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ СТОРОН В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ И АНГЛИИ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Кира ЛЫСЕНКОВА,

аспирант кафедры надзора за соблюдением законов при проведении досудебного расследования
Национальной академии прокуратуры Украины, юрист 3 класса

Summary

The article is devoted to studying the implementation of the adversarial principle on the stage of pre-trial investigation on legislation of Ukraine and England. Established that pre-trial criminal proceeding of Ukraine inherent some procedural institutions borrowed from the Anglo-American system of criminal proceeding. Based on this determined features, similarities and differences in the conduct of pre-trial investigation through the prism of the adversarial principle in Ukraine and England. Namely analyze the correlation functions of the accusation, defense and judicial control, position of the parties of criminal proceeding, authorities of the magistrate judge and the investigating judge, features gathering evidences for the purpose of implementation of certain provisions of the criminal procedural law of England in the criminal proceedings of Ukraine.

Key words: adversarial principle, pre-trial criminal proceedings, police investigation, pre-trial accusation and defense, separation of the functions of criminal procedure, accusation, defense, magistrate judge, investigating judge.

Аннотация

Статья посвящена исследованию реализации принципа состязательности сторон на стадии досудебного расследования по законодательству Украины и Англии. Установлено, что досудебному уголовному производству Украины присущи некоторые процессуальные институты, заимствованные из англо-американской системы уголовного производства. На основании этого определены особенности, общие черты и отличия в проведении досудебного расследования через призму принципа состязательности в Украине и Англии, а именно: проанализировано соотношение функций обвинения, защиты и судебного контроля, положение сторон уголовного производства, полномочия судьи-магистрата и следственного судьи, особенности собирания доказательств с целью имплементации некоторых положений уголовного процессуального законодательства Англии в уголовный процесс Украины.

Ключевые слова: принцип состязательности сторон, досудебное уголовное производство, полицейское расследование, досудебное производство обвинением и защитой, разделение уголовно-процессуальных функций, обвинение, защита, судья-магистрат, следственный судья.

Постановка проблемы. С принятием в 2012 году нового Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины) изменилась система уголовного производства. Одним из самых существенных нововведений является, безусловно, расширение действия принципа состязательности сторон на стадию досудебного расследования. В контексте того, что в процессе разработки и принятия УПК Украины законодатель основывался на международных и европейских стандартах, а также позитивном опыте зарубежных государств, особенно **актуальным** является сравнительно-правовое исследование соответствующих положений национального и зарубежного законодательства. В связи с тем, что учеными признается наличие в национальном уголовном процессе институтов, которые по своей правовой природе относятся к англо-американской системе судопроизводства [1, с. 323], которая традиционно считается состязательной и на всех стадиях представляет собой спор фор-

мально равноправных сторон, считаем необходимым сравнить действие принципа состязательности сторон в досудебном уголовном производстве в Украине и Англии, что и является целью данной статьи.

Изложение основного материала. Изучение уголовного процесса Англии позволяет выделить такие его особенности: 1) отсутствие единого кодифицированного нормативного акта, содержащего нормы уголовного процесса; 2) закон, по сравнению с судебной практикой, играет второстепенную роль, поскольку для юристов нормативный акт не имеет смысла, пока он не истолкован в судебных решениях [2, с. 73]; 3) отсутствие разделения уголовного процесса на предварительное (досудебное) расследование и рассмотрение в суде, а также отсутствие таких форм предварительного расследования, как дознание и следствие; 4) уголовное дело представляет собой спор между сторонами, имеющими равные юридические возможности для отстаивания своих интересов, а значит одинако-

вые процессуальные права по выявлению и собиранию, соответственно, доказательств обвинения или защиты, исследованию их и убеждению суда в правильности своей позиции. Фактическое неравенство сторон во внимание при этом не принимается [3, с. 43–44]. Уголовный процесс Англии можно разделить на стадии полицейского (внесудебного) расследования, досудебного исследования обстоятельств дела обвинением и защитой, судебные стадии [4, с. 27–35]. Во избежание неоднозначного понимания терминов предлагаем в нашей статье стадию досудебного исследования обстоятельств дела обвинением и защитой называть «стадия досудебного расследования».

В Украине, в отличие от Англии, принцип состязательности сторон регламентируется законодательно (ст. 129 Конституции Украины и ст. 22 УПК Украины). Уголовный процесс разделяется на стадии досудебного расследования и судебного производства (п. 10 ч. 1 ст. 3 УПК Украины). Досудебное уголовное производство



характеризуется разделением функций обвинения, защиты и правосудия, наличием сторон уголовного производства, которые выполняют функции обвинения и защиты, а в роли арбитра выступает следственный судья; сторона защиты имеет право на соби- рание и предоставление в суд доказа- тельств, обжалование следственному судье решений, действий и бездея- тельности следователя или прокуро- ра, при окончании досудебного рас- следования стороны обязаны открыть друг другу собранные материалы в подтверждение своей позиции.

В Англии отсутствует закрепле- ние разделения сторон и функций уголовного процесса в досудебном производстве. Однако, как обосно- ванно отмечает В.В. Рогальская, это не препятствует уголовному про- цессу Англии быть состязательным на всех стадиях процесса [5, с. 142]. На досудебных стадиях функция об- винения осуществляется путем рас- следования, которое уполномочены проводить королевская служба пре- следования, коронеры, полиция, на- логовая служба, инспекция здравоо- хранения и санитарной безопасности, департамент социального обеспе- чения, таможенная служба, инспек- ция по вопросам заработной платы, а также другие органы [6, с. 59–60]. Кроме того, частно-исковой характер процесса предусматривает возмож- ность для каждого гражданина вы- ступить обвинителем по делу лично или с помощью адвоката. Потерпев- ший, а также другие лица, которые в соответствии с законом наделены правом уголовного преследования, могут осуществлять предваритель- ное расследование тремя способами: 1) лично; 2) с помощью приглашен- ного частного детектива; 3) обра- тившись в государственный орган [7, с. 58–60; 5, с. 143].

В Украине сторону обвинения представляют прокурор, органы досу- дебного расследования, оперативные подразделения. Однако потерпев- ший, который является наименее за- щитенной процессуальной фигурой, относится к стороне обвинения лишь в случае изменения обвинения про- курором или отказа от поддержания государственного обвинения в суде, а на стадии досудебного расследо-

вания выступает отдельным участ- ником уголовного судопроизводства, что сужает его права и процессуаль- ные возможности по сравнению со сторонами уголовного производства. В частности, потерпевший не может обжаловать отказ стороны обвинения в производстве экспертизы, озна- комлении с материалами уголовного производства, его мнение не учиты- вается при избрании мер обеспечения уголовного производства, также УПК Украины не предусмотрена обязан- ность вручения потерпевшему копии обвинительного акта, ходатайства о применении принудительных мер ме- дицинского и воспитательного харак- тера, об освобождении от уголовной ответственности.

Функцию защиты в уголовном процессе Англии выполняют адво- каты, которые разделяются на бар- ристеров и солиситоров. До 1990 года барристеры считались элитой и работали в судах (у барьера), а со- лиситоры занимались с клиентами и собирали доказательственный мате- риал на досудебных этапах. Однако в настоящее время четкая граница между их функциями стала стираться. К тому же появилась новая кате- гория правозащитников – адвокаты, имеющие право выступать в судах [3, с. 105]. О.Б. Берладин справедливо отмечает, что функции адвокатов Англии сравнительно с функциями правозащитников в странах континентальной Европы значительно шире: они могут выступать не толь- ко защитниками или представителя- ми интересов граждан в судах, но и как обвинители по уголовным делам от имени государства и частных лиц. Особенностью Англии также являет- ся то, что адвокаты могут назначать- ся на должности судей, министров, других служащих в правительстве, заниматься преподавательской дея- тельностью в университетах, соче- тать адвокатские функции с практи- кой нотариуса, могут реализовывать властные полномочия, находясь на высочайших должностях и при этом оставаться членами адвокатских кор- пораций [8, с. 141].

В Украине на стадии досудебного расследования стороной защиты яв- ляются подозреваемый, его законный представитель и защитник. Защитни-

ком может быть только адвокат, све- дения о котором внесены в Единый реестр адвокатов Украины (ст. 45 УПК Украины). При этом согласно ст. 7 Закона Украины «Об адвока- туре и адвокатской деятельности» № 5076-VI от 5 июля 2012 года не- совместимой с деятельностью адво- ката является работа на должностях, связанных с исполнением функций государства или местного самоуправ- ления (п. 1 ч. 1 ст. 4 Закона Украины «О принципах предотвращения и противодействия коррупции» № 3206-VI от 7 апреля 2011 года) [9], военная или альтернативная (невоен- ная) служба, нотариальная и судебно- экспертная деятельность [10].

Функцию правосудия в досудеб- ном производстве Англии выполняют нижестоящие суды или суды перво- го звена, их еще условно называют мировыми или магистратскими. Их участие в досудебном производстве заключается в принятии решений по применению мер принуждения к обвиняемому. Почти все такие ме- ропрятия контролируются судом путем издания судебного приказа [4, с. 26–27]. При этом суд является беспристрастным наблюдателем ко всему, что происходит при рассмо- трении спора, обязанным контроли- ровать соблюдение сторонами пра- вил спора [3, с. 43–44]. Необходимо отметить, что состязательность про- цесса на ранних этапах производства обеспечивает возможность адвокату, который осуществляет функцию за- щиты, противопоставить обвинителю объективную аргументацию и тем са- мым облегчает установление истины по делу [8, с. 143].

Функцию судебного контроля на стадии досудебного расследования в Украине выполняет следственный судья, который уполномочен на осу- ществление судебного контроля за соблюдением прав, свобод и закон- ных интересов лиц в уголовном про- изводстве путем проведения по хо- датайству сторон следственных (ро- зыскных) действий, предоставления разрешения на проведение следствен- ных (розыскных) действий, которые ограничивают конституционные права и свободы граждан, негласных следственных (розыскных) действий, применение мер обеспечения уголов-



ного производства, рассмотрение и разрешение жалоб на решения, действия и бездействие следователя или прокурора.

Специфическим в Англии является процесс собирания доказательств: их обнаружение, процессуальное признание и приобщение к материалам дела разорваны во времени. На начальных этапах стороны самостоятельно собирают материалы с целью обвинения или защиты в суде, причем обвинитель собирает исключительно обвинительные данные. Процессуальное присоединения доказательств к делу осуществляется в ходе предварительного слушания в суде, когда рассматриваются все материалы, которые подаются сторонами, и по ходатайству сторон судом принимаются меры к получению новых доказательств [11, с. 142; 8, с. 140].

В Украине субъектами собирания доказательств являются стороны, потерпевший, представитель юридического лица, в отношении которого осуществляется производство. Статья 93 УПК Украины определяет особенности собирания доказательств сторонами. Общими для перечисленных субъектов является истребование и получение от органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, служебных и физических лиц вещей, сведений, заключений экспертов, заключений ревизий и актов проверок. В отличие от стороны обвинения, сторона защиты может истребовать и получать от органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, служебных и физических лиц не оригиналы, а копии документов, также сторона защиты инициирует проведение следственных (розыскных), негласных следственных (розыскных) и других процессуальных действий. Согласно ч. 8 ст. 95 УПК Украины стороны уголовного производства, потерпевший, представитель юридического лица имеют право получать от участников производства и других лиц с их согласия пояснения, которые не являются источником доказательств. Таким образом, стороны имеют не равные процессуальные права, а рав-

ные процессуальные возможности на собирание и предоставление суду доказательств.

Гарантиями соблюдения прав лица, которое привлекается к уголовной ответственности по законодательству Англии, являются:

1) обеспечение процессуальных прав задержанного. В частности, для тех подозреваемых, которые не могут самостоятельно пригласить адвоката (по материальным или иным причинам), созданы круглосуточно действующие дежурные адвокатские бюро, куда обращается полиция в случаях такого рода. В какой-то степени это помогает малообеспеченным людям реально иметь защитника, хотя, по признанию многих английских юристов, помощь подозреваемому со стороны «адвокатов по назначению» часто носит формальный характер. Например, широкое распространение получила так называемая «делегированная адвокатская помощь», когда адвокат вместо того, чтобы лично прибыть в полицейский участок к задержанному, направляет туда своего помощника или кого-либо из технического персонала конторы. Возможно и другое: нередко адвокаты, которые привлекаются полицией, ограничиваются телефонными консультациями, в ходе которых они кратко разъясняют задержанным перечень их прав и на этом считают свою миссию выполненной;

2) помимо обеспечения участия адвоката (реального или формального), важной гарантией прав задержанного подозреваемого является деятельность введенных сравнительно недавно в соответствующих полицейских подразделениях «офицеров по надзору» (custody officers), призванных обеспечивать соблюдение норм права при полицейском аресте. Каждый задержанный обязательно доставляется к этому офицеру, и дальнейшее содержание лица под арестом без санкции суда возможно только с его разрешения. Он осуществляет также контроль за соблюдением сроков задержания и права задержанного на защиту: первая проверка должна быть им проведена через 6 часов после задержания, а затем – через каждые 9 часов. Именно офицер по надзору имеет право ограничить доступ

к задержанному конкретному адвокату [3, с. 106–107];

3) признание вины подозреваемым, полученное органом следствия без участия в таком допросе адвоката может приниматься судом во внимание только в том случае, когда обвинитель докажет, что такие показания получены не по причинам отсутствия на допросе адвоката. Английские суды вообще считают отсутствие адвоката на допросе подозреваемого или обвиняемого грубым нарушением закона и, как правило, не принимают во внимание такие показания. С другой стороны, информация, полученная от подозреваемого до его задержания и официального допроса, судами признается доказательствами по делу [12, с. 151], [8, с. 142];

4) результаты обыска не могут использоваться в доказывании, если он проведен без судебного ордера, в котором четко указывается место проведения и предметы, подлежащие изъятию. При проведении обыска протокол не составляется, его результаты вводятся в процесс доказывания посредством показаний полицейского в суде. Однако требование об обязательности ордера имеет множество исключений. Например, не требует судебного разрешения обыск в автомобиле, изъятие во время обыска доказательств, которые находятся на видном месте, а также проведение обыска в случаях, не терпящих отлагательства. Кроме того, даже если обыск был проведен с нарушениями, в некоторых случаях его результаты могут быть использованы, например, не против того лица, у которого был произведен обыск, а против другого обвиняемого или при перекрестном допросе [4];

5) на этапе раскрытия материалов уголовного дела (disclosure) происходит взаимный обмен обвинителем и защитником собранными материалами по делу [8, с. 142].

Таким образом, для правовой системы Англии на стадии досудебного исследования обстоятельств дела характерны такие состязательные элементы:

1) возможность собирания доказательств, на основании которых решается дело, имеют как обвинитель, так и обвиняемый;



2) потерпевший является полноправной стороной, он может самостоятельно возбуждать уголовное производство и поддерживать государственное обвинение;

3) возможность адвоката вести параллельное расследование уголовного дела;

4) исследование судьей доказательств, предоставленных сторонами;

5) решение вопроса предъявления обвинения только судом;

6) избрание меры пресечения судом;

7) возможность обмена обвинителем и защитником всеми доказательными материалами на этапе раскрытия материалов, которые собраны по уголовному делу;

8) обжалование в суд отказа в раскрытии материалов.

Выводы. На основе сопоставления состязательных элементов досудебного уголовного производства в Украине и Англии можно выделить такие общие черты, как обеспечение процессуальных прав задержанного (предоставление бесплатной правовой помощи); взаимный обмен обвинителем и защитником собранными материалами по делу на этапе раскрытия материалов; возможность собирания доказательств как обвинителем, так и обвиняемым; избрание меры пресечения судом. В то же время есть и существенные различия. Например, в Украине адвокат, хотя и наделен правом собирания доказательств, не проводит параллельное адвокатское расследование, потерпевший же не может лично осуществлять расследование и имеет гораздо меньше прав по сравнению с другими участниками процесса, отличаются также полномочия судьи-магистрата и следственного судьи. Считаю, что имплементация некоторых положений уголовно-процессуального законодательства Англии в уголовный процесс Украины положительно повлияет на соблюдение принципа состязательности сторон на стадии досудебного расследования и будет способствовать соблюдению прав участников уголовного производства.

Список использованной литературы:

1. Толочко О.М. Сучасна типологічна модель кримінального процесу України: порівняльно-правовий аналіз / О.М. Толочко // Порівняльно-аналітичне право. – 2013. – № 3–2. – С. 322–325.

2. Багдасаров Р.В. Принцип состязательности в уголовном процессе России и стран Европейского Союза / Р.В. Багдасаров. – М. : Юрлитинформ, 2008. – 216 с.

3. Головкин Л.В. Уголовный процесс западных государств : [учебное пособие для юридических вузов] / Л.В. Головкин, К.Ф. Гуценко, Б.А. Филимонов. – 2-е изд., доп. и испр. – М. : Зерцало-М, 2002. – 528 с.

4. Калиновский К.Б. Уголовный процесс современных зарубежных государств : [учебное пособие] / К.Б. Калиновский. – Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ, 2000. – 48 с.

5. Рогальська В.В. Змагальність у досудовому провадженні (за матеріалами діяльності слідчих підрозділів органів внутрішніх справ) : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / В.В. Рогальська. – Дніпропетровськ, 2012. – 241 с.

6. Молдован А.В. Кримінальний процес: Україна, ФРН, Франція, Англія, США : [навч. посіб.] / А.В. Молдован. – К. : Центр учбової літератури, 2010. – 352 с.

7. Федорчук Н.Б. Захист прав потерпілого від злочину в англо-американській правовій системі та кримінальному судочинстві України : [монографія] / Н.Б. Федорчук, В.Т. Нор. – К. : Правова єдність, 2009. – 192 с.

8. Берладин О.Б. Правові аспекти участі адвоката в досудовому провадженні у кримінальному процесі Великобританії / О.Б. Берладин // Вісник Академії адвокатури України. – 2012. – № 2 (24). – С. 138–144.

9. Закон України «Про засади запобігання і протидії корупції» № 3206-VI від 07.04.2011 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/3206-17/page>.

10. Закон України «Про адвокатуру і адвокатську діяльність» № 5076-VI від 05.07.2012 р. [Електронний ре-

сурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/5076-17/page>.

11. Святоцький О.Д. Адвокатура: історія і сучасність / О.Д. Святоцький, В.В. Медведчук. – К. : Ін Юре, 1997. – 320 с.

12. Czezary Kulesza. Efektywnosc udziału obrońcy w procesie karnym w perspektywie prawno-porównawczej / Kulesza Czezary. – Zakamycze, 2005.