



ПОСЯГАТЕЛЬСТВО НА ЖИЗНЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО ИЛИ ОБЩЕСТВЕННОГО ДЕЯТЕЛЯ: ПРОБЛЕМЫ ТОЛКОВАНИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Руслан ЧЕРНЫЙ,

кандидат юридических наук, старший научный сотрудник, докторант
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

The socially dangerous act in the body of infringement on life of state or public officer is researched in the article. In particular, on the basis of the analyses of positions, provisions of law on criminal liability and judicial practice proposed by the scholars it is stated that the objective side of crime, provided by art. 112 of Criminal Code of Ukraine constitute socially dangerous act (act or omission) the point of which is the assault to murder (completed or incompleting) or attempted unlawful cause death of person affected. It is noted that socially dangerous acts constitute separate forms of manifestations of objective side of the mentioned corpus delicti and are ways of harming public relations to ensure the safety for performance of state power by higher officials and leaders of political parties, leading to a full, partial, or for a certain period of time to termination of their powers provided for by the laws of Ukraine and statutes or improper execution of the powers of specified persons in the interests of perpetrator. Apart of that, the position according to which the liability is provided for the committing other acts endangering injurious actions to social relations, wherefore, the art. 112 of Criminal Code of Ukraine is needed to be improved. On the basis of the conducted research amendments and alterations to the Criminal Code of Ukraine have been proposed.

Key words: socially dangerous acts, crimes against the basis of national security infringement on life of state or public officer, murder, assault to murder.

Аннотация

В статье исследуется общественно опасное деяние в составе посягательства на жизнь государственного или общественного деятеля. В частности, на основании анализа предложенных учеными позиций, положений закона об уголовной ответственности и судебной практики утверждается, что объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 112 Уголовного кодекса Украины, образует общественно опасное деяние (действие или бездействие), заключающееся в покушении на убийство (оконченное или неоконченное) или умышленном противоправном причинении смерти потерпевшему. Отмечается, что указанные общественно опасные деяния образуют самостоятельные формы проявления объективной стороны указанного состава преступления и являются способами причинения вреда общественным отношениям по обеспечению безопасности осуществления государственной власти высшими должностными лицами и руководителями политических партий, приводят к полному или частичному в течение определенного времени прекращению выполнения ими предусмотренных законами Украины и уставными документами полномочий или ненадлежащему исполнению указанных полномочий указанными лицами в интересах виновного. Кроме этого, обосновывается позиция, согласно которой в Уголовном кодексе Украины предусмотрена ответственность за совершение других деяний, создающих угрозу причинения вреда указанным общественным отношениям, в связи с чем ст. 112 Уголовного кодекса Украины требует усовершенствования. На основании проведенного исследования предложены изменения в Уголовный кодекс Украины.

Ключевые слова: общественно опасное деяние, преступления против основ национальной безопасности, посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, убийство, покушение на убийство.

Постановка проблемы. Уголовно-правовые проблемы ответственности за преступления против основ национальной безопасности Украины занимают одно из ключевых мест в современной юридической науке. От правильного определения признаков, образующих объективную сторону указанных деяний, зависит квалификация содеянного и законность назначения виновному наказания. В связи с этим анализ признаков, характеризующих посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля с внешней стороны, является актуальным и своевременным.

Состояние исследования. Весомый вклад в разработку указанных проблем сделали А.Ф. Бантышев, В.К. Гришук, И.В. Диордица, А.А. Дудоров,

С.В. Дьяков, О.Ю. Звонарев, В.С. Картавцев, В.А. Липкан, П.С. Матышевский, М.И. Мельник, В.А. Навроцкий, Г.В. Новицкий, А.С. Сотула, В.В. Сташис, В.Я. Тацкий, В.П. Тихий, М.И. Хавронюк, А.В. Шамара, С.С. Яценко и другие ученые.

В тоже время много вопросов, касающихся форм проявления общественно опасного деяния в составе преступления, предусмотренного ст. 112 Уголовного кодекса Украины (далее – УК Украины), остаются дискуссионными.

В связи с этим целью статьи является исследование признаков объективной стороны указанного состава преступления, выявление проблемных аспектов и формулировка предложений по усовершенствованию закона Украины об уголовной ответственности.

Изложение основного материала.

В ст. 112 УК Украины не содержится определение понятия посягательства на жизнь государственного или общественного деятеля. Учеными предложено четыре позиции в понимании рассматриваемого вопроса.

Так, по мнению О.Ю. Звонарева, общественно опасное деяние в составе преступления, предусмотренного ст. 112 УК Украины, сформулировано недостаточно четко, а потому мы предлагаем отказаться от применения в указанной норме термина «посягательство на жизнь» и сформулировать объективную сторону этого состава преступления как «умышленное убийство» [1, с. 86].

Представители второй позиции под посягательством на жизнь потерпевшего от этого преступления понимают по-



кушение на убийство лица [2, с. 464–465; 3, с. 396]. Последнюю позицию поддерживает В.В. Троицкий, который, в частности, отмечает, что, исходя из содержания термина «посягательство», непосредственное причинение смерти потерпевшему образует самостоятельный состав преступления, а потому не охватывается понятием «посягательство на жизнь» в полном смысле слова. Термин «посягательство на жизнь», по мнению этого ученого, предполагает совершение деяния, направленного на причинение вреда лицу, не связанного с наступлением общественно опасных последствий [4 с. 17].

Приведенные позиции являются дискуссионными, поскольку выделение форм проявления общественно опасного деяния в составе преступления, предусмотренного в ст. 112 УК Украины, должно носить комплексный характер с учетом семантического значения термина «посягательство на жизнь».

Так, в Особенной части УК Украины содержится четыре статьи, предусматривающие ответственность за посягательство на жизнь лица в связи с реализацией им определенных полномочий (ст. ст. 348, 379, 400 и 443 УК Украины). Обязательным признаком объективной стороны указанных составов преступлений являются деяния, состоящие в совершении убийства или покушения на убийство потерпевшего. В связи с этим вполне обоснованно возникает вопрос о том, почему в составе преступлений, предусмотренных ст. ст. 348, 379, 400 и 443 УК Украины, наступление смерти потерпевшего является обязательным признаком их объективной стороны, а убийство государственного или общественного деятеля требует дополнительной квалификации по ст. 115 УК Украины.

Кроме этого, учитывая, что одним из важнейших требований к качеству закона об уголовной ответственности является четкость и единство терминологии, которая обеспечивается путем применения одних и тех же терминов для определения одних и тех же понятий, содержащихся в различных нормах УК Украины, возникает необходимость в приведении к общему знаменателю содержания термина «посягательство на жизнь», употребляемого в ст. ст. 112, 348, 379, 400, 443 УК Украины.

Решение этого вопроса возможно двумя способами. Первый заключается в исключении из диспозиций ст. ст. 348, 379, 400, 443 противоправного причинения смерти лицу как формы проявления общественно опасного деяния предусмотренных ими составов преступлений. Второй – во внесении изменений в названия указанных статей, чтобы из их содержания непосредственно следовала бы такая форма проявления посягательства на жизнь лица, как убийство. Первый подход является исключительно «механическим», а потому не может считаться научно обоснованным, поскольку противоречит известному правилу: формулировка статьи УК Украины должна исходить из того, что положения статьи раскрывают и конкретизируют в завершеном виде соответствующие нормативные предписания, которые в свою очередь в обобщенном виде находят закрепление в ее названии. Второй подход также не является достаточно аргументированным. Так, сторонники рассматриваемой позиции не в полной мере учитывают имеющиеся толкования слова «посягательство». Последнее употребляется в двух значениях: 1) пытаться присвоить что-нибудь, пытаться нанести какой-то вред кому-либо [5, с. 708]; 2) лишить кого-либо покоя, счастья и т. д. (посягать на жизнь) [6, с. 1086]. Таким образом, есть все основания утверждать, что под посягательством на жизнь понимается не только действие, направленное на причинение смерти лицу, но и непосредственное причинение смерти потерпевшему. Указанное понимание общественно опасного деяния в составе посягательства на жизнь государственного или общественного деятеля соответствует и содержанию общественных отношений, поставленных под охрану ст. 112 УК Украины. В частности, не вызывает сомнений то обстоятельство, что не только покушение на убийство Президента, но и убийство главы государства причиняют вред общественным отношениям по обеспечению безопасности осуществления государственной власти высшим должностным лицом Украины.

В связи с изложенным позиция третьей группы ученых, которые считают, что объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 112 УК Украины, заключается в обще-

ственно опасном деянии, направленном на умышленное лишение жизни государственного или общественного деятеля (убийстве или покушении на убийство), также требует некоторых уточнений [7, с. 215; 8, с. 234; 9, с. 10].

Так, с одной стороны, под посягательством на жизнь лиц, указанных в ст. 112 УК Украины, авторы понимают убийство и покушение на такое убийство. С другой стороны, приводя определение указанного посягательства, ученые отмечают, что его образуют действия или бездействие, направленные на лишение жизни государственного или общественного деятеля. В то же время с учетом положений ч. 1 ст. 15 УК Украины, по утверждению указанных авторов, посягательство на жизнь означает лишь покушение на убийство потерпевшего, в основу рассматриваемой позиции положено противоречия, а потому с точки зрения философии утверждение, содержащее противоречие, не является истинным.

Исходя из вышеизложенного, следует отметить, что наиболее обоснованной является позиция четвертой группы ученых, которые считают, что посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля означает убийство или покушение (оконченное или неоконченное) на убийство лиц, указанных в ст. 112 УК Украины [10, с. 153; 11, с. 36; 12, с. 175; 13, с. 163].

В ее пользу можно привести несколько аргументов. Во-первых, она однозначно следует из этимологии слова «посягательство». Как справедливо по этому поводу отмечает В.Ф. Щепельков, нередко законодатель при определении общественно опасного деяния применяет отглагольные существительные, имеющие два значения: процесс (действие) и/или результат (следствие). В связи с этим посягательство на жизнь можно рассматривать и как процесс (покушение на причинение смерти лица – Р.Ч.), и как результат (причинение смерти потерпевшему – Р.Ч.), а также и как процесс, и как результат (покушение на убийство или убийство) [14, с. 233]. Стоит также согласиться с автором, что проблема той или иной трактовки законодательного термина должна решаться на основе одинакового его толкования во всех нормах уголовного



закона путем определения в соответствующих его статьях отлагательных существительных [14, с. 234]. Во-вторых, из изложенного следует, что в Особенной части УК Украины содержится еще четыре статьи (ст. ст. 348, 379, 400, 443), в которых под посягательством на жизнь лица в связи с выполнением им определенных полномочий понимается убийство или покушение на убийство потерпевшего. В-третьих, такая позиция поддержана и судебной практикой. В частности, в п. 12 постановления «О судебной практике по делам о преступлениях против жизни и здоровья человека» от 07.02.2003 г. № 2 Пленум Верховного Суда Украины отметил, что умышленное убийство или покушение на убийство государственного или общественного деятеля следует квалифицировать только по ст. 112 УК Украины [15].

Рассмотрев имеющиеся научные позиции, можно прийти к однозначному выводу, что общественно опасное деяние в составе преступления, предусмотренного ст. 112 УК Украины, состоит в прекращении государственной или общественной деятельности потерпевшего, причиняя вред общественным отношениям по обеспечению безопасности осуществления высшими должностными лицами государственной власти и деятельности руководителей политических партий. Прекращение такой деятельности проявляется альтернативно как в совершении покушения на убийство (оконченного и неоконченного), так и в умышленном противоправном причинении смерти лицу и может заключаться в активных общественно опасных действиях субъекта (производство выстрела, нанесения удара ножом и т. п.), а также в общественно опасном бездействии виновного, когда последний не совершает действия, непосредственно следующего из закона или служебных полномочий при наличии у такого лица в конкретной ситуации реальной возможности совершить указанные активные действия (например, непредоставления врачом необходимой медицинской помощи больному и т. д.).

С учетом изложенного есть основания утверждать, что с целью повышения качества УК Украины, обеспечения единого подхода в Особенной части уголовного закона к формули-

ровке общественно опасных деяний, объективирующихся в посягательстве на жизнь лица в связи с выполнением возложенных на него законами Украины полномочий и однозначного их понимания сотрудниками правоохранительных органов и судом, ст. 112 УК Украины требует внесения изменений путем четкого закрепления в ее диспозиции всех деяний, альтернативно образующих обязательный признак объективной стороны этого преступления, которыми являются убийство или покушение на убийство государственного или общественного деятеля.

Впрочем, прежде чем предложить новую редакцию ст. 112 УК Украины, нельзя обойти вниманием следующий аспект. Объективной детерминантой общественно опасного деяния (действия или бездействия) является объект преступления. Именно общественные отношения, которым причиняется вред или создается угроза причинения такого вреда, и определяют формы проявления общественно опасных деяний против безопасности осуществления государственной власти высшими должностными лицами и руководителями политических партий.

В связи с этим есть все основания утверждать, что способами причинения вреда указанным общественным отношениям, кроме убийства и покушения на убийство, могут быть и другие физические или информационные общественно опасные действия, ответственность за совершение которых предусмотрена в отдельных статьях УК Украины.

Итак, с точки зрения особенностей основного непосредственного объекта состава этого преступления, а также учения об общественно опасном деянии формулировка не только названия ст. 112 УК Украины, но и предусмотренного в ней общественно опасного деяния не в полной мере соответствует назначению указанной нормы.

Так, к общественно опасным деяниям, являющимися способом причинения вреда общественным отношениям по обеспечению безопасности осуществления государственной власти высшими должностными лицами и руководителями политических партий, которые приводят к полному, частичному или в течение определенного времени прекращению выполнения ими

предусмотренных законами Украины и уставными документами полномочий или ненадлежащему исполнению таких полномочий указанными лицами в интересах виновного, относятся следующие: а) незаконное влияние в любой форме на пострадавших от преступления, предусмотренного ст. 112 УК Украины, с целью помешать выполнению ими служебных обязанностей или добиться принятия незаконных решений (ч. 1 ст. 344 УК Украины); б) угроза убийством, причинением вреда здоровью, уничтожением или повреждением имущества, а также похищением или лишением свободы таких лиц, их близких родственников, совершенные в связи с государственной или общественной деятельностью указанных лиц (ч. 1 ст. 346 УК Украины); в) умышленное причинение государственным или общественным деятелям средней тяжести телесных повреждений или легких телесных повреждений, нанесение побоев или совершение иных насильственных действий в связи с их государственной или общественной деятельностью (ч. 2 ст. 346 УК Украины); умышленное причинение государственным или общественным деятелям тяжких телесных повреждений в связи с их государственной или общественной деятельностью (ч. 3 ст. 346 УК Украины).

Изложенное дает основания для криминализации указанных способов посягательства на общественные отношения по обеспечению безопасности осуществления государственной власти высшими должностными лицами и руководителями политических партий в одной статье Особенной части УК Украины с тем уточнением, что указанные общественно опасные деяния, совершенные в отношении руководителей политических партий, которые не относятся к государственным деятелям, причиняют вред общественным отношениям, входящим в группу общественных отношений, поставленных под охрану раздела XV «Преступления против авторитета органов государственной власти, органов местного самоуправления и объединений граждан» Особенной части УК Украины.

Таким образом, позиция законодателя, в соответствии с которой преступления, внешне проявляющиеся в посягательстве на один и тот же объект,



предусмотренные в нескольких статьях УК Украины, не соответствует принципиальным положениям по построению Особенной части УК Украины. Поэтому уголовная ответственность за общественно опасные деяния, совершение которых альтернативно создает угрозу причинения вреда общественным отношениям по обеспечению безопасности осуществления государственной власти высшими должностными лицами, должна быть предусмотрена в одной статье раздела I Особенной части УК Украины. В свою очередь аналогичные деяния, направленные на причинение вреда общественным отношениям по обеспечению безопасности осуществления деятельности руководителей политических партий (общественных объединений) должны быть предусмотрены в одной статье раздела XV Особенной части закона Украины об уголовной ответственности.

На основании проведенного в этой статье исследования можно прийти к таким выводам:

– общественно опасное деяние в составе посягательства на жизнь государственного или общественного деятеля проявляется в совершении виновным убийства или покушения (оконченного или неоконченного) на убийство лиц, указанных в ст. 112 УК Украины, и может заключаться в активных действиях субъекта или общественно опасном бездействии;

– учитывая, что объективной детерминантой общественно опасного деяния (действия или бездействия) является объект преступления, есть все основания утверждать о необходимости установления в ст. 112 УК Украины ответственности за все предусмотренные в УК Украины общественно опасные деяния субъекта, совершение которых альтернативно ставит под угрозу осуществление государственной власти высшими должностными лицами государства.

На основании изложенного предлагается ст. 112 УК Украины изложить в такой редакции:

«Статья 112. Незаконные действия в отношении государственного деятеля

1. Незаконное влияние в любой форме на государственного деятеля, с целью помешать выполнению им служебных полномочий или добиться принятия указанным лицом незаконных ре-

шений, угроза убийством, причинением вреда здоровью, уничтожением или повреждением имущества, похищением или незаконным лишением свободы лица или его близких родственников, а также умышленное причинение государственному деятелю телесных повреждений, нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, покушение на убийство или убийство государственного деятеля в связи с его государственной деятельностью – наказываются...»;

Принимая во внимание, что те же самые общественно опасные деяния, совершенные в отношении руководителя политической партии или общественного объединения, не являющихся государственными деятелями, не создают угрозы причинения вреда общественным отношениям по обеспечению безопасности осуществления государственной власти, которые в свою очередь не входят в систему общественных отношений, поставленных под охрану раздела I Особенной части УК Украины, ответственность за их совершение целесообразно предусмотреть в новой статье 346-1 УК Украины, которую предлагается изложить в следующей редакции:

«Статья 346-1. Незаконные действия в отношении общественного деятеля

1. Незаконное влияние в любой форме на руководителя зарегистрированной политической партии или общественного объединения с целью помешать выполнению им полномочий по руководству политической партией или общественным объединением или добиться принятия указанным лицом незаконных решений или решений вопреки уставу либо программы политической партии или общественного объединения, угроза убийством, причинением вреда здоровью, уничтожением или повреждением имущества, похищением или незаконным лишением свободы такого лица или его близких родственников, а также умышленное причинение руководителю политической партии или общественного объединения телесных повреждений, нанесение побоев или совершение других насильственных действий, покушение на убийство или убийство руководителя политической партии или общественного объединения в связи с вы-

полнением полномочий руководителя политической партии или общественного объединения наказываются...»;

В связи с предложенными изменениями ст. ст. 344 и 346 УК Украины предлагается исключить.

Список использованной литературы:

1. Звонарьов О.Ю. Кримінальна відповідальність за посягання на життя державного чи громадського діяча / О.Ю. Звонарьов. – Донецьк : ТОВ «Юго-Восток, Лтд», 2005. – 120 с.
2. Курс советского уголовного права. Часть Особенная. – Л. : Изд-во ЛГУ, 1978. – 556 с.
3. Бородин С.В. Преступления против жизни / С.В. Бородин. – СПб : Юридический центр Пресс, 2003. – 467 с.
4. Троицкий В.В. Посягательство как категория российского уголовного права : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : спец.12.00.08 / В.В. Троицкий ; Акад. права и упр. м-ва юстиции РФ. – Рязань, 2004. – 25 с.
5. Сучасний тлумачний словник української мови : [65 000 слів] / за заг. ред. В.В. Дубічинського. – Х. : ВД «Школа», 2006. – 1008 с.
6. Бусел В.Т. Великий тлумачний словник сучасної української мови : [250 000 слів] / уклад. і голов. ред. В.Т. Бусел. – К. ; Ірпінь : ВТФ «Перун», 2005. – 1728 с.
7. Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України / Ю.В. Александров та ін. ; ред. С.С. Яценко. – 4-е вид., перероб. та доп. – К. : А.С.К., 2006. – 848 с.
8. Кримінальний кодекс України: науково-практичний коментар / відп. ред. Є.Л. Стрельцов. – Х. : Одиссей, 2012. – 904 с.
9. Сотула О.С. Кримінальна відповідальність за посягання на життя державного чи громадського діяча : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 / О.С. Сотула ; Нац. ун-т внутр. справ. – Х., 2003. – 20 с.
10. Ліпкан В.А. Національна безпека України: кримінально-правова охорона : [навчальний посібник] / В.А. Ліпкан, І.В. Діордіца. – К. : КНТ, 2007. – 292 с.
11. Картавцев В.С. Кримінальна відповідальність за злочини про-



ти основ національної безпеки України (наукові засади кваліфікації) : [навчальний посібник] / В.С. Картавцев. – К. : Вид-во Національної академії СБ України, 2004. – 57 с.

12. Коржанський М.Й. Науковий коментар Кримінального кодексу України / М.Й. Коржанський. – К. : Атіка ; Академія ; Ельга-Н, 2001. – 656 с.

13. Скулиш, Є.Д. Злочини проти основ національної безпеки України : [навчальний посібник] / Є.Д. Скулиш, О.Ю. Звонарьов. – К. : Наук.-вид. відділ НА СБ України, 2011. – 220 с.

14. Щепельков В.Ф. Уголовный закон: преодоление противоречий и неполноты / В.Ф. Щепельков. – М. : Издательство «Юрлитинформ», 2003. – 416 с.

15. Про судову практику в справах про злочини проти життя та здоров'я особи : Постанова Пленуму Верховного Суду України від 07.02.2003 р. № 2 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v0002700-03/print1387202176494471>.

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: ОПЫТ ДЛЯ УКРАИНЫ

Максим ШИШЛЮК,

аспирант кафедры трудового права и права социального обеспечения
Национального университета «Одесская юридическая академия»

Summary

The article presents a comparative legal analysis of certain types of military pensions under the legislation of Ukraine and the Republic of Belarus as an important component of socio-economic aspects of military service. The most important items of pension's for military personnel and their families in today's conditions are studied. Author makes proposals for improvement of the domestic legislation of Ukraine in this field.

Key words: social security, military personal, pension benefit, retirement pension, disability pension, pension for the loss of a breadwinner.

Аннотация

В статье проводится сравнительно-правовой анализ отдельных видов пенсионного обеспечения военнослужащих по законодательству Украины и Республики Беларусь как важной составляющей социально-экономического аспекта военной службы. Рассматриваются актуальные вопросы пенсионного обеспечения военнослужащих и членов их семей в современных условиях. Разработаны предложения по совершенствованию отечественного законодательства Украины в данной сфере.

Ключевые слова: социальная защита, военнослужащие, пенсионное обеспечение, пенсия по возрасту, пенсия по инвалидности, пенсия по потере кормильца.

Постановка проблемы. Вопросы пенсионного обеспечения военнослужащих в условиях становления и развития пенсионной системы приобретают особую значимость, поскольку пенсионное обеспечение является одним из основных и наиболее стабильных элементов социального обеспечения лиц, проходивших военную службу, а также членов их семей. Оно входит в систему государственного пенсионного обеспечения, которая сформировалась в современном виде после проведения пенсионной реформы 2004 г. Вместе с тем действующее законодательство Украины в указанной сфере требует разработки системного теоретико-методологического подхода к изучению социально-экономической сущности, особенностей и механизмов пенсионного обеспечения лиц, проходивших военную службу, а также членов их семей для дальнейшего совершенствования пенсионных отношений, складывающихся в данной области, что в свою очередь наиболее целесообразно

осуществлять с учетом положительного опыта зарубежных стран.

Целью статьи является сравнительно-правовой анализ норм, регулирующих вопросы пенсионного обеспечения военнослужащих в национальном и зарубежном законодательстве (на примере Беларуси), а также внесение предложений по совершенствованию правового регулирования отношений, которые складываются в указанной сфере.

Состояние исследования. В юридической литературе вопросы пенсионного обеспечения военнослужащих стали предметом научных исследований С.А. Алешиной, Н.Е. Антиповой, С.И. Барсукова, Е.А. Барановой, А.Н. Борисова, Е.А. Глухова, Д.Н. Ермакова, А.В. Ефремова, А.И. Землина, Н.С. Ильменейкиной, И.А. Кинашенко, В.М. Корякина, О.В. Скулакова, А.С. Сливкова, Е.Н. Трофимова, С.А. Хмелевской, О.В. Шикаловой и др.

Изложение основного материала. Пенсионное обеспечение имеет особое значение для военнослужащих,