



ФОРМИРОВАНИЕ ЦЕННОСТЕЙ КАК ЭЛЕМЕНТА ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА И УКРАИНЫ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ КОНТЕКСТ

Владимир ХАРЧЕНКО,

соискатель ученой степени кандидата философских наук
Национального педагогического университета имени М. П. Драгоманова

Summary

The comparative analysis of the European and Ukrainian values at the background of the prospects, arising after signing the Ukraine-EU association agreement is outlined in the article. Special attention in this regard was paid to the history of the building of values. Basic theoretical aspects related to the philosophical approaches in the framework of the determination of the concept «values» also were described. The role of values in shaping the political culture process in society was analysed. Some issues were presented, resolving of which at the state level in the author's opinion, would facilitate the eurointegration process.

Key words: values, society, political culture, Ukraine – EU association agreement.

Аннотация

В статье приводится сравнительный анализ европейских и украинских ценностей на фоне перспектив, которые открываются перед Украиной в связи с подписанием Соглашения об ассоциации с Европейским Союзом. При этом особое внимание уделяется истории формирования ценностей. Также изложены основные теоретические аспекты, связанные с подходами в философском определении самого понятия «ценность». Проанализирована роль ценностей в процессе формирования политической культуры общества. Изложены некоторые моменты, решение которых на государственном уровне, по нашему мнению, позволит ускорить процесс сближения с Европейским Союзом.

Ключевые слова: ценности, общество, политическая культура, Соглашение об ассоциации Украины и Европейского Союза.

Постановка проблемы. Интеграция Украины в ЕС связана с необходимостью решения многих вопросов, причем важным моментом в этой связи выступает усвоение системы ценностей, являющихся основой европейской идеи. Интерпретация этих ценностей представляет собой широкий спектр толкований, которые должны быть конкретизированы в политической культуре молодых государств.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости темы: в настоящее время практически отсутствуют работы, связанные с анализом формирования и сопоставлением украинских и европейских ценностей.

Состояние исследования. Анализ изложенных в работе проблем, а также подходов к их оценке и возможному решению осуществляется украинскими учеными М. Култаевой, В. Бехом и др.

Целью статьи является проведение сравнительного анализа доминирующих в украинской культуре ценностей с европейскими аналогами.

Изложение основного материала. Дальнейшее сближение Украины с Европейским Союзом (далее – ЕС) и развитие государства на демократических принципах связано с необходимостью модернизации существующей системы ценностей. При этом нужно принять

во внимание, что украинская культура и менталитет формировались по европейскому образцу, и эта традиция в советский период никогда не претерпела изменений. Проявления уважения к этому часто демонстрировалось в эпоху М. Горбачёва с одновременной банализацией общечеловеческих ценностей, которые служили ключевыми словами всех гуманитарных исследований. По-другому обстоят дела с политической культурой, содержащей многие стереотипы из тоталитарного прошлого, представители политических элит которого существенно отличались от европейцев [7, с. 178–183].

Политическое образование населения Украины, его «воспитание ценностями» не ограничивается автодидактическим методом. Для построения демократического государства нужно сформировать современного человека, заложивши ему демократические принципы, которые нельзя унаследовать [3, с. 145].

Приобретение Украиной независимости в 1991 г. открыло путь для построения демократии и вхождения в европейское сообщество. Вступление в ЕС определено как стратегическую цель. Евроинтеграция требует проведения дальнейшего реформирования политической системы с целью соответствия европейским и мировым

стандартам. Эффективность евроинтеграции и высокие темпы проведения демократических преобразований в Украине могут быть обеспечены при условии формирования новой ценностной системы общественного мировоззрения как составляющей части политической культуры.

Находясь в авангарде мирового развития, Европа в течение веков формировала ценности. Эти ценности частично были закреплены Декларацией европейской идентичности, принятой Европейским сообществом (название Европейского Союза, когда он состоял из девяти стран-участниц) в 1973 г. в Копенгагене. Идентичность Европы, в соответствии с положениями этого документа, базировалась на общем наследстве, в основу которого положены следующие ценности: идентичное отношение к жизни, которое основывается на мнении о создании общества, отвечающего потребностям людей; принципы результативной демократии; равенство перед законом; социальная справедливость и уважение к правам человека.

Для среднестатистического украинца ЕС является новой политической и социальной реальностью. При этом большинство украинцев хотят жить в социальном государстве, которое, по их мнению, должно функциониро-



вать как патерналистическое. Путь от материальных до постматериальных ценностей дается среднестатистическому украинцу тяжело. Поэтому он мыслит о свободе не только в позитивном, но и в негативном контексте. Отсюда следует также интерпретация человеческого достоинства в различных контекстах, которые возникают благодаря репрезентативным возможностям свободы [1, с. 4].

Рассмотрим основные моменты, связанные с определением понятия «ценности» с философской точки зрения. Понятие «ценность» впервые определено у немецкого философа И. Канта, который считал её высшим принципом человеческого поведения. Значительный объем работы в контексте анализа европейских ценностей и изучения процесса формирования политической культуры общества был проведен украинским ученым Ю. Щербаковой. В философии «ценность» рассматривается с двух позиций: во-первых, как «понятие, которое характеризует безусловные основы человеческого существования; во-вторых, как «значение определенных предметов, явлений, процессов для человека». Два определения понятия «ценность» могут на практике отрицать друг друга. То, что в философии рассматривается как ценность (свобода, доброта, истина), для отдельного человека может не представлять интереса. Среди философов нет общего понимания ценностей. Например, лейтмотивом неокантианской концепции ценностей является утверждение, что из того, что есть в наличии, нельзя вывести то, что должно быть. Представителями натуралистического психологизма рассматривают ценности как «третичные качества» рядом с «первичными качествами» – объективными свойствами материальных тел (протяженность, величина, положение, движение, спокойствие и др.), а также «вторичными качествами» – субъективными чувствами (цвет, звук, вкус и т. д.). По мнению сторонников персоналистического онтологизма, структура ценностного мира дублируется в структуре личности. Соответственно, основным путем обустройства окружающего мира является пробуждение чувства ценности в сознании человека, кото-

рый может стать инструментом демократизации общества. Основатели школы социологизма рассматривают ценности как средство проявления существенных характеристик социальных связей и функционирования социальных институтов, поскольку любая социальная система предусматривает существование общих ценностей в обществе. В западной культуре древних времен и средних веков считалось, что ценности низших уровней должны служить ценностям высших уровней. В настоящее время ученые признают факт трансформации ценностных систем в соответствии с историческим развитием общества. В культуре каждого общества признаны иерархические системы ценностей. По мнению австрийского ученого К. Менгера, ценности являются коллективным продуктом, который формируется в социальных процессах и является основной частью культуры каждого индивидуума или общества.

Общественные ценности состоят из политических и общественных идеалов, а также из субъективных ценностей каждого отдельно взятого человека, который ощущает себя субъектом общественных преобразований [9, с. 294–296]. Проблематика ценностей имеет дискуссионный характер. Ее решение возможно на стыке многих наук: философии, социологии, права, психологии, истории, политологии. Когда речь идет о политических ценностях, то в научной литературе существует мнение, что следует вести дискуссию не о политических ценностях, а о месте и роли ценностей в практической политике. Каждый политический процесс имеет свои преимущества и, таким образом, находит свою ценностную нишу. Так и процесс демократизации предусматривает прививание обществу набора ценностей, который должен изменить большинство сфер жизнедеятельности. В этом смысле ценности политического пространства можно назвать идеями политических потребностей человека, политической партии или общества. Политические идеи представляют основу для действий политических субъектов. Ценности политического пространства возникают, распространяются, исчезают, возникают в иной форме. Таким образом,

происходит процесс их формирования и становления. В западной политической культуре сформировался ряд наборов ценностей: консервативные, либеральные, коммунистические, социалистические, национально-этнические, пацифистские. Они тесно связаны со структурой общества.

Политическая культура является частью политического пространства и представляет собой пространство коммуникации, пространство продуцирования и реализации ценностей как составляющей части политической культуры общества. Политическая культура в значительной степени обуславливает уровень цивилизованности и демократичности жизни общества, характеризуется единством гражданских прав и обязанностей. Для утверждения демократии необходима высокая политическая культура населения. Непосредственно в процессе демократизации общества формируется такая культура. Среди главных критериев демократичности общества – наличие фундаментальных прав и свобод человека. Нормой современной политической культуры становится понимание верховенства прав человека над любыми другими правами и интересами (классовыми, партийными, национальными).

История показывает, что попытки кардинально обновить общественную жизнь были обречены на неудачу, если они не подкреплялись активным привлечением разных категорий граждан к выработке решений и их воплощению в жизнь. Только создавая благоприятные условия для раскрытия потенциала граждан, общество может получить импульс для саморазвития. Как говорил Ф. Ницше, переоценка всех ранее признанных ценностей может вызвать ценностный нигилизм и дезориентировать общество, что нередко используется безответственными политиками. Выглядит актуальным сегодня и предупреждение К. Ясперса: «Опыт противоречия самому себе во время осуществления всех видов деятельности, опыт характерных особенностей самоанализа являются источниками нигилизма» [8, с. 288].

Актуальной проблематикой изучения политической культуры делает



ситуация, которая сложилась в Украине накануне и после событий в феврале 2014 г., а также существенное увеличение объемов мировых информационных потоков, которые направляются практически во все сферы жизнедеятельности, пренебрежения отдельными государствами общепризнанных и юридически закрепленных «правил игры» на международной арене. Потребности, интересы и ценности взаимно влияют друг на друга. Поскольку именно интересы оказываются наиболее важными силами, вокруг которых происходит формирование социальной структуры общества, то именно интересы пронизывают собой систему ценностей общества.

Политическими ценностями можно назвать убеждения относительно целей, которые должны реализовать субъекты политического процесса (мир, правопорядок, суверенитет, политические свободы, социальная справедливость). Очевидно, что цен-

ности по-разному воспринимаются. Политические ценности тесно связаны с общенациональной культурой, моральными ценностями, социокультурными, национально-историческими традициями. Они отличаются в разных обществах. Формирование политических ценностей гражданина происходит во взаимодополнении и противоречии потребностей, интересов человека, которые формируются в результате исторических, культурных, социальных и других факторов.

Для конкретизации приведем перечень личных ценностей европейцев. Представлена таблица ценностей, которые разделялись гражданами 27 государств-участников ЕС и фактически сформировали европейский демос и европейскую идентичность. Информация была подготовлена на основе ежегодных опросов общественности государств-участниц ЕС «Eurobarometer», проведение которых координируется Еврокомиссией.

Таблица 1

Распределение ответов респондентов 27 государств-участников ЕС на такой вопрос: «Какие из перечисленных ценностей являются наиболее важными для Вас лично?»

Категория	2008	2009	2010	2012	2013
Мир	45%	42%	44%	40%	39%
Права человека	42%	40%	47%	43%	41%
Уважение к человеческой жизни	41%	44%	41%	43%	37%
Демократия	27%	24%	29%	28%	26%
Верховенство закона	21%	20%	22%	21%	18%
Свобода личности	21%	24%	23%	23%	24%
Равноправие	19%	18%	19%	20%	21%
Толерантность	16%	19%	15%	15%	16%
Солидарность	13%	17%	15%	15%	17%
Самореализация	11%	13%	10%	11%	9%
Уважение к другим	9%	8%	8%	9%	11%
Религия	7%	6%	6%	5%	5%

Наибольшие «потери» с 2008 по 2013 гг. понесли такие категории, как «Мир» (-6%), «Уважение к человеческой жизни» (-4%) и «Верховенство закона» (-3%). Другие позиции существенных изменений не претерпели.

Попробуем проанализировать ценности граждан, которые проживают в Украине и сопоставить их с европейскими аналогами (категориями). В 2004–2005 гг. в рамках между-

народного проекта «Европейского социального опроса» (European Social Survey) было проведено исследование ценностей стран Европы, в том числе Украины (23 страны ЕС + Украина). Список ценностей, положенный в основу исследования, был сформирован израильским исследователем Ш. Шварцем и включает 10 «латентных мотивационных типов ценностей»: 1) власть (power) – социаль-

ный статус и престиж, контроль или доминирование над людьми и ресурсами; 2) достижения (achievement) – личный успех и его демонстрация через достижение и способности; 3) гедонизм (hedonism) – собственное удовольствие; 4) стимуляция (stimulation) – жизнь, насыщенная острыми ощущениями, новизной и сложными заданиями; 5) самостоятельность (selfdirection) – независимость в мышлении и принятии решений, творчество, познание; 6) универсализм (universalism) – понимание, высокая оценка и защита благополучия всех людей, а также природы; толерантность; 7) доброжелательность (benevolence) – сохранение и повышение благополучия людей, с которыми человек часто общается; 8) традиция (tradition) – уважение и принятие обычаев и идей, которые выходят из традиционной культуры и религии; 9) конформность (conformity) – избежание действий и побуждений, которые могли бы огорчить других людей или причинить им вред, а также нарушить социальные требования и нормы; 10) безопасность (security) – гармония и стабильность общества, безопасность отношений с людьми и самого человека.

В обобщенном виде сравнение Украины с 23 странами ЕС выглядит следующим образом.

Проведенное исследование предоставляет возможность воссоздать ценностный портрет населения Украины в сравнении с большей частью населения Европы. Стоимостные индексы на рисунке размещены в порядке уменьшения их значимости для жителей европейских стран. Как видно из рисунка, ценности украинцев имеют определенные отличия от средних значений в 23-х странах ЕС: ценности «Безопасность», «Традиция», «Конформность» и «Власть» выражены в Украине заметнее, а ценности «Самостоятельность», «Гедонизм», «Стимуляция» и «Доброжелательность», наоборот, более слабо. Таким образом, ценности украинского населения в определенной степени отличаются от ценностей населения большинства других стран, включенных в исследование. Более детальный анализ приведен ниже в таблице.



Таблица 2

Сравнительный анализ восприятия ценностных детерминант населением Украины и 23 государств-участников ЕС

Название типологических ценностных индексов	Характеристика положения Украины в сравнении с другими европейскими странами
Безопасность	Опережает все страны, кроме Греции, Эстонии, Польши, Венгрии с которыми не имеет значительных отличий.
Конформность	Опережает все страны, кроме Норвегии, Польши, Словакии, Чехии, с которыми не имеет значительных отличий.
Традиция	Опережает 16 из 23 стран, отстает от Греции, не имеет значительных отличий от Словакии, Португалии, Польши, Ирландии, Испании, Словении.
Самостоятельность	Отстает от всех стран, кроме Греции.
Стимуляция	Отстает от всех стран, кроме Греции, Венгрии.
Гедонизм	Отстает от 21 страны, опережает Польшу, не имеет отличий от Словакии.
Достижения	Украина занимает среднюю позицию, отстает от 7 и опережает 8 стран, не имеет значительных отличий от 8 стран: Греции, Германии, Норвегии, Ирландии, Дании и стран Бенилюкса.
Власть	Имеет наивысшее значение и опережает все другие страны.
Доброжелательность	Отстает от 16 стран, опережает Словению. Не имеет значительных отличий от Словакии, Чехии, Португалии, Венгрии, Греции, Польши.
Универсализм	Украина занимает среднюю позицию, существенно не отличается от 10 стран. Отстает от 6 и опережает 7 стран. Не имеет существенных отличий от стран Бенилюкса, Испании, Германии, Ирландии, Норвегии, Дании, Венгрии и Великобритании.



Рис. Средние значения 10 стоимостных индексов в Украине и в других европейских странах, включенных в опрос

Следовательно, «рядовому украинцу» в 2005 г. была присуща выше, чем представителям большинства других, включенных в исследование стран, выразительность таких ценностей, как безопасность, конформность, традиция, и наоборот, более низкая выразительность таких ценностей, как самостоятельность, гедонизм, стимуляция. Кроме того, категория «власть» значительно сильнее «уважается» в Украине по сравнению с другими 23-я странами. По данным «European Social Survey», статистически значимые отличия в оценке

Украиной выбранных 10 категорий практически отсутствуют у таких стран, как Греция, Польша и Словакия (в 4 ценностных сравнениях), а также Чехия, Венгрия и Ирландия (в 3 ценностных сравнениях). Сравнение ценностного профиля Украины с другими странами свидетельствует о том, что особенно близки к Украине профили Польши и Словакии.

2013 и 2014 г. продемонстрировали активное внутривластное развитие в Украине и намерения разных социологических групп Украины активнее двигаться в направлении

европейских ценностей. Активизировался диалог на уровне «Украина – ЕС». 21 марта 2014 г. была подписана Политическая часть Соглашения об ассоциации Украины и ЕС, 27 июня 2014 г. была подписана Экономическая часть этого договора. С заключением Соглашения отношения между Украиной и ЕС будут переведены на уровень политической ассоциации и экономической интеграции. Сегодня ЕС готов активно участвовать в процессе политической модернизации Украины, которая «слишком долго воспринималась как запасной игрок Европы» [2, с. 427–428]. Несмотря на то, что формирование ценностей для украинского общества является предметом дискуссий и политических спекуляций, сегодня Украина фактически находится на этапе переосмысления политических ценностей и перехода от постсоциалистического прошлого к «системе координат с четко определенными и прозрачными правилами игры». Сегодня в Украине сформировано гражданское общество, существует система многопартийности, развивается деятельность общественных организаций, активизировалось волонтерское движение, реализуются социальные проекты и программы. По словам К. Бейме,



«гражданское общество считается актуальным до тех пор, пока оно не самоизолируется и сфокусировано на политическом процессе» [5, с. 262–263]. Учитывая относительно невысокий уровень законопослушности граждан, социальную безынициативность отдельных слоев населения, ностальгию отдельных индивидуумов по авторитарной властной вертикали и т. п., сегодня целесообразно рассматривать возможность организации проведения согласованного комплекса мероприятий, направленных на «запуск» процесса «корректировки общественного сознания». В настоящее время сохраняется относительно невысокий уровень доверия граждан к властным институтам, органам правопорядка. Пребывание в «перманентном избирательном процессе», нестабильность власти, постоянная реорганизация государственных учреждений Украины в основном негативно влияют на социальное доверие в украинском обществе. Российская агрессия и необходимость обеспечения мира на украинской земле на фоне растущего недовольства экономической ситуацией в Украине будут сдерживать процесс гармоничного развития государства на принципах демократии. В своей книге «Grenzen der Demokratie» Р. Дарендорф указывает на такую тенденцию: «Сами выборы не создают свободного конституционного строя, решающим является правовое государство и внешняя сила, которая его поддерживает» [6, с. 14]. При этом под внешней силой Р. Дарендорф имел в виду политические правила игры, которые никогда не могут быть нарушены в демократических обществах, даже из гуманных оснований.

Выводы. Сегодня украинское общество переживает тяжелую фазу духовного обновления и структурных трансформаций общественной и частной жизни. Оно возвращается к своим европейским первоисточникам назад, которые будут содействовать возрождению. Украину сегодня можно считать «опоздавшей нацией», которая хочет наверстать быстрыми темпами упущенное время. Рецепция идеи Европы в украинском политическом сознании должна осуществляется с более активным образовательным

и информационным сопровождением, преодолением нигилизма. Нужны время и политическая воля для того, чтобы внести изменения и коррективы. Известно, что ЕС иногда критикуется с различных позиций; список претензий, которые установил У. Бек, большой: «Европа – это слепая бюрократия», «Европа разлагает демократию», «Европа подрывает национальный суверенитет», «Европа уничтожает многообразие наций» [4, с. 60]. Однако как общество, разделяющее определенные ценности, ЕС остается примером для молодых демократий, стимулируя к модернизации общества, в которой нуждаются страны с социалистическим прошлым.

Список использованной литературы:

1. Култаева М. Передмова / М. Култаева // Суспільне покликання філософії освіти у сучасних соціокультурних контекстах / за ред. М. Култаєвої. – Х. : ТОВ «Щедра садиба плюс», 2014. – С. 3–9.
2. Михальченко М. Україна як нова історична реальність: запасний гравець Європи / М. Михальченко. – Дрогобич : ВФ «Відродження», 2004. – 488 с.
3. Харченко В. Соціально-філософські та освітні смисли ідеї Європи / В. Харченко // Суспільне покликання філософії освіти у сучасних соціокультурних контекстах / за ред. М. Култаєвої. – Х. : ТОВ «Щедра садиба плюс», 2014. – С. 141–147.
4. Beck U. Was zur Wahl steht / U. Beck. – Suhrkamp Verlag ; Frankfurt am Main, 2005. – 126 S.
5. Beyme K. Die politischen Theorien der Gegenwart. Eine Einführung / K. von Beyme. – Westdeutscher Verlag ; Wiesbaden, 2000. – 359 S.
6. Dahrendorf R. Grenzen der Demokratie / R. Dahrendorf // Die Welt. – 2006.
7. Hartmann M. Eliten und Macht in Europa. Ein internationaler Vergleich / M. Hartmann. – Campus Verlag ; Frankfurt ; New York, 2007. – 268 S.
8. Jaspers K. Psychologie der Weltanschauungen / K. Jaspers. – R. Piper : München, 1994. – 515 S.
9. Sloterdijk P. Zorn und Zeit / P. Sloterdijk. – Suhrkamp Verlag ; Frankfurt am Main, 2006. – 356 S.
10. Щербакова Ю. Цінності об'єднаної Європи : [монографія] / Ю. Щербакова. – К. : ВЦ «Академія», 2014. – 208 с.