



8. Пархоменко Н.М. Гарантії реалізації прав і свобод людини і громадянина: проблеми сутності та змісту / Н.М. Пархоменко // Правова держава. – 2010. – Вип. 21. – С. 130–137.

9. Права людини в Україні 2013. Узагальнена доповідь правозахисних організацій [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://helsinki.org.ua/index.php?id=1398048871>.

10. Руднева О.М. Поняття й сутність принципу недискримінації / О.М. Руднева // Проблеми законності. – 2010. – Вип. 110. – С. 9–16.

11. Серета М.М. О проблеме дискриминации сексуальных меньшинств / М.М. Серета // Права человека в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.hro.org/node/3719>.

12. Янковська Г.В. Принципи мовної рівності та недискримінації / Г.В. Янковська // Право і суспільство. – 2013. – № 5. – С. 25–29.

13. Aleinikoff T.A. Protected Characteristics and Social Perceptions: An Analysis of the Meaning of Membership of a Particular Social Group / T.A. Aleinikoff // Refugee Protection in International Law: UNHCR Global Consultations on International Protection. – Cambridge : Cambridge University Press, 2003. – 311 p. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.refworld.org/pdfid/470a33b30.pdf>.

14. Judgment of the Court (Fourth Chamber) of 7 November 2013 (requests for a preliminary ruling under Article 267 TFEU from the Raad van State – Netherlands) – Minister voor Immigratie en Asiel v X and Y and Z v Minister voor Immigratie en Asiel / Court of Justice of the European Union [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=sexual&docid=144215&pageIndex=0&doclang=EN&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=233590#ctx1>

15. Judgment of the Court (Grand Chamber) of 2 December 2014 (requests for a preliminary ruling from Raad van State – Netherlands) – A, B, C v Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie / European Court of Justice [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=detailed%2Bquestioning%2Bas%2Bto%2Bthe%2Bsexual%2Bpractices%2Bof%2Ban%2Bapplicant%2Bfor%2B asylum%2B&docid=161680&pageIndex=0&doclang=EN&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=378259#ctx1>.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РАБОТОДАТЕЛЯ В ТРУДОВОМ ПРАВЕ УКРАИНЫ

Юлия ТРОФИМОВСКАЯ,

соискатель кафедры трудового и хозяйственного права Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

The article is devoted to the problems of legal regulation of the employer's financial liability in the labour law of Ukraine. Theoretical approaches of scholars and the existing labour legislation norms concerning these problems have been analyzed. The importance of the employer's financial liability as an independent legal category has been substantiated. The main groups of the employer's financial liability in labour law have been singled out. Proposals for improvement of legal regulation of the employer's financial liability in modern conditions taking into consideration the peculiarities of market relations have been put forward.

Key words: financial liability, compensation by the employer, legal regulation, labour duties, employee, employer.

Аннотация

Статья посвящена проблемам правового регулирования материальной ответственности работодателя в трудовом праве Украины. Проведён анализ теоретических подходов учёных и норм действующего трудового законодательства касательно этой проблематики. Обосновано значение материальной ответственности работодателя как самостоятельной правовой категории. Выделены основные группы материальной ответственности работодателя в трудовом праве. Внесены предложения по усовершенствованию правового регулирования материальной ответственности работодателя в условиях современности с учётом особенностей рыночных отношений.

Ключевые слова: материальная ответственность, возмещение вреда работодателем, правовое регулирование, трудовые обязанности, работник, работодатель.

Постановка проблемы. В современный период трудовое право испытывает определенные трудности, которые обусловлены несколькими факторами: во-первых, сложная экономическая ситуация в стране, которая сложилась в последние годы; во-вторых, фундаментальные недостатки самого права, когда разбросанность, а иногда и противоречивость самих норм права в различных отраслях действующего законодательства затрудняет их применение и вносит путаницу при их толковании.

Следует отметить, что на сегодня в трудовом законодательстве существует достаточно много пробелов, основной причиной чего можно считать отсутствие четкого определения правовой природы отдельных институтов трудового права, в том числе и института материальной ответственности работодателя. Такая ситуация может способствовать не-

правильному применению правовых актов на практике или вообще нарушению прав работников, так как решение о привлечении работодателя к материальной ответственности перед работником за вред, причиненный последним, должно базироваться на осуществлении законности, целесообразности, социальной справедливости. Вполне справедливо то, что решение проблемы материальной ответственности работодателя по трудовому праву в современных условиях хозяйствования и при наличии различных форм собственности требует особого внимания и исследования. Именно поэтому в экономических условиях, которые переживают сложный период трансформации, необходимы такие нормы трудового законодательства, в том числе и нормы юридической ответственности, которые регулировали бы материальную ответственность работодателя с учетом требований современности.



Анализ последних исследований и публикаций. Необходимо отметить, что вопросам материальной ответственности в трудовом праве были посвящены труды многих ученых советского периода, в частности О.В. Абрамовой, А.Т. Барабаша, Р.З. Лившица, А.И. Процевского, О.В. Смирнова, П.Р. Ставиского, Л.А. Сыроватской и других. В Украине за годы ее независимости обозначенными проблемами материальной ответственности в трудовом праве занимались такие специалисты: В.С. Венедиктов, О.В. Кузниченко, С.Н. Прилипко, В.И. Прокопенко, В.Г. Ротань, Н.М. Хуторян, И.И. Шамшина, В.И. Щербина и другие. Однако следует заметить, что, несмотря на основательные исследования, проблемы материальной ответственности в трудовом праве не только не потеряли своей актуальности, а наоборот, проходя определенные сложные периоды трансформации экономической ситуации в стране, еще больше обострились и приобрели важное значение. По сей день остается спорным вопрос относительно понятия материальной ответственности, а действующее трудовое законодательство не содержит даже дефиниции материальной ответственности работодателя, что, считаем, является существенным недостатком. Дискуссионными остаются и вопросы о случаях материальной ответственности работодателя перед работником, которые, несмотря на пристальное внимание со стороны ученых, не нашли пока что четко сформированного единого подхода к их решению.

Цель статьи заключается во всестороннем анализе теоретических подходов ученых к изучению данной проблемы, теоретическом обосновании необходимости законодательного закрепления понятия материальной ответственности работодателя перед работником, а также совершенствовании действующего законодательства в рассматриваемом направлении.

Изложение основного материала. Так как Украина стремится быть демократическим, правовым и социальным государством, высшей ценностью которого является человек, потребность в реформировании дей-

ствующего законодательства, приведении его в соответствие с международными нормами и стандартами с учетом реалий сегодняшнего дня является обязательным условием. Институт материальной ответственности сторон трудовых правоотношений является одним из основных рычагов существования правоотношений.

Действующий Кодекс законов о труде Украины (далее – КЗоТУ) в главе IX «Гарантии при возложении на работников материальной ответственности за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации» на сегодняшний день детально урегулировал только материальную ответственность работников [1]. Известно, что в процессе трудовой деятельности нередки случаи причинения работодателем материального ущерба работнику. Вместе с тем, как отмечают современные ученые [2, с. 353], национальное трудовое законодательство не определяет условий наступления материальной ответственности работодателя за вред, причиненный работнику. Более того, вообще отсутствует четкое определение оснований материальной ответственности работодателя [3]. Необходимо отметить, что действующее трудовое законодательство, в том числе и Кодекс законов о труде Украины, не содержит ни одной статьи, которая бы была посвящена материальной ответственности работодателя с соответствующим названием. На современном этапе существует только материальная ответственность работодателя перед работником, если работнику был причинен имущественный или (в некоторых случаях) моральный вред. В Кодексе законов о труде Украины можно встретить только единичные случаи, размещенные в разных главах, когда работодатель должен возместить работнику ущерб, причиненный противоправным лишением последнего возможности осуществлять трудовую функцию и получать заработную плату, обусловленную трудовым договором. При этом, как отмечает И.И. Шамшина, возмещение работнику морального вреда в действующем законодательстве содержит многочисленные правовые пробелы и коллизии [4, с. 35].

Одним из первых ученых, кто признал наличие материальной ответственности предприятия как стороны трудового договора, был П.Р. Ставиский [5, с. 52]. Ученый определяет материальную ответственность в трудовых отношениях как обязанность субъекта трудовых правоотношений возместить имущественный вред, причиненный другому субъекту виновным нарушением своих обязанностей в данном правоотношении, в пределах и порядке, установленных законом [5, с. 65].

В свою очередь О.Е. Лейст считает, что материальная ответственность в трудовом праве относится к правовосстановительной [6, с. 177]. То есть её целью является восстановление нарушенных прав пострадавшей стороны, что и определяет правовую природу материальной ответственности владельца или уполномоченного им органа за ущерб, причиненный здоровью работника при исполнении им своих трудовых обязанностей. Другие ученые отмечают, что материальная ответственность является обязанностью стороны трудового договора причиненный другой стороне ущерб возместить в размере и порядке, установленном законодательством [7, с. 217].

Говоря об украинских ученых, то, например, Л.П. Грузинова и В.Г. Короткин считают, что материальная ответственность заключается в установленной законом обязанности одной из сторон трудового договора (работника или работодателя) возместить в установленных законом пределах и порядке ущерб, причиненный другой стороне в результате виновного противоправного нарушения возложенных обязанностей [8]. Необходимо отметить весомый вклад и Н.М. Хуторян, которая, по нашему мнению, в своей работе предложила одно из наиболее удачных понятий материальной ответственности работодателя. По ее мнению, материальная ответственность работодателя – это компенсация работодателем негативных последствий имущественного характера при возмещении в установленном законом порядке и размере материального или морального вреда, причиненного работнику [9, с. 221]. Также автором делается



акцент на том, что материальный ущерб работнику в случае нарушения его права на труд может быть причинен работодателем при заключении трудового договора, реализации прав и обязанностей в трудовых правоотношениях и прекращении трудового договора.

На основании вышеизложенного материала можно сделать определённый вывод. Так, материальная ответственность как один из видов юридической ответственности представляет собой обязанность одной из сторон трудовых правоотношений – работника или работодателя – возместить другой стороне ущерб, причиненный в результате виновного противоправного неисполнения или ненадлежащего исполнения своих трудовых обязанностей, в установленном законом размере и порядке.

В настоящее время создан ряд правовых гарантий обеспечения права человека на труд. В частности, ст. 43 Конституции Украины устанавливает, что государство гарантирует равные возможности в выборе профессии и рода трудовой деятельности, а также возможность обратиться в суд за защитой прав и свобод граждан. Гарантии обеспечения права граждан на труд определены в ст. 5-1 КЗоТУ, а в ст. 22 КЗоТУ предусмотрено запрещение необоснованного отказа в приеме на работу. Если обратиться к Кодексу законов о труде Украины [1], то увидим, что целый ряд статей различных глав предусматривает материальную ответственность сторон трудового правоотношения за причинение имущественного ущерба другой стороне. Однако если материальная ответственность работника имеет законодательное закрепление, то ответственности работодателя должное внимание не уделено. Поэтому считаем, что случаи ответственности работодателя перед работником, которые разбросаны по всему Кодексу законов о труде Украины, было бы целесообразно объединить в определенные группы и закрепить в отдельной главе.

Так, например, в зависимости от характера трудовых отношений к первой группе можно отнести случаи ответственности работодателя за

незаконное лишение работника возможности работать:

1) при возникновении трудовых отношений: а) необоснованный отказ работнику в приеме на работу (ст. ст. 22, 232 КЗоТУ); б) необоснованный отказ в заключении трудового договора лицу, приглашенному на работу в порядке перевода (ч. 3 ст. 24, ст. 232 КЗоТУ);

2) при существовании трудовых отношений: а) нарушение права работника на выплату заработной платы (ст. 115 КЗоТУ); б) незаконное отстранение работника от работы (ст. 46 КЗоТУ);

3) при изменении трудовых отношений: незаконный перевод работника на другую работу (ст. 235 КЗоТУ);

4) при прекращении трудовых отношений: а) в случае неправильного формулирования причин увольнения в трудовой книжке, что препятствовало трудоустройству работника (ч. 3 ст. 235 КЗоТУ); б) в случае увольнения без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения работника (ч. 1 ст. 235 КЗоТУ); в) в случае задержки выдачи трудовой книжки по вине работодателя в день увольнения работника (ст. 47 КЗоТУ, ч. 4 ст. 235 КЗоТУ); г) в случае задержки исполнения решения органа о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного на другую работу работника (ст. 236 КЗоТУ); д) в случае невыплаты по вине работодателя подлежащей уволенному работнику суммы денег (ст. 117 КЗоТУ).

Во вторую группу вполне рационально было бы разместить случаи возмещения вреда работникам, который был причинен работодателем в случае необеспечения надлежащих, безопасных и здоровых условий труда при выполнении работником своих трудовых обязанностей, которые предусмотрены трудовым договором, например: а) повреждение здоровья работника; б) увечье работника; в) смерть работника.

В третью группу было бы целесообразно включить все остальные случаи ответственности работодателя перед работником. К ним могут относиться следующие: а) нарушение обязанности по выдаче работнику справки о работе в данной орга-

низации с указанием специальности, квалификации, должности, времени работы и размера заработной платы (ст. 49 КЗоТУ); б) незаконное отстранение работника от работы (ст. 44 КЗоТУ); в) необеспечение сохранности личных вещей работника во время работы (в случае их порчи, уничтожения, кражи) и др.

Проведенное сравнение правового регулирования материальной ответственности сторон трудового договора (работодателя и работника) достаточно убедительно доказывает наличие в трудовом праве Украины такого самостоятельного вида юридической ответственности, как материальная ответственность работодателя перед работником. Работник перед работодателем несет материальную ответственность за причиненный работодателю вред. И наоборот, работодатель несет материальную ответственность перед работником в случае причинения вреда работнику в связи с исполнением им своих трудовых обязанностей. Соответственно, материальную ответственность в трудовом праве, по нашему мнению, целесообразно разделять на два вида в зависимости от субъекта, по вине которого был причинен ущерб: а) материальная ответственность работника за ущерб, причиненный работодателю; б) материальная ответственность работодателя за вред, причиненный работнику. Нормы, которые регулируют эти виды ответственности, должны найти своё закрепление и в действующем Кодексе законов о труде Украины, что значительно упростит применение спорных норм трудового законодательства, а также улучшит действие существующих гарантий.

Выводы. Таким образом, во всех случаях незаконного лишения человека возможности реализовать свое конституционное право на труд или причинения работнику другого вреда материального характера работодатель должен нести штрафную материальную ответственность. Однако анализ действующего трудового законодательства дает возможность сделать вывод, что Кодекс законов о труде Украины не содержит четких конструктивных норм, предусматривающих прямую ответствен-



ность работодателя в таких случаях. На практике используются также отдельные статьи Гражданского кодекса Украины, предусматривающие ответственность организации за вред, причиненный по вине ее работников. В свою очередь ответственность работодателя за обеспечение права работника на надлежащие, безопасные и здоровые условия труда регулируется ст. 173 КЗоТ, Законом Украины «Об охране труда» от 14 октября 1992 г., Законом Украины «Об общеобязательном государственном социальном страховании от несчастного случая на производстве и профессионального заболевания, повлекших утрату трудоспособности» от 23 сентября 1999 г., Гражданским кодексом Украины и другими нормативно-правовыми актами, что приводит к сложным конфликтам на практике и значительно усложняет правильное применение этих норм.

Важно отметить, что в приведенных выше случаях материальная ответственность работодателя наступает за виновное нарушение права граждан на труд, гарантированное им ч. 1 ст. 43 Конституции Украины и охраняемое нормами трудового права. Реакция государства на противоправные посяательства на трудовые права человека должна выражаться в нормах трудового права компенсационного или карательного характера путем законодательного закрепления понятия и случаев материальной ответственности работодателя с указанием их оснований и условий.

С этой целью, на наш взгляд, целесообразно закрепить на правовом уровне следующую дефиницию: «Трудоправовая ответственность работодателя – это предусмотренная законодателем обязанность работодателя предоставить работнику (гражданину) имущественную компенсацию в случае причинения ему имущественного ущерба или нарушения трудовых прав, гарантированных национальным и международным законодательством».

Учитывая вышеизложенное, считаем, что в современных условиях хозяйствования законодательство нуждается в дальнейшем совершенствовании, так как построение пра-

вового государства и качественно новый подход к проблемам материальной ответственности как разновидности юридической ответственности в трудовом праве требует четкости и определенности юридических конструкций. Ведь их несовершенство и неопределенность порождает субъективизм, произвол, означает отсутствие правовых гарантий, усложняет контроль применения законов, наносит обществу моральный и материальный вред. Подчеркиваем, что основная юридическая гарантия – это прежде всего ее совершенство, развитость правовой системы в целом, проработанность законодательства, его полнота, непротиворечивость; уровень развития и авторитет юридической культуры. Ведь именно совершенство законодательства является неперемennым условием и залогом его эффективности.

Список использованной литературы:

1. Кодекс законів про працю України від 10 грудня 1971 р. № 322-VIII // Офіційний сайт Верховної ради України [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/322-08>.

2. Трудове право України : [підручник] / К.Ю. Мельник. – Х. : Діса плюс, 2014. – 480 с.

3. Щербина В.И. Основания привлечения работодателя к материальной ответственности / В.И. Щербина // Предприятие, хозяйство и право. – 2007. – № 4. – С. 53–56.

4. Шамшина И.И. По совершенствованию правового регулирования ответственности работодателя в условиях рыночных отношений / И.И. Шамшина // Актуальные проблемы права: теория и практика. – 2013. – № 26. – С. 33–40.

5. Стависский П.Р. Проблемы материальной ответственности в трудовом праве / П.Р. Стависский. – К. ; О. : Высшая школа, 1982. – 183 с.

6. Лейст О.Э. Санкции в советском праве / О.Э. Лейст. – М. : Госюриздат, 1962. – 240 с.

7. Трудовое право России : [учебное пособие для вузов] / С.В. Колобова, С.Н. Братановский. – М. : Астрель ; АСТ, 2006. – 270 с.

8. Трудове право України : [навч. посібн. для студ. вищ. навч. закл.] : у 4 ч. – К. : МАУП, 2003– . – Ч. 4. – 2003. – 152 с.

9. Хуторян Н.М. Теоретические проблемы материальной ответственности сторон трудового правоотношения / Н.М. Хуторян. – М. : Институт государства и права им. В.М. Корецкого НАН Украины, 2002. – 264 с.