



5. Иванова К. Англо-русский словарь по рекламе и публичным рилейшнз (с толкованиями): [около 5 000 терминов] / К. Иванова. – СПб.: Политехника, 1998. – 272 с.

6. Масвський О. До проблеми правового регулювання прихованої реклами в мас-медіа України та за кордоном / О. Масвський [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.franko.lviv.ua/faculty/jur/publications/visnyk26/Statti_Maevsky.htm.

7. Гордійчук Ю. Типові ознаки прихованої реклами в друкованих журналістських матеріалах / Ю. Гордійчук // Український інформаційний простір: науковий журнал Інституту журналістики і міжнародних відносин Київського національного університету культури і мистецтв / гол. ред. М. Тимошик: у 2 ч. – К.: КНУКІМ, 2013. – Ч. 2. – С. 284–287.

8. Закон України «Про рекламу» від 03.07.1996 р. № 270/96-ВР // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 39. – Ст. 181.

9. Закон України «Про телебачення і радіомовлення» від 21.12.1993 р. № 3759-ХІІ // Відомості Верховної Ради України. – 1994. – № 10. – Ст. 43.

10. Закон України «Про друковані засоби масової інформації (пресу) в Україні» від 16.11.1992 р. № 2782-ХІІ // Відомості Верховної Ради України. – 1993. – № 1. – Ст. 1.

11. Закон України «Про захист прав споживачів» від 12.05.1991 р. № 1023-ХІІ // Відомості Верховної Ради УРСР. – 1991. – № 30. – Ст. 379.

12. Рейковский Я. Эмоции и познавательные процессы – избирательное влияние эмоций / Я. Рейковский. – М.: Омега-Л, 1989. – 194 с.

13. Рижук В. Використання прихованої реклами сучасними торговими марками на телебаченні / В. Рижук // Науковий блог НУ «Острозька Академія» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://naub.oa.edu.ua/2013/vykorystannya-pryuhovanoji-reklamy-suchasnymu-torhovomy-markamy-na-telebachenni>.

14. Беляков И. Все, что вы должны знать о product placement / И. Беляков [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://hungryshark.ru/articles/2564-product_placement_pt1.

СИТУАЦИОННЫЙ ПОДХОД В МЕТОДИКЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК

Анатолий МЕДЕНЦЕВ,

соискатель кафедры уголовного права, процесса и криминалистики
Международного гуманитарного университета

Summary

The article defines the role of investigative situations in the method of investigation of crimes in the area of public procurement, the disclosure of their contents. The analysis of the most important theoretical sources on this issue, using data obtained during questioning of criminal cases committed in the field of public procurement, attention is drawn to the most important evidentiary value materials audits, as well as to decide on the tactics and the beginning of the investigation, detection essential features, the essence of the typical investigative situations defined tactical problems and make recommendations for their resolution. Draws attention to the more tactical opportunities to use new powers to conduct undercover investigator investigation (search) action.

Key words: crime in public procurement, initial stage of the investigation, revises, typical investigative situations.

Аннотация

В статье определяется роль следственных ситуаций в методике расследования преступлений в сфере государственных закупок, раскрывается их содержание. Осуществлен анализ важнейших теоретических источников по этой проблеме с использованием данных, полученных при анкетировании уголовных дел по преступлениям, совершаемым в сфере государственных закупок. Обращается внимание на важнейшее доказательственное значение материалов ревизий (проверок). Для решения вопроса о начале и тактике расследования раскрыты важнейшие признаки, сущность типичных следственных ситуаций, определены тактические задачи и сформулированы рекомендации для их разрешения. Обращается внимание на большие тактические возможности использования новых полномочий следователя по проведению негласных следственных (розыскных) действий.

Ключевые слова: преступления в сфере государственных закупок, начальный этап расследования, документальная ревизия, типичная следственная ситуация.

Постановка проблемы. Для формирования методики расследования преступлений отдельного вида чрезвычайно важно учитывать надлежащее описание алгоритма решения типичных следственных ситуаций. Особенно это актуально для первоначального этапа расследования. Уголовный процессуальный кодекс Украины 2012 г. существенно изменил процедуру начала уголовного производства и ввел ряд новшеств в проведение досудебного следствия.

Цель и задачи статьи. В криминалистике возникла задача адекватного освещения некоторых концептуальных вопросов построения отдельных криминалистических методик. К ним, безусловно, относится вопрос следственных ситуаций, в частности, в методике расследования преступлений, совершаемых в сфере государственных закупок. Именно это и со-

ставляет предмет и цель статьи.

Состояние исследования. Проблематике следственных ситуаций посвящено значительное количество научных трудов ученых-криминалистов, в частности Р.С. Белкина, И.А. Возгрина, А.Ф. Волобуева, А.Н. Колесниченко, В.А. Коноваловой, Г.А. Матусовского, В.А. Образцова, Н.А. Селиванова, Р.Л. Степанюка, С.С. Чернявского, С.Н. Чурилова и других. В результате были сформированы концептуальные положения, которые призваны быть исходными при определении типичных следственных ситуаций в отдельных криминалистических методиках.

Изложение основного материала исследования. Анализ показывает, что в научных исследованиях используется два подхода: широкое и узкое толкование содержания понятия «следственная ситуация» [1, с. 52].



Так, под следственной ситуацией понимают существующую на определенный момент реальную обстановку, в условиях которой проходит процесс расследования. В этой реальной обстановке Р.С. Белкин выделяет несколько групп компонентов: 1) психологического характера: результат конфликта между следователем и лицом (лицами), противостоящим ему, проявление психологических свойств следователя и лиц-участников уголовного производства; 2) информационного характера: осведомленность следователя об обстоятельствах совершения преступления, осведомленность лиц, которые приобрели процессуальный статус в уголовном производстве, о состоянии расследования и его возможностях, намерениях следователя и так далее; 3) процессуального и тактического характера: состояние производства, возможность применения меры пресечения, изоляция друг от друга лиц-участников, возможность проведения конкретных следственных (розыскных) действий и так далее; 4) материального и организационно-технического характера: наличие связи между дежурной частью и следственно-оперативной группой, возможность мобильного маневрирования наличными силами и средствами и так далее [2, с. 136–137].

Таким образом, Р.С. Белкин выделяет в следственной ситуации достаточно большое количество составляющих элементов, которые в той или иной степени влияют на принятие следователем процессуальных и тактических решений (широкое толкование). Смысл в таком толковании содержания следственной ситуации заключается в том, что она нацеливает следователя в каждом конкретном случае на учет многих факторов при принятии тех или иных решений в конкретном уголовном производстве. То есть при широком толковании речь идет о конкретных следственных ситуациях.

Однако варианты сочетания названных компонентов могут быть настолько разнообразными, что в таком толковании следственные ситуации практически не поддаются типизации (что является определяющим при формировании отдельных криминалистических методик).

Поэтому в криминалистической литературе наряду с широким пониманием содержания следственных ситуаций используются подход, который сужает их содержание до такого компонента, который, во-первых, является наиболее значимым, а во-вторых, подвергается типизации (узкое толкование). Следственную ситуацию в этом смысле, по мнению А.Н. Колесниченко и В.А. Коноваловой, определяет характер доказательной и оперативной информации об обстоятельствах, подлежащих установлению, а ее основным содержанием является характер вопросов, влияющих на избрание следователем направления расследования [3, с. 55–56]. С.Н. Чурилов также считает, что следственная ситуация представляет собой информацию доказательного и вспомогательного характера об уголовном правонарушении, которой следователь располагает на определенный момент досудебного расследования и которая берется за основу планирования и проведения следственных (розыскных) действий, определяет их последовательность и динамику [5, с. 20–21]. Таким образом, при суженном смысле речь идет о *типичных следственных ситуациях*, которые используются при формировании отдельных криминалистических методик. Типичная следственная ситуация, как совершенно точно констатирует С.С. Чернявский, рассматривается как информационная модель с наиболее значимыми и типичными свойствами и признаками процесса производства по делам о преступлениях, относящихся к определенной классификационной группе. На основании этой модели разрабатываются криминалистические средства, приемы и методы решения конкретных ситуаций расследования [5, с. 489].

В связи с этим нужно подчеркнуть, что типичные следственные ситуации характеризуют определенное состояние досудебного расследования. Они указывают на то, какие обстоятельства (признаки) преступления установлены и нашли отражение в полученных сведениях, например, послужили основанием для открытия уголовного производства. Содержания и характер таких сведений являются

основанием для определения текущих задач расследования и средств их решения. Именно в этом состоит назначение категории «следственная ситуация» в структуре частной криминалистической методики.

Вместе с тем в криминалистических исследованиях, посвященных проблематике типичных следственных ситуаций, отдельными авторами делаются необоснованные попытки расширить их содержание. Так, В.И. Куликов в содержание типичных следственных ситуаций включает правовые факторы, в частности, уголовно-правовую и уголовно-процессуальную регламентацию, регулятивное законодательство [6, с. 154–170]. Такая «идея» понравилась П.И. Зинову, который использует уголовно-правовые положения, а именно квалифицирующие обстоятельства преступлений, предусмотренных ст. 210 Уголовного кодекса (далее – УК) Украины, для выделения следственных ситуаций. В частности, предлагается выделять такие ситуации: 1) совершение нецелевого использования бюджетных средств в крупных размерах (ч. 1 ст. 210 УК Украины); 2) совершение нецелевого использования бюджетных средств в особо крупных размерах (ч. 2 ст. 210 УК Украины) [7, с. 239]. При этом автор не определяет ни тактические задачи расследования, которые решаются в названных им ситуациях, ни средства их решения. Нетрудно заметить, что в предложениях названных авторов присутствует подмена понятий, ведь уголовно-правовые положения характеризуют преступления (это элементы их уголовно-правовой характеристики), а не состояние уголовного производства.

Также следует отметить, что понятие следственной ситуации должно сочетаться с указанием на определенный момент уголовного производства. Для этого в криминалистических методиках используется понятие этапа расследования, в толковании которого тоже нет единства. Мы поддерживаем точку зрения, что для структурирования методик расследования преступлений отдельных видов целесообразно использовать два этапа – начальный и последующий,



где начальный этап расследования начинается с момента внесения сведений об уголовном правонарушении в Единый реестр досудебных расследований (далее – ЕРДР) и продолжается до сообщения лицу о подозрении [8, с. 4].

В.В. Кикинчук выделяет четыре типичные следственные ситуации на первоначальном этапе расследования хищений бюджетных средств в агропромышленном комплексе: 1) получение следователем материалов досудебного расследования, выделенных прокурором в отдельное производство; 2) внесение следователем сведений в ЕРДР после самостоятельного выявления им из соответствующего источника обстоятельств, свидетельствующих о совершении преступления; 3) открытие следователем уголовного производства после подачи заявления субъектом хозяйственной деятельности, сообщения банковским учреждением о совершенном уголовном правонарушении; 4) открытие следователем уголовного производства по результатам проведенной проверки органами Государственной финансовой инспекции Украины [9, с. 131–136]. Следует указать, что автор допускает смешивание чисто организационных и информационных оснований для выделения следственных ситуаций. На наш взгляд, акцент нужно делать не столько на субъекте обращения в орган досудебного расследования, сколько на содержательной части такого обращения или представленных материалов. Так, если это материалы досудебного расследования, которые были выделены прокурором в отдельное производство, то необходимо определить, из чего они состоят и чем они отличаются, например, от материалов проверки органами Государственной финансовой инспекции Украины.

Анализ материалов уголовных производств в отношении преступлений, совершаемых в сфере государственных закупок, дает основания для вывода, что эти преступления являются неочевидными, для выявления их следов (признаков) и открытия уголовного производства нужны специальные приемы и методы экономического и правового исследования. Это касается прежде всего анализа

и оценки показателей хозяйственной деятельности участников конкурсных торгов, направленных на выявление нарушений требований действующего законодательства. Поэтому в структуре информации о признаках преступлений в сфере государственных закупок преобладает информация, полученная от государственных органов, в компетенцию которых входит проверка и контроль за процессом государственных закупок (Государственная финансовая инспекция Украины, Счетная палата Украины, Антимонопольный комитет Украины, Государственный комитет финансового мониторинга Украины, Государственная комиссия по регулированию рынков финансовых услуг Украины, Госказначейство Украины).

Выявление признаков преступлений в сфере государственных закупок происходит в результате проведения плановых или внеплановых документальных ревизий (проверок), проводимых указанными контролирующими органами. Такие ревизии могут проводиться по инициативе правоохранительных органов в случае, когда определенные признаки нарушений действующего законодательства выявляются в процессе оперативно-розыскной деятельности или в результате уже начатых уголовных производств. Во всяком случае, именно материалы документальных ревизий, должным образом составленные специалистами государственных контролирующих органов, являются теми сведениями об уголовном правонарушении, которые вносятся в ЕРДР и служат основанием для открытия уголовного производства.

Если брать за основу обстоятельства поступления в орган досудебного расследования материалов документальных ревизий (проверок) государственных контролирующих органов, то можно выделить определенные следственные ситуации первоначального этапа расследования, рассмотренные нами более детально.

Следственная ситуация 1. Начало уголовного производства по материалам органа Государственной финансовой инспекции Украины или другого контролирующего органа. Обычно такая ситуация связана с выявлением государственным контролирующим

органом многочисленных нарушений установленных правил конкурсных торгов, проведенных распорядителями государственных средств (заказчиками государственных закупок). Эти правонарушения, как правило, находят отражение в материалах документальной ревизии (проверки), которые должны включать такие документы: 1) акт ревизии, подписанный всеми членами ревизионной комиссии; 2) заключенные договоры, бухгалтерские, финансовые и другие документы, касающиеся процедуры государственных закупок; 3) объяснения должностных лиц заказчика государственных закупок; 4) объяснения должностных лиц участников торгов; 5) объяснения должностных лиц, ответственных за обнаруженные правонарушения; 6) заключение ревизора относительно объяснений ответственных лиц.

Наиболее распространенными являются следующие обнаруживаемые правонарушения:

– закупка непригодного к использованию или эксплуатации оборудования, товарно-материальных ценностей;

– определение победителем конкурса участника, который не соответствует квалификационным критериям;

– осуществление оценки предложений конкурсных торгов вопреки установленным критериям и методике;

– закупка товаров, работ или услуг по завышенным ценам;

– осуществление государственной закупки без проведения процедур, предусмотренных законодательством (например, если сумма договора превышает предел, установленный законодательством) и тому подобное.

В такой ситуации следователю нужно тщательно проанализировать представленные материалы с целью установления их содержания и полноты, а также для определения соответствующих тактических задач расследования и средств их решения. В частности, рекомендуется провести такие мероприятия:

1) изучить документацию конкурсных торгов, проведенных распорядителями государственных средств (заказчиками государственных закупок).



пок) за период, который исследуется;

2) тщательно проанализировать документацию конкурсных торгов с обращением особого внимания на победителей торгов, которые предоставили, по сравнению с другими участниками, неполный (недостаточный для выводов) перечень необходимых для участия в торгах документов;

3) получить соответствующую консультацию у специалистов, проводивших ревизию (опрос или допрос), и установить, в каких еще документах отразились те или иные решения, операции. При наличии признаков преступления внести данные в ЕРДР и начать уголовное производство;

4) принять меры по сохранению и изъятию документов, имеющих значение для расследования, но которые по определенным причинам не были приобщены к материалам проверки;

5) допросить должностных лиц предприятий и организаций, которые проиграли конкурсные торги, относительно нарушений, которые были допущены во время проведения торгов со стороны должностных лиц предприятий-заказчиков (членов комитета конкурсных торгов);

6) определить путем назначения товароведческой (технико-технологической) экспертизы степень пригодности к использованию или эксплуатации товарно-материальных ценностей (оборудования), которые поступили от победителей торгов;

7) определить путем назначения финансово-экономической экспертизы сумму возможных перерасходов бюджетных средств, перечисленных в адрес победителей торгов, которые предлагали товары (работы, услуги) по цене, которая значительно выше средней цены, сложившейся на рынке;

8) назначить ревизии (встречные проверки), судебно-бухгалтерские экспертизы субъектов-победителей конкурсных торгов относительно приобретения ими товарно-материальных ценностей для реализации заказчиком с целью выявления возможных фактов их фиктивного предпринимательства и причастности к хищению бюджетных средств;

9) при невозможности получить информацию о совершенном преступлении и всех лицах, которые его

совершили, могут проводиться негласные следственные (розыскные) действия.

Следственная ситуация 2. Начало уголовного производства по материалами оперативного подразделения. Такая ситуация складывается, когда признаки преступлений в сфере государственных закупок выявлены в результате оперативно-розыскной деятельности органов Государственной службы борьбы с экономической преступностью МВД Украины (ГСБЭП).

Следует отметить, что в этом случае материалы, которые направляются в орган досудебного расследования, также содержат документы ревизии (проверки), проведенной органом Государственной финансовой инспекции Украины. Ведь без экономико-правового анализа, который предусматривает систему приемов и методов экономического и правового исследования, а именно анализа и оценки показателей хозяйственной деятельности участников конкурсных торгов, получить достоверные данные о нарушениях требований действующего законодательства при осуществлении государственных закупок практически невозможно. Однако отличительной чертой этих материалов является то, что они иницируются оперативным подразделением. Наблюдение оперативными подразделениями действенного контакта с руководящим звеном органов контроля позволяет вносить предложения относительно перечня субъектов хозяйствования, которые включаются в плановые контрольные проверки, а также определить перечень вопросов, на которые необходимо обратить особое внимание при проведении таких проверок. К тому же к этим материалам, как правило, присоединяется информация, полученная с помощью использования оперативно-розыскных мероприятий, средств и сил. Как отмечают В.В. Коряк и В.Р. Сливенко, оперативные подразделения для выявления преступлений в данной сфере не должны исключать возможности получения информации и ее проверки с помощью лиц, конфиденциально сотрудничающих с оперативными подразделениями, участия представителей финансовых инспекций, Госказначейства Украины [9, с. 535].

Исследование обстоятельств совершения преступлений в приведенной ситуации облегчается тем, что ранее они уже анализировались оперативным подразделением, следователь может опираться на совместный с его работниками анализ с использованием оперативно-розыскной информации.

Следственная ситуация 3. Начало уголовного производства по признакам преступлений в сфере государственных закупок, выявленных в ходе расследования другого преступления.

Очевидно, что такая ситуация является наиболее благоприятной, так как позволяет использовать весь арсенал процессуальных и непроцессуальных средств сбора информации. Однако следует отметить, что и в таких случаях следователь в числе своих неотложных действий должен назначить документальную ревизию тех или иных субъектов хозяйственной деятельности – участников конкурсных торгов, проведение которой поручается органу Государственной финансовой инспекции Украины. Именно ее результаты (материалы) будут определять направления досудебного расследования выявленных преступлений. При этом следователь должен изучить такие документы:

1) распорядительные документы заказчика относительно функционирования комитета по конкурсным торгам и годового плана закупок (например, решение заказчика о создании комитета по конкурсному торгам);

2) отчеты о результатах проведения процедур открытых и двухступенчатых торгов, о результатах проведения предварительной квалификации участников, о результатах проведения процедуры запроса ценовых предложений, о результатах проведения процедуры закупки у одного участника;

3) протоколы заседаний комитета конкурсных торгов, в том числе протоколы раскрытия, оценки, сравнения полученных (ценовых) предложений участников, принятия решения о победителе торгов;

4) документацию конкурсных торгов, квалификационную документацию или запрос ценовых предложений;

5) копии информационных материалов заказчика и участников (объявля-



ния, приглашения, запросов, разъяснений, сообщений и тому подобного);

6) копии документов, предоставленных участниками на запрос заказчиков;

7) оригиналы или копии писем согласования в Министерстве экономики Украины процедуры закупки у одного участника;

8) копии документов, подтверждающих обеспечение предложения конкурсных торгов и обеспечение выполнения договора о закупке (в случае необходимости предоставления участниками/победителем торгов такого обеспечения);

9) предложения участников торгов, сведения о которых зафиксированы в протоколе раскрытия этих предложений;

10) сообщение об акцепте предложения участника торгов и сообщения участникам о результатах проведенной процедуры закупки;

11) заключенные договоры о закупке [11, с. 42].

Следует подчеркнуть, что в данной ситуации имеется возможность собрать и проанализировать информацию о совершенных преступлениях с использованием гласных и негласных следственных (розыскных) действий и оперативно-розыскных средств. Это дает возможность создать благоприятные предпосылки для проведения будущей ревизии (проверки), тщательно продумать задачи ревизорам и заранее спланировать проведение последующих следственных (розыскных) действий. В целом эта работа должна выполняться совместно следователем и работниками оперативного подразделения по согласованному плану.

Выводы. Подытоживая изложенное, следует отметить, что ситуационный подход в подаче рекомендаций в методике расследования преступлений в сфере государственных закупок позволяет максимально их конкретизировать, «привязать» к решению задач, определяемых исходными материалами о преступлении.

Список использованной литературы:

1. Селиванов Н.А. Типовые версии, следственные ситуации и

их значение для расследования / Н.А. Селиванов // Социалистическая законность. – 1985. – № 7. – С. 52–55.

2. Белкин Р.С. Курс криминалистики : в 3 т. / Р.С. Белкин. – М. : Юрист, 1997. – Т. 3 : Криминалистические средства, приемы и рекомендации. – 1997. – 480 с.

3. Колесниченко А.Н. Криминалистическая характеристика преступлений : [учеб. пособие] / А.Н. Колесниченко, В.Е. Коновалова. – Х., 1985. – 92 с.

4. Чурилов С.Н. Предмет расследования преступления: проблемы, пути решения : [учеб.- метод. пособие] / С.Н. Чурилов. – М. : Издат.-книготорг. центр «Маркетинг», 2002. – 76 с.

5. Чернявський С.С. Фінансове шахрайство: методологічні засади розслідування : [монографія] / С.С. Чернявський. – К. : Хай-Тек Пресс, 2010. – 624 с.

6. Куликов В.И. Основы криминалистической теории организованной преступной деятельности / В.И. Куликов. – Ульяновск, 1994. – 256 с.

7. Зінов П.І. Типові слідчі ситуації розслідування злочинів, пов'язаних з нецільовим використанням бюджетних коштів / П.І. Зінов // Теоретичні і практичні проблеми кримінального судочинства : матер. всеукр. наук.-практ. конф. (м. Донецьк, 19 жовтня 2012 р.). – Донецьк : ДЮІМВС України, 2013. – С. 239–240.

8. Волобуев А.Ф. Роль этапов расследования в структурировании частных криминалистических методик / А.Ф. Волобуев, О.Ф. Федорова // Российский следователь. – 2013. – № 6. – С. 2–4.

9. Кікінчук В.В. Типові слідчі ситуації початкового етапу розслідування викрадень бюджетних коштів в агропромисловому комплексі / В.В. Кікінчук // Право і безпека. – 2013. – № 2(49). – С. 131–136.

10. Коряк В.В. Виявлення злочинів під час здійснення державних закупівель / В.В. Коряк, В.Р. Сливенко // Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ. – 2012. – № 4. – С. 532–539.

11. Протидія злочинам у бюджетній сфері : [метод. рекомендації] / [О.Є. Користін, С.С. Чернявський, В.І. Василичук та ін.] ; за заг. ред. О.М. Джужі. – К., 2012. – 88 с.