



ФОРМЫ ВОЗМЕЗДНОСТИ ДОГОВОРА МЕНЫ (БАРТЕРА)

Татьяна ЗАВЕРУХА,
аспирант

Хмельницкого университета управления и права

Summary

Article is devoted to defining features of forms onerous contract exchange (barter). The characteristic of the subject of the agreement exchange (barter), namely things, property rights, rights requirements, execution of works, provision of services. Revealed cases of legal prohibition and restriction of things as a matter of contract exchange (barter). Particular attention is paid to the characterization of property rights and rights to claim as their possible inclusion in the subject of agreement exchange (barter). Performed characteristic forms of retribution barter agreement, and determined their features. It is concluded that the impact of the commodity form of counter property to meet the specifics of the agreement exchange (barter).

Key words: retribution, forms of retribution, contract exchange, barter, thing, property rights, claims, execution of works, provision of services.

Аннотация

Статья посвящена определению особенностей форм возмездности договора мены (бартера). Дается характеристика предмета договора мены (бартера), а именно: вещи, имущественных прав, прав требований, исполнения работ, предоставления услуг. Раскрываются случаи законодательного запрещения и ограничения использования вещи в качестве предмета договора мены (бартера). Особое внимание уделяется характеристике имущественных прав и прав требований в качестве возможности их отнесения к предмету договора мены (бартера). Осуществляется характеристика форм возмездности договора бартера, определяются их особенности. Делается вывод о влиянии товарной формы встречного имущественного удовлетворения на специфику договора мены (бартера).

Ключевые слова: возмездность, формы возмездности, договор мены, бартер, вещь, имущественные права, права требования, исполнение работ, предоставление услуг.

Постановка проблемы. В Гражданском кодексе Украины (далее – ГК Украины) 2003 г., по сравнению с кодификационными актами Украинской ССР, существенно изменен подход к регулированию частных отношений. Среди новых понятий и принципов законодательное закрепление получила презумпция возмездности договора (ч. 5 ст. 626 ГК Украины), которая обуславливается тем, что имущественные отношения между субъектами гражданского права строятся, как правило, на эквивалентно-возмездных началах, свойственных рыночной экономике. Поэтому гражданско-правовые договоры в основном являются возмездными. Общепризнанной формой проявления возмездности гражданско-правового договора является денежная, поскольку деньги благодаря своим специальным свойствам обмениваются на любой другой товар составляют общий эквивалент. Однако возмездность договора не всегда проявляется в денежной форме. В отдельных случаях стороны заинтересованы получить встречное имущественное удовлетворение в другой товарной форме. Специфика некоторых гражданско-правовых договоров заключается именно в предмете и формах осуществления платежа, что проявляется в предоставлении товара. В связи с этим такие договоры требуют

применения специальных средств правового регулирования. Однако нормы гражданского законодательства Украины не всегда соответствуют этим требованиям и не в полной мере способны эффективно выполнять регулятивную функцию в сфере возмездных отношений. К таким договорам относится договор мены (бартера).

Анализ исследований и публикаций. Наиболее весомым исследованием проблемы возмездных договоров в гражданском праве в свое время была докторская диссертация М.И. Бару «Понятие и содержание возмездности и безвозмездности в советском гражданском праве» (1957 г.) [1]. Однако предметом исследования ученого был Гражданский кодекс УССР 1923 г. и советская судебная практика. В 2007 г. в Харькове была выполнена кандидатская диссертация В.В. Новиковой на тему «Безвозмездные договоры в гражданском праве Украины» [2], где договорные отношения, возникающие в сфере безвозмездного перехода товаров, работ и услуг, исследовались уже на базе ГК Украины 2003 г. Однако автором возмездные договоры изучались только в контексте сравнительного анализа с безвозмездными договорами. Механизм гражданско-правового регулирования обязательств, возникающих из договора мены (бартера), ис-

следовался в диссертационной работе В.В. Лысенка (2012 г.) [3]. В то же время автор недостаточно внимания уделил формам выявления возмездности этого договора.

На основании изложенного можно сделать вывод, что вопрос комплексного исследования форм возмездности договора мены (бартера) является актуальным, что и обуславливает целесообразность его рассмотрения.

Цель статьи – определить особенности форм возмездности договора мены (бартера) и их влияние на правовую природу договора.

Изложение основного материала. Одним из древнейших гражданско-правовых договоров считается договор мены. Это обуславливается тем, что по такому договору осуществляется передача имущества в собственность без использования денег, а путем обмена одного товара на другой. Так, римский юрист Павел в своей сентенции отмечал, что купля-продажа происходит от мены, поскольку были времена, когда монет не было, когда не называли одно товаром, а другое ценой, а каждый в зависимости от потребностей времени и характера вещи обменивал ненужное на нужное (D. 18.1.1) [4, с. 559]. Специфику мены римский юрист объяснял тем, что согласно мене нельзя понять, какая из двух вещей является товаром,



а какая – ценой, и здравый смысл не позволяет, чтобы одна и та же вещь и продавалась, и была покупной ценой (D. 19.4.1) [4, с. 757].

Идеи римских юристов были воспроизведены в кодификационных актах украинских земель. Например, в Общем гражданском уложении Австрийской империи 1811 г. договором мены назывался договор, по которому одна вещь передавалась в обмен на другую (ст. 1045). При этом содержалось указание на то, что деньги не являются предметом договора мены (ст. 1046) [5].

Таким образом, еще в древности договор мены формулировался как основание возникновения обязательственных правоотношений по передаче имущества в собственность на возмездной основе. При этом встречное имущество удовлетворение предоставлялось сторонами этого договора не деньгами, а товаром. В.Ф. Яковлев утверждал: «Договор мены используется для регулирования отношений товарного обращения, эквивалентного перехода имущества от одного владельца к другому. То есть он направлен на возмездную реализацию имущества» [6, с. 24].

Изучая экономическую точку зрения о соотношении договоров купли-продажи и мены, Г.Ф. Шершеневич отмечал: «С точки зрения юридических средств достижения конечной цели весь процесс экономического обмена распадается на отдельные акты купли-продажи» [7, с. 429]. Таким образом, ученый указывает на сходство договоров мены и купли-продажи.

Следует оговориться, что такая позиция ученого не была новой. Так, еще в Гражданском кодексе Восточной Галиции 1797 г. к договорам мены относили куплю-продажу, аренду, ссуду, феодал, эфитевзис, товарищество и договоры на непредвиденный случай (ч. 3 гл. V ст. 145). То есть меной обозначали все договора, по которым обменивались вещи на вещи, действия на действия, вещи на действия, действия на вещи на возмездной основе (ст. 143). Соответственно, все другие договоры, по которым что-то дается, предоставляется или возвращается безвозмездно, называли дарением (ч. 3 гл. I ст. 10) [8].

В связи с наличием ряда общих признаков законодатель устанавли-

вает правило, что в соответствии со ст. 716 ГК Украины к договору мены применяются общие положения о купле-продаже, положения о договоре поставки, договоре контракции, которые законодатель относит к разновидностям договора купли-продажи, а также положения других договоров, элементы которых содержатся в договоре мены. При этом в законе устанавливается предостережение о том, что положения других договоров применяются к договору мены, если это не противоречит сути обязательства (ст. 716 ГК Украины). В то же время к договору мены не могут применяться положения договоров, связанные с денежной формой встречного имущественного удовлетворения, поскольку по договору мены каждая из сторон обязуется передать другой стороне в собственность один товар в обмен на другой товар (ч. 1 ст. 715 ГК Украины). Именно такое встречное имущественное удовлетворение всегда будет иметь товарную форму проявления. Вместе с тем законодатель допускает проведение расчетов в денежной форме по договору мены в случае установления в договоре доплаты за товар большей стоимости, который обменивается на товар меньшей стоимости (ч. 3 ст. 715 ГК Украины).

Таким образом, предметом встречного имущественного удовлетворения по договору мены является товар, поэтому договор мены относится к товарным сделкам [9, с. 34]. На специфику договора мены указывает и В.В. Лысенко: «Предмет договора мены состоит из двух объектов: объектом первого рода являются действия обязанных лиц по передаче друг другу товаров, которые обмениваются; объектом второго рода являются непосредственно товары, которые обмениваются» [3, с. 3].

Для определения сущности понятия «товар» следует обратиться к общим положениям договора купли-продажи, поскольку законодатель не раскрывает это понятие. Так, предметом договора купли-продажи могут быть имущество (товар), которое иеется у продавца на момент заключения договора или будет создано (приобретено, получено) продавцом в будущем; имущественные права; право требования, если требование не имеет личного характера (ст. 656 ГК Украины).

В соответствии со ст. 190 ГК Украины имуществом является отдельная вещь, совокупность вещей, а также имущественные права и обязанности. Таким образом, законодатель придает значение имуществу как обобщающему понятию, которым обозначается вся совокупность материальных благ и обременений, которые могут быть объектом гражданских правоотношений [10, с. 198].

Вещью считается предмет материального мира, относительно которого могут возникать гражданские права и обязанности (ст. 179 ГК Украины). Как известно, предметом купли-продажи (то есть товаром) является любая вещь: потребляемая и непотребляемая, определенная индивидуальными и родовыми признаками, делимая и неделимая, главная вещь и принадлежность, простоя и сложная, животные, предприятие как единый имущественный комплекс. Такое положение применяется также к договору мены. Предметом договора мены могут быть как вещи, которые можно свободно перемещать в пространстве (движимые), так и вещи, перемещение которых не возможно без их обесценивания и изменения их назначения (недвижимые).

Вместе с тем законодатель допускает свободный гражданский оборот не всех движимых и недвижимых вещей. Постановлением Верховной Рады Украины «О праве собственности на отдельные виды имущества» от 17.06.1992 г. был утвержден перечень видов имущества, которое не может находиться в собственности граждан, общественных организаций и юридических лиц других государств на территории Украины, а также перечень видов имущества, на которое установлен специальный порядок для приобретения права собственности гражданами. В Земельном кодексе Украины в п. 15 «Переходных положений» (Раздел X) содержится перечень видов земель, в отношении которых запрещается обмен. Постановлением Кабинета Министров Украины «О некоторых вопросах регулирования товарообменных (бартерных) операций в области внешнеэкономической деятельности» от 29.04.1999 г. № 756 были утверждены два списка товаров (работ, услуг), с использованием которых по бартерным (товарообменным) операциям запре-



щается экспорт и импорт. Не подлежит обмену также недвижимое и движимое имущество, имущественные права интеллектуальной собственности, ценные бумаги, корпоративные права, на которые в соответствии со ст. 170 Уголовного процессуального кодекса Украины был наложен арест.

Гарантируя владельцам имущества право совершать в отношении него любые действия, законодатель вместе с тем устанавливает правила обмена имущества, которое является предметом залога (ст. 17 Закона Украины «О залоге»).

В ГК Украины также установлен ряд запретов и ограничений по отчуждению имущества, а именно: 1) приобретатель не имеет права до смерти отчуждателя обменивать имущество, приобретенное по договору пожизненного содержания (ч. 1 ст. 754); 2) плательщик ренты вправе отчуждать имущество, переданное под выплату ренты, только с согласия получателя ренты (ч. 2 ст. 745 ГК Украины); 3) если супруги составили общее завещание относительно имущества, которое принадлежит им на праве общей совместной собственности, в случае смерти одного из супругов нотариус накладывает запрет отчуждения имущества, указанного в завещании супругов (ч. 4 ст. 1243); 4) на имущество, определенное в наследственном договоре, нотариус, который удостоверил этот договор, налагает запрет отчуждения (ч. 1 ст. 1307).

Если в отношении признания вещи предметом договора мены сегодня ни у кого не возникает никаких сомнений, то среди ученых продолжаются дискуссии о признании предметом договора мены имущественных прав и права требования.

Имущественные права законодатель относит к объектам гражданских прав (ст. 177 ГК Украины), которые могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке правопреемства либо наследования или иным образом (ч. 2 ст. 178 ГК Украины).

Большинство ученых склонны к признанию предметом договора мены имущественных прав [11, с. 114; 12, с. 161; 13, с. 480; 14, с. 19–20, 31]. Однако встречаются и противоположные изложенным позиции. Так, по мнению

В.В. Витрянского, имущественные права не могут признаваться отдельными самостоятельными объектами договора мены. Он обосновывает свою позицию следующим образом. Во-первых, с формально-юридической позиции объектами мены являются товары, которыми по договору мены могут быть любые вещи, не изъятые из оборота. Имущественные права – самостоятельные объекты гражданских прав, которые не относятся к категории вещей; соответственно, имущественные права не могут признаваться товаром по договору купли-продажи, а также обмениваемым товаром по договору мены. Во-вторых, гражданское законодательство о договоре мены не содержит норму, которая распространяет свое действие на сделки, по которым стороны взаимно уступают друг другу имущественные права, аналогичную той, которая содержится в общих положениях о договоре купли-продажи. В-третьих, по договору мены каждая из сторон передает один товар в обмен на другой в собственность другой стороне (по договору купли-продажи товар передается в собственность покупателя), а имущественные права в самостоятельном виде не могут принадлежать кому-либо на праве собственности или ином вещном праве [21, с. 265–266].

Считаем спорной указанную позицию относительно непризнания предметом договора мены имущественных прав по следующим соображениям.

Во-первых, согласно ст. 715 ГК Украины предметом договора мены может быть товар, которым могут выступать такие материальные ценности, в отношении которых субъекты вступают в гражданские правоотношения. То есть понятие «товар» является общим, им обозначают те объекты гражданских прав, которые могут свободно отчуждаться, обладают оборотоспособностью (ст. ст. 177, 178 ГК Украины). А в соответствии со ст. 177 ГК Украины к объектам гражданских прав, как мы уже отмечали ранее, отнесены вещи, в том числе деньги и ценные бумаги, иное имущество, имущественные права. Вместе с тем, как справедливо утверждает Е.О. Харитонов, имущественные права возникают относительно имущества [10, с. 189]. К подобному выводу пришла также С.И. Шимон, которая указала на неразрывную связь

объектоспособных имущественных прав с реальным благом (вещью и тому подобным). Поэтому она отнесла такие имущественные права к идеальным вещам [14, с. 4, 5]. При этом ученый отмечает, что вещественные и обязательственные имущественные права взаимосвязаны, являются парными категориями [1, с. 7]. Поэтому, по ее мнению, имущественные права могут отчуждаться, а этот процесс воплощается в уступке права требования, что отражает динамику имущественных правоотношений, объектами которых выступают имущественные права, и влечет к транслятивному правопреемству [14, с. 4, 5]. Рассматривает уступку права требования в качестве акта передачи права также Н.Ю. Голубева, по мнению которой такая передача обязательно осуществляется на основании любого договора: купли-продажи, мены, дарения и других [13, с. 499].

Во-вторых, в ст. 715 ГК Украины указаны только особенности правовой природы договора мены, поэтому законодатель устанавливает правило о применении к договору мены общих положений о купле-продаже (ст. 716 ГК Украины). А согласно ч. 3 ст. 656 ГК Украины предметом договора купли-продажи может быть право требования. При этом основным условием этого является то, что такое требование не должно иметь личный характер. Поэтому не допускаются уступки требований об уплате алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью, компенсации морального вреда. В связи с этим считаем, что нет законодательных препятствий относительно возможности признания предметом договора мены права требования, кроме случая, если такое требование носит личный характер (ч. 2 ст. 656 ГК Украины).

В-третьих, имущественные права в самостоятельном виде могут принадлежать на праве собственности лицу, которое считает их своими и имеет полную власть над ними, поэтому распоряжается ими в своих интересах. Такой вывод следует из содержания ст. 316 ГК Украины, где указывается, что правом собственности является право лица на вещь (имущество), которое оно осуществляет в соответствии с законом по своей воле, независимо от воли других лиц. Поэтому отчуждению подлежит сама вещь вместе с имуще-



ственным правом, передача отдельно имущественного права без вещи не имеет ценности для лица, которое приобретает такое право [13, с. 499].

Таким образом, предметом договора мены могут выступать как вещи, так и имущественные права и право требования. При этом, как справедливо отмечает Н.Ю. Голубева, такое законодательное решение фактически ведет к стремительному развитию активного оборота имущественных прав, а последнее способствует развитию в стране рыночных отношений [13, с. 502].

Объектом обмена могут быть также ценные бумаги (ч. 1 ст. 3 Закона Украины «О ценных бумагах и фондовом рынке», ст. 194 ГК Украины). В связи со спецификой правовой природы ценных бумаг законодатель устанавливает правила их отчуждения, по которым передача прав на ценную бумагу зависит от групповой принадлежности и от того, какие это права: по ценной бумаге на предъявителя, именные или ордерные. Поскольку ценные бумаги относятся к вещам, законодатель установил правило, что «ценные бумаги на предъявителя, которые существуют в документальной форме, не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя» (ст. 389 ГК Украины).

Предметом договора мены могут быть также деньги, однако при условии, что они не выполняют платежную функцию. Так, деньги выступают товаром, если они используются в разменных сделках для размена денег, порождающих договор мены. Платежными средствами не могут быть деньги, выбывшие из употребления, поэтому они выступают товаром и предметом договора мены (например, обмен на старинные монеты или на советские рубли). Такое правило действовало и раньше. Например, согласно Общему гражданскому уложению Австрийской империи 1811 г. допускался обмен золота и серебра в виде товара, а также монет, поскольку последние передавались в обмен на другие монеты: золотые на серебряные, меньшие на большие (ст. 1046) [5].

Валютные ценности как особая разновидность имущества (ст. 193 ГК Украины) также могут представлять предмет договора мены, то есть обмениваться на другой товар. Вместе с тем иностранная валюта может использо-

ваться в качестве платежного средства в случаях и порядке, установленном законом (ч. 2 ст. 192 ГК Украины). Поэтому в случаях, когда иностранная валюта используется в качестве платежного средства, она не может выступать предметом договора мены, и обязательственные отношения возникают на основании иного договора о передаче имущества в собственность.

Товарная форма встречного предоставления обусловила специфику правового регулирования правоотношений мены. Во-первых, каждая из сторон договора является продавцом товара, который она передает в обмен, и покупателем товара, который она получает взамен (ч. 2 ст. 715 ГК Украины). Во-вторых, ценой является товар, а не деньги. В-третьих, договором может устанавливаться доплата за товар большей стоимости, который обменивается на товар меньшей стоимости (ч. 3 ст. 715 ГК Украины). В-четвертых, право собственности на обмениваемые товары переходит к сторонам одновременно после выполнения обязательств по передаче имущества обеими сторонами, если иное не установлено договором или законом (ч. 5 ст. 715 ГК Украины).

Впервые в законодательном акте было закреплено положение о том, что предметом договора мены могут быть работы и услуги. То есть договором мены может устанавливаться обмен имущества на работы (услуги) (ч. 5 ст. 715 ГК Украины).

К разновидностям договора мены законодатель относит бартер. Наиболее распространенными случаями заключения товарообменных (бартерных) договоров характеризуется отрасль внешнеэкономической деятельности. Так, в Законе Украины «О регулировании товарообменных (бартерных) операций в области внешнеэкономической деятельности» закрепляется специфика подобных бартерных договоров в форме осуществления оплаты, которая заключается в следующих моментах: 1) исключает наличную и безналичную форму расчетов; 2) предусматривает обмен товарами, работами, услугами в любом сочетании; 3) такой обмен должен быть сбалансированным по стоимости. Следует отметить, что по договору бартера в сфере внешнеэкономической деятельности возможность

осуществления денежной доплаты исключается. То есть договор бартера предусматривает исключительно обмен определенного количества одного товара (работ, услуг) на эквивалентное по стоимости количество другого товара [3, с. 13].

Вывод. Формами возмездности договора мены (бартера) могут выступать вещи, имущественные права, право требования, исполнение работ, предоставление услуг.

Список использованной литературы:

1. Бару М.Я. Возмездность и безвозмездность в советском гражданском праве : автореф. дисс. ... докт. юрид. наук : спец. 12.02.03. «Гражданское право» / М.Я. Бару. – М., 1957. – 30 с.
2. Новікова В.В. Правова природа безвідплатних договорів у цивільному праві України : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 «Цивільне право та цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право» / В.В. Новікова. – Х., 2007. – 22 с.
3. Лисенко В.В. Цивільно-правове регулювання відносин за договором міні (бартеру) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 «Цивільне право та цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право» / В.В. Лисенко. – К., 2012. – 19 с.
4. Дигесты Юстиниана : в 8 т. / пер. с лат. : Ю.В. Пушаев, А.А. Новиков, И.Е. Ермолова, А.Д. Рудоквас и др. ; отв. ред. Л.Л. Кофанов. – М. : Статут, 2003–. – Т. 3. – 2003. – 780 с.
5. Общее гражданское уложение Австрийской империи / пер. Г.Л. Вербловского. – СПб. : Тип. Правительствующего Сената, 1884. – 421 с.
6. Советское гражданское право : [учебник] : в 2 т. / [Т.И. Илларионова, М.Я. Кириллова, О.А. Красавчиков и др.] ; под ред. О.А. Красавчикова. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : Высшая школа, 1985–. – Т. 2. – 1985. – 456 с.
7. Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права / Г.Ф. Шершеневич. – Тула : Автограф, 2001. – 720 с.
8. Гражданский кодекс Восточной Галиции 1797 г. / пер. с лат. А.Н. Гужвы ; подред. О.Д. Кутателадзе, В.М. Зубаря. – М. : Статут ; Одесса, 2013. – 536 с.
9. Советское гражданское право : в 2 ч. / [А.Ю. Кабалкин, М.А. Юртаева,



Т.С. Шохина и др.] ; под ред. В.А. Рясенцева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юридическая литература, 1987– . – Ч. 2. – 1987. – 576 с.

10. Цивільний кодекс України : [наук.-практ. коментар] / [Є.О. Харитонов, І.М. Кучеренко, О.І. Харитонова та ін.] ; за ред. Є.О. Харитонова. – Х. : ТОВ «Одіссей», 2006. – 1200 с.

11. Гражданское право : [учебник] : в 3 ч. / [Н.Д. Егоров, И.В. Елисеев, А.А. Иванов и др.] ; под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М. : Проспект, 1997– . – Ч. 2. – 1997. – 784 с.

12. Гражданское право России : [курс лекций] : в 2 ч. / отв. ред. О.Н. Садиков. – М. : БЕК, 1997– . – Ч. 2 : Обязательственное право. – 1997. – 704 с.

13. Голубєва Н.Ю. Зобов'язання у цивільному праві України: методологічні засади правового регулювання : [монографія] / Н.Ю. Голубєва. – О. : Фенікс, 2013. – 642 с.

14. Шимон С.І. Майнові права як об'єкти цивільних правовідносин (теоретичні та практичні аспекти) : автореф. дис. ... докт. юрид. наук : спец. 12.00.03 «Цивільне право та цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право» / С.І. Шимон. – К., 2014. – 40 с.

15. Брагинский М.И. Договорное право : в 5 кн. / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М. : Статут, 2002– . – Кн. 2 : Договоры о передаче имущества. – 2002. – 800 с.

МЕСТО ПОЛИЦИИ В СИСТЕМЕ ЮВЕНАЛЬНОЙ ЮСТИЦИИ УКРАИНЫ

Евгений ЗЕЛЕНСКИЙ,

адъюнкт кафедры административного права, процесса и административной деятельности органов внутренних дел Днепропетровского государственного университета внутренних дел

Summary

In the article theoretical research of place of police is conducted in the system of juvenile justice of Ukraine. The analysis of norms of international law is carried out in the field of juvenile justice. Essence of juvenile justice opens up in Ukraine, accenting attention on one of central place of police in its system. The necessity of functioning of subdivisions of police is grounded in matters of children in composition a municipal police creation of which foreseen by reform of Ministry of internal affairs of Ukraine.

Key words: children, juvenile justice, police, police in matters of children, municipal police.

Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование места полиции в системе ювенальной юстиции Украины. Осуществлен анализ норм международного права в сфере ювенальной юстиции. Раскрывается сущность ювенальной юстиции в Украине и акцентируется внимание на центральном месте полиции в ее системе. Обосновывается необходимость функционирования подразделений полиции по делам детей в составе муниципальной полиции, создание которой предусматривается реформой Министерства внутренних дел Украины.

Ключевые слова: дети, ювенальная юстиция, полиция, полиция по делам детей, муниципальная полиция.

Постановка проблемы. В соответствии с проектом Концепции первоочередных мер реформирования системы Министерства внутренних дел Украины [1] усовершенствование функциональной структуры полиции направлено на разграничение компетенции ее органов и подразделений, устранение дублирования полномочий, определение функций и оптимальной численности национальной полиции. Одним из мероприятий реформирования Министерства внутренних дел Украины является пересмотр статуса милиции по делам детей в соответствии с требованиями международного права в сфере ювенальной юстиции (п. 4.5) [1].

В современном украинском законодательстве пока не определены модель действующей ювенальной юстиции, система и структура ее органов, а также их компетенция. Также не закреплено на законодательном уровне дальнейшее трансформирование полномочий подразделений полиции в сферах защиты прав детей и работы с несовершеннолетними потерпевшими, свидетелями и правонарушителями.

Состояние исследования. Непосредственно вопросы профилактики правонарушений среди несовершенно-

летних были предметом исследования таких украинских ученых, как С.Г. Поволоцкая и Я.Н. Квитка. Содержание административной ответственности несовершеннолетних, родителей или лиц, которые их заменяют, исследовал О.В. Горбач. Административно-правовые мероприятия противодействия правонарушениям, совершенным несовершеннолетними в сфере незаконного обращения наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, исследовал М.П. Легечкий. Попыткой комплексного исследования административно-правовых принципов правоохранительной деятельности криминальной милиции по делам детей является диссертационное исследование А.В. Никитенко.

Вопросы развития системы probation в Украине относительно несовершеннолетних раскрываются в работах таких ученых и практиков, как Т.В. Варфоломеева, Н.П. Ковалев, Н.Н. Прокопенко, Д.В. Ягунов и другие.

Однако современного взгляда на проблемы становления ювенальной юстиции в Украине и определения в ней места полиции в контексте процессов реформирования Министерства внутренних дел Украины не существует.