



2. European judicial systems. Edition 2014 (2012 data): efficiency and quality of justice. Report of European Commission for the Efficiency of Justice [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/2014/Rapport_2014_en.pdf.

3. Enforcement of Court Decisions in Europe. Report of European Commission for the Efficiency of Justice [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/series/Etudes8Execution_en.pdf.

4. Enforcement of judgments [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://ec.europa.eu/civiljustice/enforce_judgement/enforce_judgement_gen_en.htm.

5. Information from European e-Justice Portal [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://e-justice.europa.eu/home.do?plang=en&action=home>.

6. Міжнародний досвід у сфері виконавчого провадження [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://fssprus.ru/ispolnenija_ispolnitelnykh_dokumentov_v_v_inostrannykh_gosudarstvakh.

7. Fronczek R. The bailiff profession in Poland / R. Fronczek [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ebrd.com/downloads/research/law/lit14ek.pdf>.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ВОЕННЫХ ПРОКУРАТУР В УКРАИНЕ

Елена КОЗАЧУК,

аспирант кафедры гражданско-правовых дисциплин
Национальной академии прокуратуры Украины,
юрист II класса

Summary

The research methodology of the issues regarding military prosecutor's offices operation beyond the criminal area in Ukraine is under consideration. The classification of methods of scientific research is being carried out. It is outlined that scientific achievements without using them in practice are senseless. The notion "military prosecutor's offices operation" is defined. The attention is drawn to the range of special scientific methods of research of problematic issues regarding organization and operation of military prosecutor's offices. The article detects that the methods, defining the direction of research, make up the tools, the methodological basis for study of the issues of military prosecutor's offices operation in Ukraine. Finally, a conclusion is being drawn that the used series of methods will also in general facilitate formulating reasonable and solid, proved and true conclusions on research of particularities of organization and operation of military prosecutor's offices in Ukraine.

Key words: methodological grounds, methodology, method, classification, theory, practice, military prosecutor's office, result.

Аннотация

В статье рассматривается методология исследования проблем функционирования военных прокуратур в Украине вне уголовной сферы. Проведена классификация методов научного исследования. Обращается внимание на то, что научные достижения без применения на практике бессмысленны. Выведено определение понятия «функционирование военных прокуратур». Акцентируется внимание на комплексе специально-научных методов исследования проблемных вопросов организации и деятельности военных прокуратур. Отмечено, что представленные научные методы, определяющие направление исследования, составляют своеобразный инструментарий, методологическую основу для изучения проблем деятельности военных прокуратур в Украине на современном этапе. Сделан вывод о том, что использованный комплекс методов в целом позволяет сформулировать обоснованные выводы о конкретных направлениях исследования особенностей организации и деятельности военных прокуратур в Украине.

Ключевые слова: методологические основы, методология, метод, классификация, теория, практика, военные прокуратуры, результат.

Постановка проблемы. Деятельность людей в любой ее форме (научной, практической и так далее) определяется целым рядом факторов. Конечный ее результат зависит не только от того, кто действует (субъект) или на что она направлена (объект), но и от того, как совершается данный процесс, какие способы, приемы, средства при этом применяются [1, с. 167]. К средствам научной деятельности относятся также методы получения, проверки, обоснования и построения знания, которые выделены в самостоятельный фактор в силу их специфики и особой значимости в научно-познавательной деятельности.

Правильность полученных результатов (выводов) исследования обуслав-

ливается правильностью выбранных методов. Выбор, а тем более создание нового метода, наиболее адекватного сущности изучаемого объекта, – одно из высших проявлений творческих способностей ученого. Р. Декарт говорил: «Уж лучше совсем не помышлять об отыскании каких бы то ни было истин, чем делать это без всякого метода» [2].

Метод (от греч. μέθοδος – путь через, способ познания; англ. method, нем. method) – путь к чему-либо, способ деятельности субъекта в любой ее форме [1, с. 167], систематизированная совокупность шагов, которые необходимо осуществить для выполнения определенной задачи, достижения цели [3, с. 250–268].



История и современное состояние познания и практики убедительно показывают, что далеко не всякий метод, не любая система принципов и других средств деятельности обеспечивают успешное решение теоретических и практических проблем. Не только результат исследования, но и ведущий к нему путь должен быть истинным.

В «Большой советской энциклопедии» указано, что методология – это учение о структуре, логической организации, методах и средствах деятельности [4, с. 227]. В литературе обращается внимание, что она обобщает проверенные широкой общественно-исторической практикой рациональные формы организации деятельности [5, с. 35]. В целом понятие методологии имеет два основных значения: 1) система определенных способов и приемов, применяемых в той или иной сфере деятельности; 2) учение об этой системе, общая теория метода, теория в действии [6, с. 300]. А.М. Новиков и Д.А. Новиков, устраняя абстрактную диадку «практическая – теоретическая деятельность», которая в виде противопоставления существовать не может, определяют методологию только во втором значении как учение об организации деятельности [5, с. 21]. Однако, по нашему мнению, применение потребует оба подхода, поскольку в реальной жизни, конечно, более важным является определение содержания методологии как соответствующей «системы принципов и средств». Тем самым четко ограничивается объект «учение о такой системе». Кроме того, в целях нашего исследования теоретическая составляющая военной прокуратуры также должна выделяться, поскольку в большинстве случаев она имеет свои существенные особенности.

В контексте продолжающегося процесса реформирования украинской правовой системы, принятия нового Закона Украины «О прокуратуре» от 14 октября 2014 года [7], воссоздания военных прокуратур дискуссия по проблемам их функционирования приобретает особую актуальность. В связи с этим важно определиться с методологической основой исследования проблем деятельности военных прокуратур.

Целью статьи является правильное определение методологии научного исследования проблем деятельности

военных прокуратур вне уголовной сферы как подсистемы системы прокуратуры Украины и как органа государственной власти, элемента всей системы правоохранительных органов Украины. При этом очевидно, что актуальность исследования в таком спектре обуславливается тем, что институт военных прокуратур нельзя исследовать в отрыве от реально существующей государственно-правовой действительности.

Изложение основного материала.

По нашему мнению, *функционирование военных прокуратур* следует понимать как деятельность специализированных прокуратур, включенных в единую систему органов прокуратуры Украины, с реализацией своих полномочий по всему спектру прокурорской компетенции с целью обеспечения законности и укрепления правопорядка, защиты прав и свобод граждан и интересов государства в специфических сферах человеческой деятельности.

Кроме того, хотелось бы отметить, что в процессе научного познания должно иметь место не только единство эмпирии и теории, но и взаимосвязь, взаимодействие последней с практикой. Говоря о механизме такого взаимодействия, К. Поппер справедливо указывает на недопустимость разрушения единства теории и практики [8, с. 258, 296–271].

Методологический арсенал исследования проблем функционирования органов военной прокуратуры Украины в ходе научного познания позволяет выяснить природу, сущность, правовой режим деятельности военной прокуратуры вне уголовной сферы. В частности, это комплекс методов, которые образуют четыре группы:

- 1) философские методы;
- 2) общенаучные методы: логический, исторический, системный, синергетический, индукции, дедукции, анализа, синтеза, обобщения, абстрагирования, моделирования, прогнозирования, рациональной критики и так далее;
- 3) специально-научные методы: сравнительно-правовой, специально-юридический, нормативно-догматический, статистико-правовой и так далее;
- 4) конкретно-научные методы, которые используются современными гуманитарными, в том числе

юридическими, науками: конкретно-социологический, метод периодизации [9, с. 140–141].

Избранные методы исследования проблем деятельности военных прокуроров составляют предмет задачи статьи. Они исходят из необходимости комплексного и надлежащего анализа предмета исследования, а также особенностей отношений, которые складываются при осуществлении деятельности военной прокуратурой.

Среди философских методов наиболее древним является диалектический. Однако философские методы, по мнению В.П. Кохановского, не исчерпываются только диалектическим. Мы придерживаемся его точки зрения и также считаем, что к их числу можно отнести такие методы, как аналитический, интуитивный, феноменологический, герменевтический (понимание) и другие [1, с. 183]. Именно классические диалектические методы, используемые в нашем исследовании, дают возможность проанализировать проблему развития и функционирования военной прокуратуры, перспективы развития и повышения эффективности ее деятельности, взаимосвязь с государственно-правовыми явлениями, оценить все эти события и факты в их развитии и взаимосвязи. Кроме того, эти методы помогают выявить и ликвидировать противоречия в объяснении фактов государственно-правовых явлений, выработать свое критическое отношение к любым неточностям и непоследовательности в получении информации.

Второй уровень методологии можно обозначить как общенаучную методологию, то есть методы, которые используются в большинстве наук. Использование общенаучных методов обеспечивает целостное восприятие объекта исследования и всесторонний анализ связи между отдельными элементами в рамках целого.

Методы индукции и дедукции обеспечивают выделение общих черт в деятельности военной прокуратуры и специальных (особенных) в осуществлении такой деятельности, а также в выявлении военно-правового режима.

Методы анализа, аналогии, синтеза, сравнения, аргументации, абстрагирования, конкретизации, обобщения, формализации, идеализации, аналогии, моделирования, мысленного экспери-



мента, систематизации, классификации [8, с. 291], актуализации [10, с. 17–21] и герменевтический метод применялись при постановке задач, в описательной части и при формулировке выводов статьи. Указанные методы обеспечивают уточнение (детерминацию и редукцию) ряда юридических понятий и правовых категорий в широком и узком смысле. Также приемы логики, дедукции и индукции, анализа и синтеза помогают избежать случайностей, неточностей, несущественного в процессе обработки материалов Главной военной прокуратуры Украины, военных прокуратур регионов и подчиненных им. И только вся совокупность методологического материала вместе позволяет уточнить особенности развития и функционирования военных прокуратур в Украине.

Исторический метод следует использовать для исследования генезиса военных прокуратур на территории современной Украины. Ведь прежде чем изучать современное состояние функционирования военной прокуратуры (прокуратуры по надзору за соблюдением законов в военной сфере) в механизме государства Украины, следует проанализировать и оценить предварительные этапы становления, развития этого института, что происходило под влиянием факторов, которые соответствуют определенному историческому периоду. Этот метод составляет основу историко-правовой части исследования. Он применяется не только с позиций обстоятельств и воздействий, но и сухого эмпиризма деятельности и развития прокуратуры (деятельности прокуратуры в военной сфере) в разные исторические периоды, не ограничивается только описательным изложением историко-правовых событий, а используется более широко [11, с. 20].

Всесторонней характеристике исследуемого явления (военной прокуратуры, системы военных прокуратур) способствует системный подход, при котором прокуратуру и ее подсистему – военную прокуратуру – мы рассматриваем как целую систему, которая объединяет взаимосвязанные элементы, охваченные диалектикой целого и частей, общего и частного.

Для комплексного познания оснований и условий процесса организационного построения, функций, особенностей полномочий военных прокуроров

как составляющей (структурного элемента) всей системы прокуратуры Украины и как составляющей государственного механизма следует использовать метод системного анализа (структурно-системного анализа, структурно-функционального анализа).

Сравнение следует применять для классификации право-государственных явлений, выяснения их исторической последовательности, генетических связей между ними, общих и конкретных закономерностей развития, традиций и новаций. Такие методы являются также мощным средством сравнительно-типологического изучения организационно-правового статуса органов прокуратуры зарубежных стран, имеющих полномочия в военной сфере. Метод системного анализа применяется во взаимодействии с системным подходом, поскольку периодизация как методологическая операция является разновидностью систематизации, которая в принципе не возможна без рассмотрения историко-правового процесса как системы. Рассмотрение последней как открытой, такой, которая взаимодействует с окружающей средой, самоорганизующейся системы требует также применения синергетического подхода для преодоления в работе и суждениях догматизма, одномерного и линейного мышления [12, с. 12]. Это позволяет менять интуитивные прогнозы в развитии военной прокуратуры Украины на ее конструктивную модель, понимать природу кризисов государственно-правового характера и их влияние на эволюцию механизма государства и военной прокуратуры как его составляющей.

Методы ретроспективного и перспективного анализа, прогнозирования и моделирования должны использоваться при выявлении недостатков действующего законодательства относительно военной сферы и организации деятельности прокуратуры, в том числе по отдельным смежным понятиям. Например, это относится к понятию «військової» (военной) сферы и его корректному применению в терминологии, касающейся прокурорской деятельности, – названии ведомственного Приказа Генерального прокурора Украины «Об особенностях деятельности военных прокуратур» от 29 августа 2014 года № 12гн [13]. Такие методы

послужат для формулировки предложений, направленных на совершенствование законодательства, регулирующего отношения в военной сфере в целом и по вопросам деятельности военной прокуратуры в частности. А главное – для повышения эффективности такого вида государственной деятельности.

Метод абстрагирования (абстракции) используется нами для отвлечения от свойств и отношений, не значительных для данного исследования. Соответственно, «оставшиеся» оказываются на переднем плане и представлены как необходимые для решения задач исследования, выступают в качестве предмета изучения. Также это метод служит основой научного познания. Он может использоваться и для создания системы понятий, формулировки новых идей, концепций и принципов, на которых должна основываться деятельность военной прокуратуры.

В целом метод идеализации основан на абстрагировании, но предполагает также мысленное конструирование таких объектов. Этот познавательный прием предполагает как фантазию, воображение, так и расчет, строгую логическую последовательность. Он позволяет еще больше, чем в обычной абстракции, обнажить значимые для исследования признаки военной прокуратуры, увидеть проявления объективной закономерности в развитии ее деятельности. Создание формализованных описаний не только имеет собственно познавательную ценность, но и является условием для использования на теоретическом уровне метода теоретико-правового моделирования [8, с. 306]. В сочетании с прогностическим методом они позволяют создать идеальную модель военной прокуратуры, которая может эффективно работать на данном этапе социально-политического развития нашего государства, а также выработать предложения по совершенствованию и реформированию военной прокуратуры в механизме государства Украины, оценить преимущества и недостатки различных концепций решения этого вопроса [14, с. 30–31].

Под специально-научными методами юридических дисциплин понимаются методы, применяемые в конкретной сфере научного знания или в нескольких науках, то есть сфера их применения является ограниченной. Специальные



методы отдельных юридических наук делятся на их собственные методы, разработанные и применяемые только ими или в некоторых юридических научных дисциплинах, а также специальные методы других наук.

Например, к предмету сравнительного правоведения относятся общие и отличительные свойства национальных правовых систем, международного права и правовых систем межгосударственных объединений, а основу методологии составляет сравнительно-правовой метод. Этот метод может использоваться для проведения анализа содержания действующего украинского законодательства, сопоставления законов, других нормативно-правовых актов, отраслевых приказов, юридических терминов и понятий. Именно этот метод дает возможность проанализировать мировой опыт организации и деятельности военной прокуратуры во многих европейских странах, в том числе постсоциалистических, с целью установления особенностей деятельности прокуратуры в военной сфере.

Специально-юридический метод способствует конкретизации юридических понятий, определению особых признаков правовых явлений. Нормативно-догматический метод помогает изучить институт военной прокуратуры как государственно-политическое и социальное явление, выработать типологию и классификацию прокуратур зарубежных стран, имеющих полномочия в военной сфере. Статистически-правовой метод способствует оценке военной прокуратуры как подсистемы системы органов прокуратуры Украины, составляющей механизма государства со стороны аспекта количественных и качественных показателей, изменений правовых фактов, их предпосылки, закономерностей и последствий [11, с. 23; 15, с. 398].

Предложенная и проведенная нами классификация методов не является исчерпанной и единственно возможной. Она могла бы быть проведена и несколько иначе в зависимости от подхода к этой проблематике другого автора и его научной позиции. Наука вообще и учение о методах в частности – это развивающееся и меняющееся явление [15, с. 412–418].

Выводы. Таким образом, представленные научные методы, опреде-

ляющие направление исследования, составляют своеобразный инструментарий, методологическую основу для изучения проблем деятельности военных прокуратур в Украине.

Принимая во внимание значимость методологии, необходимо учитывать влияние методологических инноваций, характерных для общего развития правовой науки как таковой, в исследовании проблем функционирования военных прокуратур в Украине. Также следует учесть достижения философии права, которые имеют огромное влияние на формирование методологической, теоретической базы исследования (в виде новых концептуальных подходов и модификаций общенаучных методов).

При определении методологических основ исследования следует иметь в виду, что в них воплощена конкретика исследовательской работы, категориального аппарата, а следовательно, методологические основы исследования проблем функционирования военных прокуратур в Украине на современном этапе, что никем не было произведено ранее. Кроме того, использованный комплекс методов в целом позволяет сформулировать обоснованные выводы о конкретных направлениях исследования особенностей организации и деятельности военных прокуратур в Украине.

Список использованной литературы:

1. Кохановский В.П. Философия и методология науки : [учебник для высш. учеб. завед.] / В.П. Кохановский. – Ростов-на-Дону : Феникс, 1999. – 576 с.
2. Декарт Р. Рассуждение о методе. Метафизические размышления. Начала философии / Р. Декарт. – М. : Вежа, 1998. – 302 с.
3. Декарт Р. Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках / Р. Декарт // Декарт Р. Сочинения : в 2 т. / Р. Декарт. – М. : Мысль, 1989. – Т. 1. – 1989. – С. 250–296.
4. Большая советская энциклопедия : в 30 т. / глав. ред. А.М. Прохоров. – 3-е изд. – М. : Советская энциклопедия, 1969–1978. – [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://slovari.yandex.ru/~книги/БСЭ/Методология>.

5. Новиков А.М. Методология / А.М. Новиков, Д.А. Новиков. – М. : СИН-ТЕГ, 2007. – 668 с.

6. Философия для аспирантов : [учеб. пособие] / В.П. Кохановский, Е.В. Золотухина, Т.Г. Лешкевич, Т.Б. Фатхи. – 2-е изд. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2003. – 448 с.

7. Про прокуратуру : Закон України від 14 жовтня 2014 року № 1697-VII // Голос України. – 2014. – № 206.

8. Микешина Л.А. Философия науки: современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования : [учеб. пособие] / Л.А. Микешина. – М. : Прогресс-Традиция ; МПСИ ; Флинта, 2005. – 464 с.

9. Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности: методологические проблемы современной науки : [монография] / Э.Г. Юдин. – М. : Наука, 1978. – 391 с.

10. Єріна А.М. Методологія наукових досліджень : [навч. посібник] / А.М. Єріна, В.Б. Захожай, Д.Л. Єрін. – К. : Центр навчальної літератури, 2004. – 212 с.

11. Кравчук В.М. Інституційно-правовий аспект функціонування прокуратури України як органу державної влади : [монографія] / В.М. Кравчук. – Тернопіль : ТзОВ «Терно-граф», 2013. – 272 с.

12. Кривцова І.С. Методологічна роль синергетики у порівняльно-правовому пізнанні : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 «Теорія та історія держави і права; історія політичних та правових учень» / І.С. Кривцова. – О., 2008. – 20 с.

13. Про особливості діяльності військових прокуратур : Наказ Генерального прокурора України від 29 серпня 2014 року № 12Гн [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.gp.gov.ua>.

14. Котюк В.О. Загальна теорія держави і права : [навч. посібник] / В.О. Котюк. – К. : Атіка, 2005. – 592 с.

15. Философия и методология познания : [учебник для магистров и аспирантов] / под общ. и науч. ред. В.Л. Обухова, Ю.Н. Солонина, В.П. Сальникова и В.В. Васильковой. – СПб. : Фонд поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет», 2003. – 560 с.