



ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ ПРОТИВ ПРАВ И СВОБОД РЕБЕНКА

Ирина БАНДУРКА,

кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного права и криминологии
Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

Analysis of the objective side of a crime both in the whole in the theory of criminal law and separate group of offenses against children is conducted in the article. The author stresses that the objective side of a crime is one of the most important elements of the corpus delicti. The concept of the objective side, which is used by scientists, and which is consolidated by the law is studied; the objective side of some socially dangerous acts aimed at the violation of children rights, freedoms and interests is considered. It is noted that it is the objective side of the corpus delicti that is established first in the criminal proceedings and it the basis to ascertain the features of the subjective side.

Key words: child, minor, crime, objective side, external features.

Аннотация

В статье проведен анализ объективной стороны преступлений как в целом в теории уголовного права, так и в отдельной группе преступлений против детей. Автор подчеркивает, что объективная сторона преступления является одним из важнейших элементов состава преступления. Исследовано понятие объективной стороны, которое применяется учеными и закреплено законодательством. Рассмотрена объективная сторона некоторых общественно опасных деяний, направленных на нарушение прав, свобод и интересов ребенка. Отмечается, что в уголовном производстве устанавливается в первую очередь именно объективная сторона состава преступления, на основании которой выясняются признаки субъективной стороны.

Ключевые слова: ребенок, несовершеннолетний, преступление, объективная сторона, внешние признаки.

Постановка проблемы. Объективная сторона преступления является одним из важнейших элементов состава преступления. Исследуя объективную сторону преступления, можно сделать вывод о содержании других элементов состава преступления, а любое заключение по уголовному производству может быть осуществлено только по материальным следам, которые оставляет после себя преступление в реальной действительности. Так, во время досудебного расследования и во время судебного разбирательства по уголовному производству в первую очередь, как правило, устанавливается именно объективная сторона состава преступления, на основании которой выясняются признаки субъективной стороны.

Актуальность темы исследования. Изучением этого вопроса занимались такие ученые, как В.В. Борисов, А.Н. Литвинов, Г.Н. Миньковский, А.П. Тузов, В.Я. Тацкий, В.В. Сташис, А.А. Примаченок, С.С. Яценко, А.Е. Жалинский, А.П. Закалюк, О.Б. Захаров и другие.

Цель и задачи статьи. Понимание теоретической основы объективной стороны состава преступления является важным для правильной квалификации того или иного деяния. Анализ понятия «объективная сторона пре-

ступления» обуславливается его ролью внешнего выражения уголовно-противоправного поведения, элемента состава преступления, критерия отграничения одного преступления от другого и преступного деяния от непроступного.

Изложение основного материала.

В науке уголовного права разработаны разные определения объективной стороны преступления. Так, Л.Д. Гаухман определяет объективную сторону как совокупность внешних, объективных, социально значимых, выражающих общественную опасность и ее степень, существенных, типичных для данного вида преступлений признаков, предусмотренных уголовным законом, а при бланкетности диспозиции статьи Особенной части уголовного закона – другими законами и (или) иными нормативными правовыми актами, которые характеризуют преступление как законченное и совершенное исполнителем (исполнителями) деяние [1, с. 90].

Такое определение является достаточно сложным в употреблении. Однако именно оно, давая трактовку объективной стороны преступления в широком смысле, определяет все аспекты данной категории.

В противоположность позиции Л.Д. Гаухмана как такой, которая не отражает всех форм, в которых проявляется объективная сторона, А.А. Пионт-

ковский понимает объективную сторону преступления как характеристику уголовным законом внешних признаков преступного деяния [2, с. 131–183].

В.М. Кудрявцев считает, что объективная сторона преступления – это внешний акт общественно опасного посягательства на охраняемый уголовным правом объект, то есть акт волевого поведения, который происходит в объективном мире и выражается в совершении вреда указанному объекту или создании угрозы причинения ему вреда [3, с. 128–143].

Г. Тимейк определяет объективную сторону как внешний акт преступного деяния, который протекает в определенных условиях места, времени и обстановки.

Однако если определение объективной стороны преступления, данное В.М. Кудрявцевым, рассчитано на преступления с материальным составом, то определение Г. Тимейка используется для исследования преступлений с формальным составом. То есть они не отражают сущность понятия в его общем виде, которое могло использоваться в квалификации преступлений различного состава.

П.И. Гришаев характеризует объективную сторону как такое явление, которое состоит из общественно опасного деяния, которое нанесло или спо-



собно нанести существенный вред общественным отношениям, охраняемым уголовным законом, а также из условий и обстоятельств причинения этого вреда [3, с. 128–143].

Это определение является более точным, хотя незавершенным, поскольку в нем упоминаются лишь некоторые признаки, присущие объективной стороне преступления.

Зато определение П.Л. Фриса содержит подробный перечень признаков объективной стороны. Он пишет об объективной стороне преступления как о совокупности признаков, определяющих внешнюю сторону преступления и характеризующих общественно опасное деяние (действие или бездействие), его вредные последствия и причинную связь между деянием и последствиями, которая обусловила наступление последних, а также место, время, обстановку, способ, состояние, орудия и средства совершения преступления [4, с. 8].

Г.В. Чеботарева считает, что определение П.Л. Фриса является несколько перенасыщенным, поскольку дублирует общезвестные признаки обстановки и времени [5, с. 249–254].

По мнению М.И. Бажанова, понятие объективной стороны выражается как совокупность предусмотренных законом признаков, характеризующих внешнее проявление общественно опасного деяния, которое посягает на объекты уголовно-правовой охраны, а также объективные условия, связанные с этим посягательством [6, с. 81–87].

Положительным в этом определении является то, что автор указывает на совокупность предусмотренных законом внешних признаков и объективные условия посягательства.

Однако в этом определении отсутствует форма проявления объективной стороны, а потому оно не дает характеристику полного содержания – совокупности элементов и процессов, образующих это понятие и получивших определенную форму. Форма всегда должна соответствовать определенному содержанию, нет бесформенного содержания, как и бессодержательной формы.

Пожожи являются определения объективной стороны, данные Ф.Г. Бурчаком и Н.В. Чернышевой. Так, Ф.Г. Бурчак считает, что объективная сторона преступления – это внешнее проявление

общественно опасного посягательства на тот или иной объект, который находится под охраной уголовного закона (то есть это предусмотренные уголовным законом признаки, характеризующие внешнее проявление общественно опасного деяния) [7, с. 106].

Н.В. Чернышева определяет объективную сторону как совокупность предусмотренных уголовным законом признаков, характеризующих внешнее проявление общественно опасного действия, посягающего на объекты уголовно-правовой охраны, а также объективные условия этого посягательства [8, с. 50].

Более точным выглядит определение, изложенное в учебнике «Уголовное право Украины. Общая часть» под редакцией В.В. Сташиса. Оно заключается в том, что объективной стороной преступления является внешняя сторона (внешнее выражение) преступления, которая характеризуется общественно опасным деянием (действием или бездействием), общественно опасными последствиями, местом, временем, обстановкой, способом, а также средствами совершения преступления [9, с. 117].

Различия между существующими дефинициями объективной стороны преступления заключаются прежде всего в степени конкретизации авторами ее содержания, а также в объеме отражения ее признаков.

Анализ различных точек зрения относительно признаков (форм) проявления объективной стороны состава преступления дает возможность утверждать, что все без исключения авторы едины в существовании таких признаков объективной стороны состава преступления, как деяние (действие или бездействие), преступный результат (этот признак называют по-разному: последствия, преступный результат и так далее), причинная связь, способ, время и место совершения преступления. В науке уголовного права эти признаки традиционно разделяют на обязательные и факультативные. Единой точки зрения относительно объема первых, а также их названия не существует. Одни ученые относят к ним деяние, его последствия и причинную связь [10, с. 132–133], вторые – только деяние, поскольку последствия и причинная связь присущи только пре-

ступлениям с материальным составом [11, с. 253], а третьи причисляют причинную связь к факультативным признакам объективной стороны состава преступления [12, с. 149–151].

Признаки объективной стороны преступления, как основные, так и факультативные, имеют значение прежде всего для установления наличия состава преступления (тем самым – для основания уголовной ответственности). Также они влияют на квалификацию деяния по соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Украины, создают возможность справедливого рассмотрения обстоятельств преступления, возможности освобождения от уголовной ответственности и наказания на основании закона об уголовной ответственности.

Недостатком многих доктринальных определений объективной стороны преступления, по нашему мнению, является игнорирование того обстоятельства, что она является не отдельной, изолированной уголовно-правовой категорией, а элементом, который входит в состав преступления наравне с другими его элементами. При этом состав преступления – не просто сумма или совокупность разрозненных признаков, а система, которая характеризуется органическим единством компонентов.

Как справедливо замечает Ю.И. Ляпунов, каждый из элементов и признаков состава преступления, образующих его содержание, в реальной действительности не существует сам по себе, а находится, согласно основным постулатам теории социальных систем, в тесной взаимосвязи, взаимодействии и взаимообусловленности с другими системными элементами и признаками социально-правовой системы, которой для уголовного права является состав преступления. Выпадение из системы какого-либо системообразующего элемента уничтожает или полностью видоизменяет ее [13, с. 48].

Таким образом, объективная сторона является элементом состава преступления и входит в основание уголовной ответственности. Поэтому лицо может быть привлечено к уголовной ответственности только тогда, когда в совершенном деянии установлены все признаки объективной стороны состава преступления. Признаки объективной



стороны во многом определяют общественную опасность преступления. Характер деяния, способ его совершения, место, время, обстановка совершения преступления, тяжесть его общественно опасных последствий являются важнейшими показателями общественной опасности как социального свойства преступления. В связи с этим объективные признаки деяния учитываются прежде всего при решении вопроса о криминализации тех или иных деяний, то есть признании их преступными и наказуемыми самим законодателем. Объективная сторона имеет большое значение для правильной квалификации преступления. Анализ объективной стороны дает возможность устанавливать другие элементы и признаки состава преступления (объект, которому причиняется вред данным преступлением, соответствующую форму вины, мотив, цель преступления, которые не всегда указываются в диспозициях статей Особенной части Уголовного кодекса Украины) и таким образом правильно квалифицировать содеянное. Кроме того, объективная сторона имеет важное значение для квалификации преступлений, а также разграничения преступных и не преступных деяний. Учет признаков объективной стороны позволяет суду в каждом конкретном случае правильно определить степень тяжести совершенного преступления и назначить в соответствии с этим наказание, соответствующее совершенному поступку [6, с. 81–87].

Особое внимание ученых и практиков привлекает определение объективной стороны некоторых преступлений, совершенных против детей.

Так, статья 117 Уголовного кодекса Украины предусматривает ответственность за убийство матерью своего новорожденного ребенка. Объективная сторона этого убийства характеризуется действиями (посягательством на жизнь новорожденного ребенка), последствиями в виде его смерти, причинной связью между указанными действиями и следствием, а также временем и обстановкой, поскольку это деяние может быть совершено только во время родов или сразу после родов.

Объективная сторона ненадлежащего выполнения обязанностей по охране жизни и здоровья детей (статья 137 Уголовного кодекса Украины)

закключается в неисполнении или ненадлежащем исполнении лицом своих профессиональных или служебных обязанностей по охране жизни и здоровья несовершеннолетних, что причинило существенный вред здоровью потерпевшего.

Такое общественно опасное деяние, как подмена ребенка (статья 148 Уголовного кодекса Украины), с объективной стороны выражается в подмене чужого ребенка и считается оконченным с момента совершения такой подмены. Под понятием «ребенок» в указанной статье следует понимать, как правило, младенца – личность, идентифицировать которую по ее индивидуальным признакам ее родители или другие законные представители по тем или иным причинам еще в полной мере не могут (например, подмена произошла до того, как мать способна была запомнить только что родившегося ребенка, или до передачи ребенка отцу в случае смерти матери и так далее). «Чужим» ребенок является согласно закону для лица, осуществляющего подмену ребенка. Таким лицом не могут быть отец и мать ребенка, даже если один из них проживает отдельно от ребенка.

Ответственность за эксплуатацию детей предусмотрена статьей 150 Уголовного кодекса Украины. Она выражается в таком общественно опасном действии, как эксплуатация ребенка – то есть присвоение не каких-либо материальных результатов (продуктов) его труда (дохода в виде материальных благ), а только прибыли как разницы между доходами и производственными затратами.

Статья 156 Уголовного кодекса Украины предусматривает развращение несовершеннолетних, которое выражается с объективной стороны в совершении развратных действий сексуального характера, способных вызвать физическое и моральное развращение несовершеннолетних. Развратные действия могут иметь как физический, так и интеллектуальный, психологический характер. Развращение несовершеннолетних является оконченным преступлением с момента начала совершения развратных действий.

Вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность (статья 304 Уголовного кодекса Украины) выражается в объективной стороне такого де-

яния, а именно в вовлечении несовершеннолетних в преступную деятельность, пьянство, занятие попрошайничеством, занятие азартными играми.

Анализируя отдельные статьи Уголовного кодекса Украины в части преступлений против детей, можно сделать вывод, что большинство таких преступлений совершаются путем действия, которое обязательно влечет общественно опасные последствия. Поэтому и большинство преступлений по составу являются формальными.

Выводы. Учитывая вышеизложенное, можно прийти к выводу, что объективная сторона преступления – это совокупность предусмотренных уголовным законом признаков, выражающих внешнее проявление общественно опасного деяния, которое посягает на объекты уголовно-правовой охраны, а также характеризует внешнюю сторону посягательства субъекта на общественные отношения и является предметом его субъективной оценки. Объективная сторона преступления всегда связана с внешним проявлением общественно опасного и противоправного поведения лица в форме действия или бездействия, которое сопровождается определенным психическим состоянием такого лица. Это волевое поведение, которое наносит или угрожает нанести ущерб тем или иным ценностям, которые охраняются уголовным законом.

Список использованной литературы:

1. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Л.Д. Гаухман. – М. : АО «Центр ЮрИнфоР», 2001. – 316 с.
2. Пионтковский А.А. Объективная сторона состава преступления / А.А. Пионтковский // Курс советского уголовного права : в 2 т. – М. : Наука, 1970–. – Т. 2. – С. 131–183.
3. Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления / В.Н. Кудрявцев // Советское уголовное право. Общая часть. – М. : Изд-во Московского ун-та, 1974. – С. 128–143.
4. Фрис П.Л. Уголовное право Украины. Общая часть : [учебник для студ. высш. учеб. завед.] / П.Л. Фрис. – К. : Атика, 2004. – 488 с.
5. Чеботарьова Г.В. Проблемы визначення поняття об'єктивної сторони



злочину / Г.В. Чеботарьова // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия «Юридические науки». – Т. 22(61). – 2009. – № 1. – С. 249–254.

6. Бажанов М.И. Объективная сторона преступления / М.И. Бажанов // Уголовное право УССР. Часть общая. – К. : Вища школа, 1984. – С. 81–97.

7. Бурчак Ф.Г. Объективная сторона преступления / Ф.Г. Бурчак, Е.Ф. Фесенко // Уголовное право Украинской ССР на современном этапе. Часть общая. – К. : Наукова думка, 1985. – С. 104–110.

8. Чернышова Н.В. Уголовное право Украины: тезисы лекций и практические задания для курсантов Киевского училища милиции МВД Украины / Н.В. Чернышова, М.В. Володько, М.А. Хазин. – К. : Наукова думка, 1995. – 456 с.

9. Уголовное право Украины. Общая часть : [учебник] / [Ю.В. Баулин, В.И. Борисов, Л.М. Кривоченко и др.] ; под ред. В.В. Сташиса, В.Я. Таця. – К. : Юринком Интер, 2007. – 496 с.

10. Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления / А.Н. Трайнин. – М. : Госюриздат, 1957. – 363 с.

11. Таганцев В.С. Русское уголовное право. Часть общая : [лекции] : в 2 т. / В.С. Таганцев. – М. : Наука, 1994. – Т. 1. – 380 с.

12. Андреев И.Л. Рецензия на книгу А.Н. Трайнина «Общее учение о составе преступления» / И.Л. Андреев // Советское государство и право. – 1958. – № 3. – С. 149–151.

13. Ляпунов Ю.И. Состав преступления: гносеологический и социально-правовой аспекты / Ю.И. Ляпунов // Уголовное право. – 2005. – № 5 – С. 44–48.

ПОРЯДОК РЕАЛИЗАЦИИ ПРОКУРОРОМ В СУДЕ ФУНКЦИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА ИНТЕРЕСОВ ГРАЖДАНИНА ИЛИ ГОСУДАРСТВА В АСПЕКТЕ НОВОГО ЗАКОНА УКРАИНЫ «О ПРОКУРАТУРЕ»

Константин ГУЗЕ,

ассистент кафедры гражданского процесса
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

Summary

New provisions Civil Procedure Code, the Code of Administrative Procedure of Ukraine, the Economic Procedural Code of Ukraine and the Law of Ukraine “About the Prosecutor’s Office” (2014), which govern the implementation of prosecutor’s functions of the representation the interests of citizens or a state in court, are analyzed. Attention is paid to the problems of the legal status of the prosecutor in the trial and to the basis of his participation outside the scope of the criminal justice system. Suggestions for harmonization and improvement of these legal provisions are formulated.

Key words: prosecutor, protection of interests of citizens or a state in court by a prosecutor, procedural status of a prosecutor, base of the prosecutor’s participation in court.

Аннотация

Проанализированы новеллы Гражданского процессуального кодекса Украины, Кодекса административного судопроизводства Украины, Хозяйственного процессуального кодекса Украины, а также Закона Украины «О прокуратуре» 2014 г., которые регулируют порядок осуществления прокурором функции представительства интересов гражданина или государства в суде. Внимание уделено проблемам правового статуса прокурора в суде, а также основаниям его участия вне криминальной сферы правосудия. Сформулированы предложения по гармонизации и совершенствованию этих правовых положений.

Ключевые слова: прокурор, представительство прокурором интересов гражданина или государства в суде, процессуальный статус прокурора, основания участия прокурора в суде.

Постановка проблемы. Во исполнение Украиной обязательств, взятых при вступлении в Совет Европы, относительно трансформации национальной прокуратуры в орган, который отвечал бы стандартам этого международного сообщества, 14.10.2014 г. Верховной Радой Украины принят новый Закон Украины «О прокуратуре» (далее – Закон) [1], а также внесен ряд изменений и дополнений в нормы Гражданского процессуального кодекса Украины (далее – ГПКУ) [2], Кодекса административного судопроизводства Украины (далее – КАСУ) [3], Хозяйственного процессуального кодекса Украины (далее – ХПКУ) [4], регулирующие порядок осуществления прокурором функции представительства интересов гражданина или государства в суде. Это обусловило возникновение в юридической литературе полемики относительно совершенства таких законодательных новелл.

Отдельные аспекты участия прокурора в гражданском, административном, хозяйственном процессе исследовались в публикациях Т.О. Дунаса, М.В. Касюты, П.М. Каркача, Н.В. Руденко, М.А. Стефанчук и других ученых, работы которых служат базой для дальнейшего исследования рассматриваемых вопросов.

Актуальность темы исследования обуславливается тем, что новый Закон и изменения, внесенные в процессуальное законодательство, не только не решили ряд спорных вопросов относительно участия прокурора в суде вне криминальной сферы (проблемы процессуального статуса прокурора, оснований его участия в суде и тому подобное), но и углубили их.

Целью статьи является системный анализ новелл ГПКУ, КАСУ, ХПКУ и положений Закона, регулирующих порядок реализации прокурором функций представительства интересов