



Спеціальний випуск. – Ч. 3 : Проблеми вдосконалення законодавства та практика його застосування з урахуванням прогнозу злочинності. – Луганськ : РВВ ЛІВС, 1999. – С. 112–117.

11. Карчевський М.В. Злочини у сфері використання комп'ютерної техніки : [навч. посібник] / М.В. Карчевський. – К. : Атіка, 2010. – 168 с.

12. Чеховська М.М. Правовий захист автоматизованої системи документообігу суду та єдиного реєстру досудового розслідування / М.М. Чеховська // Наука кримінального права в системі міждисциплінарних зв'язків : матер. міжнар. наук.-практ. конф. (9–10 жовтня 2014 р.) / редкол. : В.Я. Тацій та ін. – Х. : Право, 2014. – С. 353–357.

13. Карчевський М.В. Напрямки вдосконалення системи кримінально-правових засобів забезпечення обмеженого доступу до інформації / М.В. Карчевський // 10 років чинності Кримінального кодексу України: проблеми застосування, удосконалення та подальшої гармонізації із законодавством європейських країн : матер. міжнар. наук.-практ. конф. (13–14 жовтня 2011 р.) / редкол. : В.Я. Тацій, В.І. Борисов та ін. – Х. : Право, 2011. – С. 373–377.

14. Козич І.В. Захист інформаційних комунікацій засобами політики у сфері боротьби зі злочинністю: питання взаємозв'язку / І.В. Козич // Наука кримінального права в системі міждисциплінарних зв'язків : матер. міжнар. наук.-практ. конф. (9–10 жовтня 2014 р.) / редкол. : В.Я. Тацій та ін. – Х. : Право, 2014. – С. 161–164.

15. Батурич Ю.М. Комп'ютерні преступления и компьютерная безопасность : [монографія] / Ю.М. Батурич, А.М. Жодзишский. – М. : Юридическая литература, 1991. – 160 с.

16. Пащенко О.О. Соціальна обумовленість кримінально-правових норм: проблеми міждисциплінарних зв'язків / О.О. Пащенко // Наука кримінального права в системі міждисциплінарних зв'язків : матер. міжнар. наук.-практ. конф. (9–10 жовтня 2014 р.) / редкол. : В.Я. Тацій та ін. – Х. : Право, 2014. – С. 150–154.

ВРЕМЕННОЕ ОГРАНИЧЕНИЕ В ПРАВЕ ВЫЕЗДА ЗА ГРАНИЦУ КАК ЭФФЕКТИВНОЕ СРЕДСТВО СТИМУЛИРОВАНИЯ К ИСПОЛНЕНИЮ РЕШЕНИЯ СУДА

Валерий ПРИТУЛЯК,

ассистент кафедры гражданского процесса
Национального университета «Одесская юридическая академия»

Summary

The article is devoted to the legislative base, which is the basis for applying limitation debtor the right to go abroad as a stimulating measures in the enforcement of judgments. On the case law established a number of common mistakes that allowed by the judicial authorities when considering the applications from of bailiffs of the debtor's temporary restriction of the right to travel abroad until the obligations under the executive document. Determined number of shortcomings of current legislation that regulates the limitation debtor the right to travel abroad at the stage of enforcement of judgments and the ways to overcome them.

Key words: execution, bailiff, debtor, debtor limiting the right to going, abroad incentives.

Аннотация

Статья посвящена определению нормативно-правовой базы, которая является основанием для применения ограничения должника в праве выезда за границу как стимулирующей меры при принудительном исполнении судебных решений. При изучении материалов судебной практики устанавливается ряд типичных ошибок, допускаемых судебными органами при рассмотрении представлений государственных исполнителей о временном ограничении должника в праве выезда за границу до момента выполнения обязательств по исполнительному документу. Определены недостатки действующего законодательства, которое регламентирует вопросы ограничения должника в праве выезда за границу на стадии принудительного исполнения судебных решений, и предложены пути их преодоления.

Ключевые слова: исполнительное производство, государственный исполнитель, должник, ограничение должника в праве выезда за границу, стимулирующие меры.

Постановка проблемы. По-прежнему на сегодняшний день нередкой является практика применения к должнику мер принудительного исполнения решения в виде запрета выезда за пределы Украины до полного исполнения решения суда. Согласно ст. 2 Протокола № 4 к Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод, который гарантирует некоторые права и свободы, не предусмотренные в Конвенции и в Первом протоколе к ней [1] каждый человек может покидать любую страну, включая и свою собственную. На осуществление этих прав не может быть установлено никаких ограничений, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе. Статьей 12 Международного пакта о гражданских и политических правах [2] предусмотрено, что каждый человек имеет право покидать любую страну, включая свою собственную. Упомянутые

выше права не могут быть объектом никаких ограничений, кроме тех, которые предусмотрены законом. Наряду с правом гражданина на свободное покидание любой страны, даже своей собственной, что закреплено как в отечественном законодательстве, так и в международных конвенциях, необходимо отметить тот факт, что при принудительном исполнении решения суда по гражданским делам это право гражданина на законных основаниях может ограничиваться.

Целью статьи является системное исследование института временного ограничения должника в праве выезда за границу на стадии принудительного исполнения решения суда, раскрытие оснований и процедуры его применения, освещение ряда коллизионных норм действующего законодательства об исполнительном производстве, а также предложение путей их разрешения с целью недопущения нарушения



конституционных прав и свобод сторон исполнительного производства.

Методологическую основу исследования составляют общенаучный диалектический метод познания и основанные на нем частнонаучные методы исследования, позволяющие изучать явления окружающей действительности в их взаимосвязи, взаимозависимости и взаимообусловленности, в частности системный, метод индукции и дедукции.

Изложение основного материала. Конституция Украины [3] в ст. 33 закрепила право гражданина на свободный выбор места жительства, право свободно покинуть территорию Украины, за исключением ограничений, устанавливаемых законом.

Законодательством Украины право на свободу передвижения отнесено в Гражданском кодексе Украины [4] к личным неимущественным правам физического лица, а именно к личным неимущественным правам, обеспечивающим естественное существование физического лица (глава 21 книги 2 Гражданского кодекса Украины). Указанные правоотношения регулируются ст. 313 Гражданского кодекса Украины, согласно которой физическое лицо имеет право на свободу передвижения. Физическое лицо, которое достигло шестнадцати лет, имеет право на свободный самостоятельный выезд за пределы Украины. Физическое лицо может быть ограничено в осуществлении права на передвижение только в случаях, установленных законом.

Порядок осуществления права граждан Украины на выезд из Украины и въезд в Украину, порядок оформления документов для зарубежных поездок, случаи временного ограничения права граждан на выезд из Украины, порядок разрешения споров в этой сфере регулируются Законом Украины «О порядке выезда из Украины и въезда в Украину граждан Украины» [5].

В ст. 6 этого закона подается перечень случаев, когда гражданину Украины может быть временно отказано в праве выезда за границу. Среди этих случаев бывают, в частности, такие, которые можно отнести к стимулирующим мероприятиям, направленным на должника при исполнении решения суда, а именно:

– если действуют неурегулированные алиментные, договорные или другие невыполненные обязательства к исполнению обязательств (п. 2);

– если должник уклоняется от выполнения обязательств, возложенных на него судебным решением (п. 5);

– если относительно него подан гражданский иск в суд – до окончания производства по делу (п. 8).

Пунктом 8 ст. 19 Закона Украины «О Государственной пограничной службе Украины» [6] установлено, что на Государственную пограничную службу Украины (далее – ГПСУ), в частности, возлагается предотвращение и недопущение въезда в Украину или выезда из Украины лиц, которым в соответствии с законодательством не разрешается въезд в Украину или которых временно ограничено в праве выезда из Украины.

Согласно Закону Украины «О внесении изменений в Закон Украины «Об исполнительном производстве» и некоторые другие законодательные акты Украины относительно совершенствования процедуры принудительного исполнения решений судов и других органов (должностных лиц)» [7] государственному исполнителю предоставлено право в случае уклонения должника от исполнения требований исполнительного документа обращаться в суд за установлением временного ограничения в праве выезда должника за пределы Украины.

В соответствии со ст. 377-1 Гражданского процессуального кодекса Украины (далее – ГПК Украины) [8] временное ограничение должника в праве выезда за пределы Украины при исполнении судебных решений и решений других органов (должностных лиц) решается судом по местонахождению органа государственной исполнительной службы по представлению государственного исполнителя, согласованному с начальником отдела государственной исполнительной службы.

Суд немедленно рассматривает представление, указанное в ч. 1 ст. 377-1 ГПК Украины, без вызова или сообщения сторон и других заинтересованных лиц при участии государственного исполнителя.

Частями 3 и 4 ст. 22 Закона Украины «О правовом статусе иностранцев и лиц без гражданства» [9] предусмотрено, что выезд из Украины и въезд в

Украину иностранца и лица без гражданства по решению суда может временно откладываться до выполнения им имущественных обязательств перед физическими и юридическими лицами в Украине, если иное не предусмотрено международными договорами Украины, или же временно ограничивается право выезда из Украины.

Верховным Судом Украины (далее – ВСУ) 1 февраля 2013 г. принято Обобщение судебной практики по спорным вопросам, возникающим в процессе рассмотрения дел о временном ограничении в праве выезда за пределы Украины [10].

В этом обобщении ВСУ приходит к выводу, что ограничение выезда из Украины способом, не предусмотренным ГПК Украины, является недопустимым. При рассмотрении гражданских дел суды не должны отождествлять вопрос временного ограничения должников в праве выезда за пределы Украины с видами обеспечения иска.

Так, Свалявский районный суд Закарпатской области по делу № 2606/2011 по иску ЛИЦО_1 о взыскании задолженности в порядке принятия мер обеспечения иска ограничил выезд ответчика за пределы Украины до урегулирования долговых обязательств и запретил выдачу ответчику паспорта гражданина Украины для выезда за границу [11].

Таким образом, ВСУ в указанном выше обобщении еще раз подтвердил свою позицию, обратив внимание судов на то, что в гражданском процессе отсутствует правовая норма, которая предоставляла бы суду полномочия применять такой вид обеспечения иска, как временное ограничение в выезде за пределы Украины, в порядке, предусмотренном ст. ст. 151–153 ГПК Украины. Из этого следует сделать вывод, что суды не могут применять данный вид обеспечения иска на стадии рассмотрения гражданского дела о взыскании задолженности и выполнении других обязательств, поскольку это нарушает нормы ГПК Украины и свидетельствует о выходе суда за пределы своих процессуальных полномочий, нарушении принципа верховенства права, провозглашенного Конституцией Украины, и требований ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод [12] по решению дела судом.



С учетом вышеизложенного ВСУ сделал вывод, что решение судами вопроса об ограничении должника в праве выезда за пределы Украины возможно только в порядке, определенном ст. 377-1 ГПК Украины, и по представлению государственного исполнителя на основании п. 18 ст. 11 Закона Украины «Об исполнительном производстве» [7] в связи с уклонением должника от исполнения судебного решения или решения другого органа, находящегося на исполнении.

Другие процессуальные кодексы – Хозяйственный процессуальный кодекс Украины [13], Кодекс административного судопроизводства Украины [14] и Уголовный процессуальный кодекс Украины [15] – не содержат соответствующие нормы в разделах, регулирующих решения процессуальных вопросов, связанных с исполнением судебных решений, принятых согласно нормам этих кодексов.

Таким образом, ст. 377-1 ГПК Украины является специальной нормой, которая применяется на стадии исполнения судебных решений, принятых независимо от вида судопроизводства, и решений других органов (должностных лиц).

Подсудность решения вопроса о временном ограничении в праве выезда за пределы Украины определяется ч. 1 ст. 377-1 ГПК Украины, в которой указано, что представление государственного исполнителя решается судом по местонахождению органа Государственной исполнительной службы (далее – ГИС) Украины.

Одним из основных моментов в представлении государственного исполнителя об ограничении должника в праве выезда остается форма и содержание. Ведь именно полнота обоснования будет влиять на решение суда по этому поводу.

Так, Стрыйский городской суд Львовской области по делу № 2-2149/11, рассмотрев в открытом судебном заседании представление государственного исполнителя отдела ГИС Стрыйского ГУЮ Львовской области о временном ограничении в праве выезда должника за пределы Украины, принял решение об отказе в удовлетворении представлении государственного исполнителя. Суд мотивировал свое решение тем, что ссылка государственного исполни-

теля на норму ст. 377-1 ГПК Украины как на норму, которой регламентирован порядок рассмотрения судами вопроса о временном ограничении должника – физического лица или руководителя должника – юридического лица в праве выезда за пределы Украины при исполнении судебных решений и решений других органов (должностных лиц), не дает суду правового основания решить вопрос о временном ограничении выезда за границу должника без специальной материальной нормы, как это предусмотрено Конституцией Украины. То есть из этого можно сделать вывод, что при обращении в суд с таким представлением государственный исполнитель должен ссылаться, кроме ст. 377-1 ГПК Украины, также на нормы Закона Украины «Об исполнительном производстве» и на нормы Закона Украины «О порядке выезда из Украины и въезда в Украину граждан Украины» [16].

При рассмотрении представления государственного исполнителя суд должен учитывать индивидуальные обстоятельства каждого дела.

Инструкция об организации принудительного исполнения решений [17] содержит отдельный раздел XI «Ограничение в праве выезда за пределы Украины и запрет въезда в Украину», в котором предусмотрено содержание представления государственного исполнителя при обращении в суд. В частности, представление должно соответствовать таким требованиям:

– в случае уклонения должника от выполнения обязательств, возложенных на него решением, государственный исполнитель может обратиться с представлением в суд по местонахождению органа ГИС об установлении временного ограничения в праве выезда должника – физического лица или руководителя должника – юридического лица за пределы Украины до выполнения обязательств по решению;

– представление должно содержать следующую информацию: а) наименование суда, в который направляется представление; б) реквизиты исполнительного документа, который находится на исполнении; в) реквизиты исполнительного производства; г) фамилию, имя и отчество лица (должника), дату рождения (число, месяц, год); д) подтверждение факта уклонения должника от выполнения своих обязательств;

– к представлению прилагаются копии исполнительного документа, постановления об открытии исполнительного производства и копии других документов (при необходимости), которые, по мнению государственного исполнителя, подтверждают уклонения должника от выполнения обязательств.

ВСУ разъяснил судам, что следует понимать под уклонением должника от выполнения обязательств. Так, словосочетание «уклонение от выполнения обязательств, возложенных судебным решением, решением другого органа (должностного лица)», употребленное в действующем законодательстве, обозначает с объективной стороны деяния (действия или бездействие) лица должника, заключающиеся в умышленном или ином сознательном невыполнении им указанных обязанностей.

Анализ ст. 377-1 ГПК Украины свидетельствует, что обязательным условием рассмотрения дел указанной категории законодателем определено участие исполнителя. Однако в большинстве проанализированных случаев государственными исполнителями подавалось заявление о рассмотрении представления в его отсутствие, что является прямо противоположной ситуации, указанной в норме.

Несколько расплывчатыми выглядят также сроки рассмотрения представления государственного исполнителя. В соответствии с ч. 2 ст. 377-1 ГПК Украины суд обязан немедленно рассмотреть вопрос о временном ограничении должника – физического лица или руководителя должника – юридического лица в праве выезда за пределы Украины.

Глава 6 ГПК Украины «Процессуальные сроки», ст. 157 ГПК Украины, которой регулируется вопрос относительно сроков рассмотрения дел, не содержит такого понятия, как «немедленное рассмотрение дела», и не раскрывают его значение.

В результате исследования судебной практики Европейского суда по правам человека и с учетом положений Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод представление должно быть рассмотрено в день его поступления в суд, однако не позднее следующего дня.

С учетом того, что ч. 2 ст. 377-1 ГПК Украины предусмотрено немедленное



рассмотрение дела, что делает невозможным уведомление государственного исполнителя о дате рассмотрения представления путем направления судебной повестки, государственный исполнитель может быть уведомлен о дате судебного заседания способом, предусмотренным ч. ч. 5, 6 ст. 74 ГПК Украины (телеграмма, факс), а также по электронной почте, телефонограммой.

Учитывая обязательность вызова государственного исполнителя при рассмотрении представления в порядке ст. 377-1 ГПК Украины и возможность истребования необходимых документов, считаем, что рассмотрение представления должно осуществляться в день его поступления (при наличии необходимых документов), однако не позднее следующего дня с момента его представления. Таким образом, целесообразно более четко сформулировать на законодательном уровне срок рассмотрения судом представления государственного исполнителя и использовать при этом не относительное и законом не определенное понятие «немедленно».

Выводы. Ограничения в праве выезда, как и любое частное ограничение прав должника, должно применяться в зависимости от конкретных обстоятельств и только в том случае, когда должник имеет возможность выполнить обязательства, однако сознательно его не выполняет. Ограничение права на выезд способно мотивировать к выполнению судебного акта только того должника, который осуществляет регулярные поездки за границу и, будучи ограниченным в этом праве, не сможет вести привычный образ жизни.

Необходимо определить срок для рассмотрения представления об ограничении должника в праве выезда за границу и закрепить их на законодательном уровне в таких временных рамках: не позднее следующего дня с момента поступления в суд представления об ограничении должника в праве выезда за границу.

Также на законодательном уровне необходимо закрепить следующее определение понятия «уклонение от выполнения обязательств, возложенных на должника решением»: любые сознательные действия либо бездействие со стороны должника, которые

направлены на неисполнение обязательства по исполнительному документу в исполнительном производстве, когда для выполнения обязательства у него есть объективные возможности и этому не мешают любые не зависящие от него объективные обстоятельства.

Список использованной литературы:

1. Протокол № 4 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, который гарантирует некоторые права и свободы, не предусмотренные в Конвенции и в Первом протоколе к ней, от 16 сентября 1963 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/994_059.

2. Международный пакт о гражданских и политических правах : ратифицирован Указом Президиума Верховного Совета Украинской ССР № 2148-VIII [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_043.

3. Конституция Украины от 28 июня 1996 г. // Ведомости Верховной Рады Украины. – 1996. – № 30. – Ст. 141.

4. Гражданский кодекс Украины от 16 января 2003 г. // Голос Украины. – 2003. – № 45–46. – Ст. 5.

5. О порядке выезда из Украины и въезда в Украину граждан Украины : Закон Украины от 21 января 1994 г. № 3857-XII [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/3857-12>.

6. О Государственной пограничной службе Украины : Закон Украины от 3 апреля 2003 г. № 661-VI [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/661-15>.

7. О внесении изменений в Закон Украины «Об исполнительном производстве» и некоторые другие законодательные акты Украины относительно совершенствования процедуры принудительного исполнения решений судов и других органов (должностных лиц) : Закон Украины от 4 ноября 2010 г. № 2677-VI // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2011. – № 19–20. – Ст. 142.

8. Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18 марта 2004 г. № 1618-IV // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2004. – № 40–42. – Ст. 492.

9. О правовом статусе иностранцев и лиц без гражданства : Закон Украи-

ны от 22 сентября 2011 г. № 3773-VI [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/3773-17>.

10. Судебная практика по решению вопроса о временном ограничении в праве выезда за пределы Украины : Обобщение судебной практики Верховного Суда Украины от 1 февраля 2013 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/n0003700-13>.

11. Определение Свалявского районного суда Закарпатской области от 24 мая 2011 г. по делу № 2606/2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/15805531>.

12. Конвенция о защите прав человека и основоположных свобод [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_004.

13. Хозяйственный процессуальный кодекс Украины : Закон Украины от 6 ноября 2011 г. № 1798-XII // Ведомости Верховной Рады Украины. – 1992. – № 6. – Ст. 56.

14. Кодекс административного судопроизводства Украины : Закон Украины от 6 июня 2005 г. № 2747-IV // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2005. – № 35–37. – Ст. 446.

15. Уголовный процессуальный кодекс Украины : Закон Украины от 13 апреля 2012 г. № 4651-VI // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2013. – № 9–13. – Ст. 88.

16. Определение Стрийского горрайонного суда Львовской области от 19 сентября 2011 г. в деле № 2-2149/11 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/15805531>.

17. Об утверждении Инструкции об организации принудительного исполнения решений : Приказ Министерства юстиции Украины от 2 апреля 2012 г. № 512/5 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0489-12>.