



ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНЫЕ УРАВНЕНИЯ В СИСТЕМЕ АНАЛИЗА КАЧЕСТВА СУДОПРОИЗВОДСТВА: ИЛЛЮЗИЯ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

Илья КОЛОСОВ,
юриисконсулт
ЧП Колосов В.А.

Summary

In proposed article generally philosophical connections is determined between such categories as “cognition”, “method of cognition”, “mathematical method”; common estimation is given to differential equalizations as a way of research of the most various vital phenomena; questions of applicability of mathematical methods to estimation of phenomena of legal reality are considered; connection between cause and result, between quantitative of working load to judges and quality of examination of cases by them is studied; some problems of quality of legal procedure in Ukraine are investigated; recommendations on sphere of estimation and improvement quality of legal procedure, expecting some ways of its possible specialization is brought.

Key words: category, cognition, method, differential equalizations, vital phenomena, estimation, legal reality, quality of legal procedure.

Аннотация

В предлагаемой статье устанавливаются общеправовые связи между категориями «познание», «метод познания», «математический метод»; дается общая оценка дифференциальным уравнениям как способу исследования наиболее разнообразных жизненных явлений; рассматриваются вопросы применимости математических методов к оценке явлений правовой реальности; изучается причинно-следственная связь между количественной нагрузкой на судей и качеством рассмотрения ими дел; обращается внимание на проблемные моменты качества судопроизводства в Украине; приводятся рекомендации в сфере оценки и улучшения качества судопроизводства, в том числе и путем возможной его специализации.

Ключевые слова: категория, познание, метод, дифференциальные уравнения, жизненные явления, оценка, правовая реальность, качество судопроизводства.

Постановка проблемы. Изучение права как всеобщего явления социального бытия неразрывно связано с необходимостью его гносеологической оценки. В этом заключается диалектическая потребность всеобщего познания права как «вещи в себе» (И. Кант) [27, с. 245–246], формирования отношения к нему как к положительному (поощряемому) или же отрицательному явлению бытия, установления определенной системы правовых ценностей в обществе, так называемого правосознания.

Право как феномен, как проявление нравственных категорий добра и справедливости, безусловно, несет в себе скрытый субъективный смысл.

Закон как внешнее проявление права уже по отношению к праву является «вещью для остальных», то есть формально закрепляет правовые нормы и предписания, однако оставляет возможность для субъекта его применения самому вникнуть в «дух» права, результатом чего является его толкование.

Толкование в свою очередь является процессом познания, который требует временных, умственных, физических и иных затрат с целью пра-

вильного (социально поощряемого) применения права и восстановления законности в каждом конкретном *causa*.

Таким образом, количественная и качественная оценка данных затрат позволяет дать ответ на вопросы о том, рационально ли используется время и иные ресурсы субъектами правоприменения в ходе своей деятельности, эффективно ли применяется право и что нужно сделать, чтобы повысить его эффективность.

В этом и состоит **актуальность** предлагаемого исследования.

Отдельные аспекты работы косвенно затрагиваются в исследованиях Е.А. Ершовой, В.В. Ершова, В.В. Онопенко, В.В. Городовенко и других, о чем уже говорилось в предыдущих публикациях [17, с. 90–92; 18, с. 96–97; 19, с. 22–24; 20, с. 85–87; 21, с. 24–26; 22, с. 100–103; 23, с. 58–61; 24, с. 57–60; 25, с. 114–116; 26, с. 25–28]. Неразрешенными на сегодняшний день остаются вопросы качественной оценки осуществления судопроизводства, а не только лишь количественного подсчета числа судебных дел.

Объектом предлагаемого исследования является методологический

аппарат (инструментарий) математики в системе оценки явлений правовой реальности, в частности судопроизводства.

Целью статьи является научное осознание применимости математических методов в системе оценки явлений правовой реальности как способа познания права; выявление проблемных аспектов судопроизводства, которые нуждаются в исследовании и оценке; установление диалектических связей между количественной нагрузкой на судей и качеством рассмотрения ими дел; раскрытие элементов дискуссии вокруг вопроса о способах улучшения эффективности судопроизводства; выработка авторских рекомендаций в данном направлении.

Безусловно, исходным началом любого процесса познания является его метод, который может быть как исключительно философским, так и «одолженным» у других наук: логики, математики, социологии и т. п. Методами предлагаемого исследования является анализ, синтез, индукция, дедукция, рационализация и т. д.

Использованными материалами в настоящей статье являются библио-



графические источники и ранее опубликованные нами работы.

Изложение основного материала. В ранее проведенных исследованиях [5, с. 155–157; 6, с. 17–20] нами было установлено, что ситуация в системе судопроизводства Украины является во многом критической или приближающейся к таковой, а работа судей – на грани физических и психических возможностей по мотивам высокой количественной нагрузки на суды. В последующих работах со ссылкой на научную доктрину [7, с. 64–67; 8, с. 45–47; 10; 11, с. 621–624; 12 с. 218–220; 13, с. 45–50; 14, с. 84–86; 15, с. 31–36; 16, с. 151–157] как способ преодоления данного кризиса предлагалась специализация судов в направлении создания системы трудовой юстиции и принятия Трудового процессуального кодекса Украины.

Вместе с тем в одной из работ [9, с. 82–87] была упомянута позиция Е.А. Ершовой, которая раскритиковала идею дальнейшей специализации судопроизводства и увеличения количества видов судов, в частности трудовых, по причинам невысокой процентной составляющей количества трудовых споров в общем количестве гражданских дел.

Не соглашаясь с данной позицией Е.А. Ершовой, в тоже время мы полагаем, что оценка необходимости реформы судопроизводства за счет его специализации должна быть основана на объективных критериях познания, в том числе и с помощью математического инструментария с целью ответа на вопросы о том, каково количество судебных дел и как данное количество влияет на качество применения права в судах.

В.С. Шипачёв [28, с. 542–556] указывает на то, что в математике дифференциальные уравнения занимают особое место. Математическое исследование самых разнообразных явлений, происходящих в природе, часто приводят к решению таких уравнений, поскольку сами законы, которым подчиняется то или иное явление, записываются в виде дифференциальных уравнений.

В свою очередь право – явление природы (объективно и субъективно, поскольку потребность в порядке,

справедливости, системности жизни является природной по отношению к человеку), а закономерности, которые возникают в ходе применения права, вполне могут быть записаны в форме дифференциальных уравнений, что доказано самим фактом существования науки правовой статистики.

Таким образом, методологический аппарат математики, в частности дифференциальные уравнения, вполне применим и к анализу качества судопроизводства как системы закономерных действий во времени и пространстве (также природных категорий), направленных на применение права.

Дифференциальные уравнения – это уравнения, в которые неизвестная функция входит под знаком производной. Основной задачей теории дифференциальных уравнений является изучение функций, являющихся решениями таких уравнений. Таким образом, уравнение имеет такой вид: $y' = f(x, y)$, где x – независимая переменная, y – искомая функция, y' – ее производная. Такое уравнение называется дифференциальным уравнением первого порядка.

Решением дифференциального уравнения первого порядка называется всякая функция $y = \varphi(x)$, которая при подстановке в уравнение обращает его в тождество.

Уравнение вида $y' = f_1(x) f_2(y)$, где $f_1(x)$ и $f_2(y)$ – непрерывные функции, зависящие только от одного аргумента, называется дифференциальным уравнением с разделяющимися переменными.

Интегрирование тождества, являющегося решением данного дифференциального уравнения, дает такое соотношение: $\int dy/f_2(y) = \int f_1(x) dx + C$, где C – произвольная постоянная.

Относительно нашего объекта исследования следует отметить, что существующая система анализа состояния осуществления судопроизводства в Украине [1; 2; 3; 4] ориентирована на подсчет общего количества дел по видам судопроизводства (что представляет собой непрерывный неотрицательный числовой ряд) и того же самого количества дел в расчете на одного судью (тот же самый ряд, зависящий от того же

самого аргумента), а произвольной постоянной «С» как раз и является количеством судей.

А вот затраты времени, умственных и физических сил этого самого «С» в лице судейского корпуса на логическое завершение дел, находящихся в производстве одного судьи ($f_1(x)$) и всех судебных дел в целом ($f_2(y)$), как раз и является той самой искомой функцией y , которая при помощи способа фотографии рабочего дня может быть исследована посредством приведенного выше дифференциального уравнения. И это существенно, поскольку для разрешения каждой конкретной категории судебных дел, в зависимости от их сложности, необходимо различное количество времени и сил, чтобы: а) познать его суть; б) осознать, каков закон подлежит применению в данном споре; в) уяснить суть закона и «дух» права, выраженного в нем; г) совершить волевое действия путем вынесения акта правоприменения (решения суда). В приведенном заключается неразрывная диалектическая связь между количеством судебных дел и качеством их рассмотрения.

При этом даже в случае невозможности точного подсчета указанных качественных затрат вполне можно применять приблизительное решение дифференциального уравнения посредством формулы Эйлера: $y_i = y_{i-1} + f(x_{i-1}, y_{i-1}) \Delta x$ ($i = 1, 2, \dots, n$), поскольку она также абсолютно корректна в отношении непрерывных рядов натуральных чисел.

Выводы. Действующая в Украине система оценки состояния осуществления судопроизводства не дает ответа на главный вопрос о том, каковы же качественные (временные, умственные) затраты судей в процессе разрешения ими большого числа споров. На сегодняшний момент есть лишь мнения и доктрины, основанные на логических методах, что и порождает собой две стороны дискуссии: 1) судопроизводство нужно реформировать путем специализации, поскольку оно на грани кризиса; 2) над реформой судопроизводства нужно подумать, поскольку число дел конкретной специализации (трудовой) невелико.



По нашему мнению, для разрешения спора о взыскании алиментов и восстановлении на работе нужно разное количество и времени, и сил судей не в пользу первого, что требует собой дифференциального расчета.

Поэтому тезис о том, что само лишь количество дел является определяющим фактором потребности реформирования системы судопроизводства, близок более к интуиции, нежели к объективному знанию. В то же время тезис о необходимости специализации судопроизводства обоснован не в полной мере. Как доказательства такой необходимости могут быть применены методы математики – дифференциальные уравнения, решение которых может стать положительным результатом для сторонников идеи специализации судопроизводства, что является направлением для дальнейших научных изысканий и обобщения усилий различных ученых не только в области права, но и других наук.

Список использованной литературы:

1. Аналіз стану здійснення судочинства судами загальної юрисдикції в 2008 році [Електронний ресурс]. – Режим доступу : www.scourt.gov.ua.
2. Аналіз роботи судів загальної юрисдикції у I півріччі 2009 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : www.scourt.gov.ua
3. Аналіз стану здійснення судочинства судами загальної юрисдикції в 2012 році [Електронний ресурс]. – Режим доступу : www.scourt.gov.ua.
4. Аналіз стану здійснення судочинства судами загальної юрисдикції в 2013 році [Електронний ресурс]. – Режим доступу : www.scourt.gov.ua.
5. Колосов І.В. Практика вирішення індивідуальних трудових спорів в іноземних державах: актуальні проблеми застосування досвіду в Україні / І. В. Колосов // Правове регулювання суспільних відносин в умовах демократизації Української держави : матеріали II Міжнародної науково-практичної конференції (м. Київ, 2012 р.) / укл. : Б.В. Новіков, Т.О. Чепульченко, І.П. Голосніченко, В.Ю. Пряміцин. – К. : НТУУ «КПІ», 2012. – С. 155–157.
6. Колосов І.В. Трудові процесуальні правовідносини в Україні: сучасний стан та проблематика / І.В. Колосов // Національне та міжнародно-правове забезпечення стабільного розвитку : матеріали Міжнародної науково-практичної конференції (м. Львів, 2–3 березня 2012 р.) : у 3 ч. – Львів : Західноукраїнська організація «Центрправничих ініціатив», 2012. – Ч. III. – 2012. – С. 17–20.
7. Колосов І.В. Учасники судового процесу під час вирішення трудових спорів в Україні та країнах Західної Європи: порівняльний аналіз та можливі перспективи імплементації досвіду / І.В. Колосов // Український та зарубіжний досвід реформування національної правової системи в контексті інтеграційних процесів : матеріали Міжнародної науково-практичної конференції (м. Львів, 7–8 вересня 2012 р.). – Львів : Західноукраїнська організація «Центр правничих ініціатив», 2012. – С. 64–67.
8. Колосов І.В. Склад суду та відводи під час вирішення трудових спорів: вітчизняний та зарубіжний досвід / І.В. Колосов // Роль права у забезпеченні законності та правопорядку : матеріали Міжнародної науково-практичної конференції (м. Запоріжжя, 31 серпня 2012 р.). – Запоріжжя : Запорізька міська громадська організація «Істина», 2012. – С. 45–47.
9. Колосов І.В. Актуальні аспекти дискусії по вопросам трудовой юстиции в Российской Федерации и Украине / И.В. Колосов // Формирования государственного и мирового правопорядка: теоретическое и практическое обозрения : VI Международная научно-практическая конференция (21–22 сентября 2012 г.). – М. : Московский центр правовых исследований, 2012. – С. 82–87.
10. Колосов И.В. ТКРФ и КЗоТ Украины: сравнительно-процессуальный аспект / И.В. Колосов // Материалы XIX Международной научной конференции «Ломоносов-2012» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <file://localhost/C:/Users/пк/Desktop/Ломоносов % 202012>.
11. Колосов И.В. Судебная практика Европейского Суда в сфере защиты трудовых прав и законных интересов работников как источник права Европейского Союза: вопросы применения в Украине / И.В. Колосов // Міжнародні читання з міжнародного права пам'яті професора П.Є. Казанського : матер. III міжнар. наук. конф. (м. Одеса, 2–3 листопада 2012 р.) / відп. за вип. М.І. Пашковський ; Націон. ун-т «Одеська юридична академія». – О. : Фенікс, 2012. – С. 621–624.
12. Колосов І.В. Научно-практическая доктрина трудовой юстиции в странах романо-германской правовой семьи / І. В. Колосов // Правове регулювання суспільних відносин в умовах демократизації Української держави : матеріали III Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Київ, 2012 р.) / уклад. : Б.В. Новіков, Т.О. Чепульченко, І.П. Голосніченко, В.Ю. Пряміцин. – К. : НТУУ «КПІ», 2013. – С. 218–220.
13. Колосов І.В. Апеляційне провадження у справах про трудові спори: сучасний стан, проблематика та можливі шляхи імплементації зарубіжного досвіду / І.В. Колосов // Наукове періодичне видання «Карпатський правничий часопис». – 2013. – № 1(01). – С. 45–50.
14. Колосов І.В. Актуальні проблеми застосування інституту заочного розгляду цивільних справ при вирішенні трудових спорів за правилами чинного законодавства України / І.В. Колосов // Наукове періодичне видання «Актуальні питання публічного та приватного права». – 2013. – № 2. – С. 84–86.
15. Колосов І.В. Судовий розгляд цивільних справ, пов'язаних з припиненням дії трудових договорів: сучасний стан, проблематика та можливі шляхи оптимізації / І.В. Колосов // Наукове періодичне видання «Актуальні питання публічного та приватного права». – 2013. – № 5. – С. 31–36.
16. Колосов И.В. Приказное производство в гражданских делах и трудовые споры: сравнительный анализ в Украине и Российской Федерации / И.В. Колосов // Научное



периодическое издание «Ученые записки Таврического национального университета имени В.И. Вернадского». Серия «Юридические науки». – 2002. – № 2-2. – Т. 26(65). – С. 151–157.

17. Колосов І.В. До питання про компетенцію суду при розгляді трудових спорів: національний та зарубіжний досвід / І.В. Колосов // Вплив юридичної науки на розвиток міжнародного та національного законодавства : матеріали Міжнародної науково-практичної конференції (м. Харків, 12–13 квітня 2012р.) : у 4 т. – Х. : ГО «Асоціація аспірантів-юристів», 2012. – Т. 1. – 2012. – С. 90–92.

18. Колосов І.В. Інститут попереднього судового засідання у трудових спорах: реалії та проблеми застосування / І.В. Колосов // Актуальні питання реалізації чинних національних та міжнародних нормативно-правових актів : матеріали Міжнародної науково-практичної конференції (м. Одеса, 16–17 березня 2012 р.) : у 3 ч. – О. : ГО «Причорноморська фундація права», 2012. – Ч. 1. – С. 96–97.

19. Колосов І.В. До питання про основні положення трудового процесу / І.В. Колосов // Право як ефективний суспільний регулятор : матеріали Міжнародної науково-практичної конференції (м. Львів, 6–7 квітня 2012 р.) : у 3 ч. – Львів : Західноукраїнська організація «Центр правничих ініціатив», 2012. – Ч. III. – 2012. – С. 22–24.

20. Колосов І.В. До питання про права та обов'язки сторін у трудовому процесі / І.В. Колосов // Сучасний стан та перспективи розвитку правової системи України : матеріали Міжнародної науково-практичної конференції (м. Харків, 14–15 вересня 2012 р.). – Х. : ГО «Асоціація аспірантів-юристів», 2012. – С. 85–87.

21. Колосов І.В. Розгляд спорів, пов'язаних зі встановленням фактів трудових відносин на прикладі Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області / І.В. Колосов // Реформування національного та міжнародного права: перспективи та сьогодення : матеріали Міжнародної науково-

практичної конференції (м. Одеса, 21–22 вересня 2012 р.) : у 2 ч. – О. : ГО «Причорноморська фундація права», 2012. – Ч. II. – 2012. – С. 24–26.

22. Колосов І.В. Історичні аспекти вирішення індивідуальних трудових спорів в Україні / І.В. Колосов // Роль права та закону у сучасному суспільстві : Міжнародна науково-практична конференція (м. Київ, 22–23 вересня 2012 р.) : у 2 ч. – К. : Центр правових наукових досліджень, 2012. – Т. 1. – 2012. – С. 100–103.

23. Колосов І.В. Актуальні питання процесуальної співучасті в трудовому процесі / І.В. Колосов // Національне та міжнародне право в сучасному вимірі : матеріали Міжнародної науково-практичної конференції (м. Запоріжжя, 28–29 вересня 2012 р.) : у 2 ч. – Запоріжжя : Запорізька міська громадська організація «Істина», 2012. – Ч. 1. – 2012. – С. 58–61.

24. Колосов І.В. Співвідношення цивільної процесуальної та трудової процесуальної право- та дієздатності: проблемні аспекти / І.В. Колосов // Юриспруденція: актуальні проблеми теорії і практики : матеріали Міжнародної науково-практичної конференції (м. Львів, 5–6 жовтня 2012 р.) : у 2. – Львів : Західноукраїнська організація «Центр правничих ініціатив», 2012. – Ч. II. – 2012. – С. 57–60.

25. Колосов І.В. Загальні положення про порядок вирішення індивідуальних трудових спорів у сучасній Україні: проблемні аспекти / І.В. Колосов // Основні напрями реформування законодавства України в умовах розбудови демократичної держави : матеріали Міжнародної науково-практичної конференції (м. Харків, 12–13 жовтня 2012 р.). – Х. : ГО «Асоціація аспірантів-юристів», 2012. – С. 114–116.

26. Колосов І.В. Контроль над виконанням судових рішень з приводу поновлення на роботі та оплати праці: проблемні аспекти правозастосування / І.В. Колосов // Людина і закон: публічно-правовий вимір : матеріали Міжнародної науково-практичної конференції (м. Одеса, 19–20 жовтня 2012 р.) : у 2 ч. – О. :

ГО «Причорноморська фундація права», 2012. – Ч. II. – 2012. – С. 25–28.

27. Философский энциклопедический словарь. – М. : Советская энциклопедия, 1989. – 461 с.

28. Шипачев В.С. Курс высшей математики : [учебник для вузов] / В.С. Шипачев ; под ред. А.Н. Тихонова. – 3 изд., испр. – М. : Издательство «Оникс». – С. 542–556.