



ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДОМ ОСНОВАНИЙ ОГРАНИЧЕНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ДЕЕСПОСОБНОСТИ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА И ИХ ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Жанна ВАСИЛЬЕВА-ШАЛАМОВА,

кандидат юридических наук, доцент кафедры правосудия
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

The paper deals with the grounds of proof restricting civil capacity of a natural person in civil proceedings. In particular, current legislation, litigation in civil matters, as well as scientific points of view is analyzed. It is that the existing substantiated procedural order restricting capacity of natural person by the court does not often correspond to the grounds which are necessary to resolve the issue. The correct determination of the presence or absence of the grounds for changing the scope of legal capacity, is of great importance because it allows the court not only effectively to protect the interests of other people, public interests from infringement of by a person legal, moral and other standards of conduct, but also to protect the very person from unlawful unjustified restriction of the scope of his/her capacity.

Key words: capacity, legal, scope of, civil proceedings, mental disorders, determination of price.

Аннотация

В статье анализируются особенности оснований доказывания ограничений гражданской дееспособности физического лица в гражданском судопроизводстве. В частности, анализируется действующее законодательство, судебная практика по гражданским делам, а также различные научные точки зрения. Обосновано, что существующий процессуальный порядок ограничения дееспособности физических лиц судом зачастую не соответствует нормам, необходимым для решения данного вопроса. Правильное определение наличия или отсутствия оснований для изменения объема дееспособности лица имеет определенное значение, поскольку позволяет суду не только эффективно защитить интересы других лиц, общественные интересы от нарушения лицом правовых, моральных и других норм поведения, игнорирования общественных и личных интересов, но и защитить само лицо от противоправного безосновательного сужения объема его дееспособности.

Ключевые слова: дееспособность, ограниченная дееспособность, психическое расстройство, экспертиза.

Постановка проблемы. Наличие дееспособности позволяет лицу в полной мере реализовывать себя в жизни, лично участвовать в осуществлении своих гражданских прав и обязанностей, удовлетворять свои потребности и интересы. Однако гражданскую дееспособность имеет только лицо, которое осознает значение своих действий и может руководить ими. С учетом последних изменений в гражданском процессуальном законодательстве необходимо осуществить глубокий анализ оснований института ограничения гражданской дееспособности и предложить пути его усовершенствования.

Существование института ограничения дееспособности обусловлено в первую очередь такими глобальными социальными явлениями, как пьянство, алкоголизм, наркомания, игромания, психические расстройства и т.д., а также стремлением общества минимизировать их негативное влияние. К сожалению, многолетний опыт борьбы с этим бедствием (применение таких мер, как принудительное лечение, запрет продажи и употребления спиртных

напитков, снижение их производства и повышение стоимости, запрет игорного бизнеса, установление уголовной ответственности за употребление наркотических средств и т. п.) свидетельствует о недостаточности последних для решения указанных проблем. Поэтому в целях предупреждения возможного противоправного поведения отдельных членов общества в силу влияния вышеупомянутых негативных явлений государством введен судебный механизм ограничения гражданской дееспособности.

Состояние исследования. Отдельные аспекты изменения объема гражданской дееспособности в разное время исследовали такие ученые, как Е. П. Андреев, В. В. Блажеев, С. С. Бычкова, С. Н. Братусь, Я. Г. Веберс, Е. М. Ворожейкин, В. П. Грибанов, Л. Е. Гузь, Н. П. Журавлев, В. В. Комаров, Л. Г. Кузнецова, Н. П. Кузнецова, А. Г. Потюков, С. В. Ромовская, И. В. Удальцова, С. Я. Фурса, Е. М. Холодковский и другие. В то же время следует учитывать последние изменения, которые были внесены в гражданское и гражданское процессуальное законодательство в отно-

шении института ограничения гражданской дееспособности. Кроме того, актуальными остаются до сих пор вопросы, которые требуют усовершенствования и дальнейшего научного исследования в Украине.

Именно актуальность этой проблематики и отсутствие на сегодняшний день достаточно разработанной научно-теоретической базы, а также острая необходимость в разработке эффективного механизма изменения объема гражданской дееспособности обусловили целесообразность исследования данного вопроса. В частности, целью этой статьи является определение особенностей доказывания наличия оснований для ограничения гражданской дееспособности лица и их доказывания в порядке гражданского судопроизводства.

Изложение основного материала. Как показывает судебная практика, непонимание сущности оснований для признания лица ограниченно дееспособным, недостаточное внимание отдельных судей в определении надлежащих и достаточных доказательств по таким делам приводит к тому, что нередко случаи, когда судебными решениями



ограничивается дееспособность лиц только потому, что последние имеют физические недостатки.

Так, например, как видно из материалов гражданского дела № 2-0-185 2009 г., которое находилось в производстве Каменец-Подольского межрайонного суда Хмельницкой области, гр. Х. была признана ограниченно дееспособной в связи с физическим состоянием на основании того, что она не ходит и нуждается в постороннем уходе [1]. Возможно, такое решение суда можно было бы объяснить тем, что лица с физическими недостатками, особенно с несколькими одновременно, довольно часто становятся жертвами обмана, в результате чего они могут напрасно потратить собственные деньги и поставить себя или свою семью в тяжелое материальное положение. Но в любом случае решения суда об ограничении гражданской дееспособности только в связи с тем, что лицо не может самостоятельно передвигаться, не видит, является глухонемым или имеет другие физические недостатки, вряд ли можно признать законным, учитывая, что действующий Гражданский процессуальный кодекс Украины (далее – ГПК Украины) не предусматривает таких оснований ограничения дееспособности.

Правильное определение наличия или отсутствия оснований для изменения объема дееспособности лица имеет исключительное значение, поскольку позволяет суду не только эффективно защитить интересы отдельных лиц, общественные интересы от нарушения лицом правовых, моральных и других норм поведения, но и защитить саму личность от противоправного безосновательного сужения объема его дееспособности.

Анализ действующего гражданского законодательства позволяет утверждать, что для того, чтобы правоспособное физическое лицо могло своими действиями осуществлять, реализовывать права и обязанности, оно должно понимать и осознавать значение своих действий, а это, как правило, возможно только с достижением определенного возраста и при отсутствии болезней, которые

лишают ее возможности действовать благоразумно, в результате чего закон и устанавливает такую терминологию для физических лиц как дееспособность. Неслучайно действующий Гражданский кодекс Украины (далее – ГК Украины) объемом дееспособности связывает с возрастом человека. Так, в соответствии со ст. 34 ГКУ Украины [2] в полном объеме гражданская дееспособность возникает с наступлением совершеннолетия.

Вместе с тем следует признать, что изменение объема дееспособности лица зависит не только от его возраста, но и связано с определенными качествами физического лица: способностью осознавать значение своих действий, руководить ими и предвидеть последствия их совершения. Как правило, такие качества зависят не столько от возраста физического лица, сколько от умственных способностей и состояния его психики, часто обусловлены социальными факторами (образом жизни человека, его состоянием здоровья). В соответствии со ст. 36 ГК Украины суд может ограничить гражданскую дееспособность физического лица, если оно страдает психическим расстройством, которое существенно влияет на его способность осознавать значение своих действий и (или) руководить ими, или если оно злоупотребляет спиртными напитками, наркотическими средствами, токсичными веществами, азартными играми и т. д. и тем самым ставит себя или свою семью, а также других лиц, которых оно по закону обязано содержать, в тяжелое материальное положение. Такой порядок ограничения гражданской дееспособности физического лица устанавливается Гражданским процессуальным кодексом Украины.

Статья 238 ГПК Украины предусматривает наличие нескольких составляющих, рассмотрение которых в совокупности необходимо для решения вопроса о целесообразности ограничения лица в дееспособности:

- психическое расстройство;
- способность осознавать свои действия;
- возможность управлять своими действиями.

Согласно ст. 1 Закона Украины «О психиатрической помощи» психическими расстройствами являются расстройства психической деятельности, которые определены Международной статистической классификации болезней, травм и причин смерти. Под психическим расстройством понимают определенную группу симптомов или поведенческих признаков, которые в большинстве случаев вызывают страдания и препятствуют нормальной жизнедеятельности человека [3, с. 640].

Неспособность осознать фактический характер своих действий – это несостоятельность отображать в сознании систему культурных ценностей и понимание их как определенных способов и средств для достижения социально значимых целей собственной деятельности с учетом социальных норм, правил, установок, технологических предписаний и возможностей [4, с. 108].

Понятие «управление» своими действиями рассматривается учеными в аспекте саморегуляции как возможность сознательно достигать поставленной цели, выбирать адекватные социальным и правовым нормам способы и средства ее достижения, определять последовательность их применения, на каждом этапе контролировать как отдельное действие, так и поведение в целом, сопоставляя действие с поставленной целью и нормативными эталонами [5, с. 38].

Согласно ГПК Украины вопрос об ограничении гражданской дееспособности физического лица решается в отдельном производстве (гл. 2 ст. ст. 236–241). Заявление об ограничении гражданской дееспособности физического лица может быть подано членами его семьи органами опеки и попечительства, наркологическим или психиатрическим заведением.

Для того чтобы можно было ограничить человека в дееспособности, психическое расстройство должно существенно влиять на его способность осознавать значение своих действий и (или) руководить ими [6, с. 515]. Однако если такое влияние слишком тяжелое, то речь должна идти не об ограничении дееспособности.



способности, а о признании лица недееспособным. Поэтому если вопрос об ограничении дееспособности лица ставится в связи с психическим расстройством, по нашему мнению, обязательным является проведение судебно-психиатрической экспертизы, ведь только последняя способна определить степень влияния психического расстройства на способность лица осознавать значение своих действий и руководить ими.

Так, например, при рассмотрении дела № 2х-9/2010 по заявлению гражданки С. о признании лица К. недееспособным с участием органа опеки и попечительства исполкома Козловского сельского совета управления Шаргородского района было установлено, что родная сестра заявительницы гражданка К. родилась 19 августа 1981 года в г. Шаргород Винницкой области, там и проживает. Родила двоих детей, мужа у нее нет. 1 декабря 2009 г. сестре психиатрической МСЭК установлена вторая группа инвалидности вследствие душевного заболевания. К. через психическую болезнь является неадекватной и С. была вынуждена забрать ее вместе с детьми к себе и осуществлять надлежащий уход. Поскольку К. страдает психическим расстройством здоровья, которое существенно влияет на ее способность осознавать значение своих действий и руководить ими, С. считает, что ее сестру нужно признать недееспособной, установить опеку над ней. Вместе с тем согласно заключению Винницкого областного центра медико-социальной экспертизы об установлении второй группы инвалидности, индивидуальной программе реабилитации инвалида, из которой в К. усматривается выраженное ограничение жизнедеятельности, в частности к самообслуживанию, к передвижению, к ориентации, к общению, к контролю за своим поведением и т. д., К. не настолько больна, чтобы ее признавать недееспособной. Учитывая это, Шаргородский районный суд Винницкой области заявление С. удовлетворил частично и ограничил гражданскую дееспособность К. уроженку и жительницу с. Козловка Шаргородского района Винницкой области [7].

В пользу обязательности проведения в указанной категории дел судебно-психиатрической экспертизы свидетельствует и тот факт, что в соответствии со ст. 5 Методических рекомендаций для центральных органов исполнительной власти по применению в законотворческой деятельности Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 21 ноября 2000 г. [8] никто не может быть лишен свободы как «лицо, страдающее психическим расстройством», без медицинского заключения, которым устанавливается, что психическое состояние человека требует обязательной госпитализации. Более того, обоснованность длительного лишения свободы в связи с таким расстройством зависит от устойчивости [8]. Только тяжелое психическое расстройство лишает человека способности адекватно осознавать окружающую действительность, свое психическое состояние и поведение [9].

Каждый человек считается не имеющим психического расстройства, пока наличие такого расстройства не будет установлено по основаниям и в порядке, предусмотренным ч. 4 ст. 36 ГК Украины, ст. 241 ГПК Украины, Законом Украины «О психиатрической помощи» и другими законами Украины.

Определение наличия или отсутствия психического расстройства, а также его устойчивости или временности является исключительно компетенцией врачей-психиатров. Причем последние должны диагностировать у лица не только такое расстройство, но и определить, способно ли последнее осознавать значение своих действий и/или руководить ими.

Поэтому в данной категории дел суду рекомендуется назначать экспертизу в случаях, если вопрос об ограничении дееспособности инициируется именно с первого основания определенной ч. 1 ст. 36 ГК Украины. В постановлении суда о назначении психиатрической экспертизы следует обратить внимание на два момента и обязательно поручить эксперту исследование следующих вопросов:

– имеет ли лицо психическое расстройство;

– понимает ли оно значение своих действий и может ли руководить ими [10, с. 174].

Следует обратить внимание, что на практике суды часто ставят перед экспертом вопрос касательно того, не болеет ли соответствующее лицо психической болезнью, однако такой вопрос, можно полагать, является не совсем верным. Ведь цель ограничения дееспособности – предупредить возможное противоправное поведение лица, которое может быть обусловлено не только болезнями, но и другими болезненными состояниями.

Так, например, в 2010 г. Чемеровецкий районный суд Хмельницкой области рассмотрел гражданское дело по заявлению гражданки А., заинтересованного лица (органа опеки и попечительства Чемеровецкой районной государственной администрации), об ограничении гражданской дееспособности гражданина Б.

В ходе судебного производства было установлено, что Б. (муж заявительницы), проходя службу в вооруженных силах бывшего Советского Союза, получил черепно-мозговую травму, в связи с чем находился на пенсии по инвалидности. В последнее время психическое состояние мужа значительно ухудшилось, что сопровождалось систематическим ухудшением памяти, из-за чего он не всегда мог осознавать свои действия и руководить ими, в связи с чем он неоднократно проходил лечение в различных медицинских учреждениях в период с 2003 г. по настоящее время.

Согласно заключению стационарной судебно-психиатрической экспертизы, проведенной по делу, Б. психическим заболеванием не страдает. Было обнаружено органическое расстройство личности вследствие перенесенной черепно-мозговой травмы с умеренными изменениями, из-за чего в неполной мере гражданин может понимать значение своих действий и руководить ими, то есть его можно признать ограниченно дееспособным и нуждающимся в постороннем уходе. Учитывая это, лицо было признано ограниченно дееспособным, и суд назначил ему опекуна [11].



И это логично, ведь, как указывалось выше, психическое расстройство – это не обязательно психическая болезнь, это группа симптомов или поведенческих признаков, которые в большинстве случаев вызывают страдания и препятствуют нормальной жизнедеятельности самого человека или окружающих его близких людей.

Выводы. Следует отметить, что решение вопроса об ограничении гражданской дееспособности физического лица в связи с психическим расстройством последней тесно связано с вопросом о предоставлении такому лицу необходимой психиатрической помощи. Психиатрическая помощь – это комплекс специальных мероприятий, направленных на обследование состояния психического здоровья лиц по основаниям и в порядке, предусмотренных Законом Украины «О психиатрической помощи» и другими законами, профилактику, диагностику психических расстройств, лечение, наблюдение, уход и медико-социальную реабилитации лиц, страдающих психическими расстройствами. Она осуществляется в двух формах: амбулаторно и стационарно. Амбулаторная психиатрическая помощь – это психиатрическая помощь, включающая обследование состояния психического здоровья лиц по основаниям и в порядке, предусмотренных Законом Украины «О психиатрической помощи» и другими законами, профилактику, диагностику психических расстройств, лечение, наблюдение, уход, медико-социальную реабилитации лиц, страдающих психическими расстройствами, в амбулаторных условиях. Стационарная психиатрическая помощь – это психиатрическая помощь, включающая обследование состояния психического здоровья лиц по основаниям и в порядке, предусмотренных Законом Украины «О психиатрической помощи» и другими законами, диагностику психических расстройств, лечение, наблюдение, уход, медико-социальную реабилитации лиц, страдающих психическими расстройствами, оказываемая в стационарных условиях свыше 24 часов подряд.

При решении вопроса об ограничении физического лица в дееспособности суд должен дополнительно решить вопрос и о предоставлении такому лицу соответствующей психиатрической помощи.

Список использованной литературы:

1. Архів Кам'янець-Подільського міськрайонного суду Хмельницької області: цивільна справа №2-о-185/2009 про призначення піклувальником над обмеженою дієздатною особою.

2. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 р. № 435-IV // ОВУ. – 2003. – № 11. – Ст. 7.

3. Кравчук В. М. Науково-практичний коментар Цивільного процесуального кодексу України / В. М. Кравчук, О. І. Угриновська. – К. : Істина, 2006. – 944 с.

4. Марчак В. В. Критерії обмеженої осудності / В. В. Марченко // Право України. – 2007. – № 6. – С. 108.

5. Кудрявцев И. А. Комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза (научно-практическое руководство). / И. А. Кудрявцев. – М., 1999. – 497 с.

6. Цивільний процесуальний кодекс України : [наук.-практ. комент.] / [С. С. Бичкова, Ю. Б. Білоусов, В. І. Бірюков та ін.] ; за ред. С. С. Бичкової. – К. : Атіка, 2008. – 840 с.

7. Архів Шаргородського районного суду Вінницької області : Цивільна справа № 2о-9/2010 про обмеження цивільної дієздатності.

8. Методичні рекомендації для центральних органів виконавчої влади щодо застосування в законотворчій діяльності Конвенції про захист прав і основних свобод людини : Постанова колегії Мініюсту України від 21 листопада 2000р. № 40 // Сайт Верховної Ради України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=v0040323-00>.

9. Про психіатричну допомогу : Закон України від 22 лютого 2000 р. № 1489-III (зі зм. і доп.) // ОВУ. – 2000. – № 12. – Ст. 24.

10. Стефанчук М. О. Адикція як підстава обмеження цивільної дієздатності фізичної особи / М. О. Стефанчук // Часопис Хмельницького

університету управління та права. – 2006. – № 19–20. – С. 174–176.

11. Архів Черновецького районного суду Хмельницької області : Цивільна справа № 2о-1/2010 про обмеження цивільної дієздатності.