



## НАУЧНО-ЮРИДИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ М. Н. ГЕРНЕТА НА СОЦИАЛЬНЫЕ ПРИЧИНЫ ПРЕСТУПНОСТИ

Ксения КИНДЮК,

аспирантка кафедры теории государства и права Национального университета «Одесская юридическая академия»

### SUMMARY

The article deals with the doctrinal views of Michael Gernet on historical dynamics of social factors of crime. The analysis of methods used by various researchers to study this phenomenon is done and on the basis of their works, classifications of the causes of crime are described. The comparative analysis of anthropological and sociological approach to the study of crime is given in the article. The author had shown an association between the number of crimes and age, marital status, heredity, physical factor, standard of living and the prices of bread. Based on these relations, Michael Gernet proposed measures to reduce the number of crimes by organizing labor, combat unemployment improve living standards and promote education.

**Keywords:** crime, sociology of criminal law, Michael Gernet, factors of crime, research methods, legislative act.

\* \* \*

В статье рассмотрены доктринальные взгляды М. Н. Гернета на виды и историческую динамику социальных факторов преступности. Выполнен анализ методов, применяемых различными учеными с целью изучения данного явления, и на основании их работ проведена классификация причин преступности, сделан компаративистский анализ антропологического и социологического подхода к исследованию преступности. Показано наличие связи между количеством преступлений и возрастом, семейным положением, наследственностью, физическим фактором, уровнем жизни населения и ценами на хлеб. На основании этих исследований М. Н. Гернетом предложены меры по уменьшению количества преступлений путем организации труда, борьбы с безработицей, повышения уровня жизни и содействия образованию.

**Ключевые слова:** преступление, социология уголовного права, М. Н. Гернет, факторы преступности, методы исследования, законодательный акт.

**А**ктуальность темы исследования связана с двумя причинами. Во-первых, слабая разработанность ряда теоретических вопросов, связанных с уголовной социологией, требует изучения исторического опыта, накопленного в этой сфере юридической науки. Во-вторых, развитие историко-правовых явлений согласно законам диалектики привели к тому, что в современной Украине развиваются процессы подобные тем, что происходили в конце XIX- нач. XX в. Это ухудшение условий жизни населения, что привело к росту цен на хлеб, падение жизненного уровня населения, массовая безработица. Опасность таких сценариев заключается в том, что они могут привести к социальным катаклизмам и вспышке насилия. По этой причине необходимо обратиться к исследованиям дореволюционных ученых, которые рассматривали подобные проблемы и сделали ряд

важных практических выводов по противодействию криминализации общества. С этой точки зрения представляют интерес работы известного дореволюционного ученого, доктора юридических наук, проф. Московского университета, лауреата Сталинской премии Михаила Николаевича Гернета (1874 - 1953 гг.), который исследовал развитие социологического направления в области уголовного права и провел анализ факторов, влияющих на развитие преступности.

Анализ публикаций показывает наличие незначительного количества работ, посвященных вкладу М. М. Гернета в историческое развитие социологии уголовного права и факторов, влияющих на уровень преступности. Это исследование выполнены В.И. Бочкаревой, А.А. Герцензон, А.А. Пионтковским, М.Д. Шаргородским, В.В. Шукиным, которые фрагментарно рассматривали этот вопрос.

Целью работы является исследование доктринальных взглядов М.М. Гернета, сформулированных в монографии «Социальные факторы преступности» 1906 г. о причинах этого опасного явления.

Изложения материалов исследования необходимо начать с того, что монография М.Н. Гернета состоит из четырех разделов, в которых последовательно излагаются следующие вопросы [1, с. 4]. Это метод и содержание науки уголовного права (глава 1); факторы преступности и их классификация (глава 2); изложение основных концепций ученых, представляющих ранний этап развития социологической школы уголовного права (глава 3); вопросы, связанные с влиянием различных факторов преступности: возраст, пол, семейное положение, наследственность, уровень жизни, условий проживания, цен на хлеб и урожай (глава 4).



При рассмотрении данной работы необходимо обратить внимание на исторические условия, сложившиеся в период подготовки данной монографии. Так, начиная с 70-х годов XIX в. происходит процесс активизации интереса общества к проблемам преступности при одновременном увеличении числа специалистов, занимающихся данной проблемой. Параллельно с этим появляется значительное количество политических партий, которые ставят перед собой задачу по уменьшению уровня этого опасного явления. Характерными показателями этого процесса является проведение Первого уголовно-антропологического конгресса в Риме в 1886 г., Второго в Париже в 1889 г., третьего в Брюсселе в 1892 г., четвертого в Женеве в 1896 г. и Пятого в Амстердаме в 1900 г. Одновременно с этим начинают проходить Международные конгрессы Союза Криминалистов в Брюсселе 1889 г., Берне в 1890 г., Христиании 1891 г., Париже в 1893 г., Лиссабоне в 1897 г., С.-Петербурге в 1902 г. В таких европейских странах как Италия, Швейцария, Англия, Франция, Германия, Россия начинают издаваться значительное количество новых журналов, посвященных специальным вопросам уголовного права, в число которых входили социологические исследования. В Российской империи, начиная с 1904 г., выходит «Вестник психологии, криминальной антропологии и гипнотизма», на страницах которого публикуются статьи известных дореволюционных криминалистов М. В. Духовского, Н. Д. Сергеевского, В. Д. Набокова, Н. С. Таганцева, И. Я. Фойницкого. Одной из причин такой активизации общественности стало несоответствие уголовных законов в большинстве европейских стран новым общественно-

политическим условиям, т.к. законодательная база в течение многих десятков лет не менялась. Во многих странах при активном участии криминалистов начинаются кодификационные работы по подготовке актов в сфере уголовного права. Так, издаются новые уголовные уложения в Нидерландах, Италии, Финляндии, Болгарии, Норвегии, Бразилии, а также идет подготовка подобных документов в Швейцарии, Японии, Боснии, Австро-Венгрии. В Российской империи подготовленное Уголовное уложение 1903 г., которое объединяло в себе нормы, ранее размещенные в Уложении о наказаниях и Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, полностью не вступило в действие на территории империи.

В главе 1 монографии М. Н. Гернета проводится рассмотрение методов, использовавшихся в тот исторический период: логического, индуктивного, дедуктивного, положительного и наблюдения. С помощью логического метода изучение соотношения преступления и наказания рассматривалось как исследование категорий науки в виде абстракции и полной изолированности от других явлений жизни [1, с. 6]. В качестве примера применения данного метода, М. Н. Гернет рассматривает исследования основателя социологической школы уголовного права Чезаре Беккариа (1738-1794 гг.). Этот итальянский ученый на основании логических умозаключений доказывал бессмысленность применения жестких мер наказания, пыток, телесных наказаний, требовал отмены смертной казни. Использование дедуктивного метода, по мнению М.Н. Гернета, приводило к рассмотрению права в виде абстрактной категории без оценки воздействия на него экономических, социальных и политических процес-

сов в обществе. Такой подход, по мнению М. Н. Гернета, приводит к преобладанию категории формы над содержанием, поэтому лишен диалектической составляющей. Значительную пользу, по мнению ученого, мог принести в уголовном праве метод наблюдения, что применялся представителями уголовно-антропологической школы. Это изучение влияния особенностей человека на склонность к преступлению улицы - на малолетних преступников, сбор данных о подготовке и условиях совершения преступлений, наблюдение за личностью преступника.

С точки зрения М. Н. Гернета важную роль в исследовании факторов преступности играет индуктивный метод, предложенный Френсисом Бэконом, бароном Веруламским. Основной идеей такого подхода было установление причинно-следственной связи между явлениями, что соответствовало характеру исследований в области социологии уголовного права. Подводя итог, М. Н. Гернет доказывает возможность выделения трех подходов к содержанию науки уголовного права. Первый обобщающий - научные теории, изучающие уголовное преступление с позиций антропологического и социального подхода. К числу ученых, разрабатывавших это направление, следует отнести представителей российской школы, таких как М.В. Духовский, И.Я. Фойницкий, П.П. Чубинский, Д.А. Дриль, Е.Д. Синицкий, немецкой школы - В.Е. Вальберг, Ф. Лист, К. Миттермайер, итальянской - Э. Ферри, Н.Колаянни. В этот исторический период известный немецкий криминалист проф. Ф. Лист предложил рассматривать криминологическую науку в виде трех разделов: а) уголовная антропология; б) уголовное право; в) уголовная политика. Второй подход - классический - работы ученых,



которые относились к классической школе, базировались на строго юридическом определении преступления и наказания и использовали исследования в сфере антропологии, социологии и уголовной политики. С их точки зрения, наука уголовного права не должна с ними смешиваться, но не отказываться от использования достижений. Третья группа - формальная, - состояла из ученых, по мнению которых наука уголовного права должна основываться только на факте преступления и не нуждалась в результатах антропологических и социальных исследований. Представляет интерес подход советских ученых, с одной стороны которые говорили о сочетании юридического и социологического аспекта уголовно-правовых проблем, а с другой стороны, как указывает А. А. Герцензон, критиковали представителей буржуазной науки, которые видели в юридическом анализе только техническое средство исследований в данной сфере [2, с. 6].

Второй раздел монографии посвящен рассмотрению факторов преступности и их разделения на группы. Так, итальянский криминалист Г. Д. Ромагносси выделял четыре фактора преступности: а) отсутствие средств существования (бедность) б) низкий уровень воспитания; в) отсутствие предусмотрительности; г) несовершенство правовой системы. Далее М. Н. Гернет рассматривает классификацию преступлений, предложенную итальянским проф. Э. Ферри, который выделил следующие три группы: а) индивидуальные или антропологические причины; б) физические причины (климат, природа, наличие полезных ископаемых); в) социальные (условия жизни, уровень производства, образование, алкоголизм) [2, с. 79]. Изложения различных видов классификации позволило

М. Н. Гернет прийти к выводу о превалировании социологических факторов над антропологическими, т.к. «удачную борьбу с преступлениями можно вести только тогда, когда известны причины» [1, с. 26].

Третья глава посвящена исследованию истории развития социологической школы науки уголовного права. Первыми учеными, которые занимались этими проблемами, были Т. Мор, И.Т. Компанелла, которые разрабатывали идеи утопического социализма путем построения идеального общества, в котором отсутствуют условия для совершения преступлений. При этом современная российская исследовательница В. И. Бочкарева считает, что приоритет в данном направлении принадлежит российским дореволюционным ученым, ссылаясь на работы А. Н. Радищева [3, с. 171].

Следующим этапом развития истории социологического направления в уголовном праве, по мнению М. Н. Гернета, был период второй половины XVIII в. На этом историческом этапе появились работы Ш. - Л. Монтескье, Руссо, Ч.Беккариа, И. Бентама, П.Ж.Прудона, посвященные методам воздействия на это явление. Так, выдающийся мыслитель Ж.Ж.Руссо видел причины преступлений в неравенстве общества, необходимости одних подчиняться другим и нахождении у власти «плохого правительства». В свою очередь, английский ученый И. Бентам разрабатывал систему предупредительных мер по борьбе с преступностью, позволяющих уменьшить число преступлений, таких как детоубийство, изнасилования, завладение чужим имуществом и др. Аналогичные мысли высказывал французский социолог П.Ж. Прудон, который считал, что заслуживает наказания не голодный нищий,

а богач, который отказался помочь своему ближнему. Такой подход дал возможность П.Ж. Прудону разработать систему мер, направленных на борьбу с преступностью: создание рабочих домов, которые дают людям возможность зарабатывать средства к существованию; создание воспитательных домов для несовершеннолетних; родильных приютов для молодых матерей с детьми. В своей работе М. Н. Гернет обращает внимание на факт попытки реализации ряда этих предложений в период Великой французской революции Ж.П. Маратом путем подготовки проекта Свода законов уголовных.

В целях борьбы с социальными факторами преступности в монографии излагаются предложения французского специалиста по криминологии А. Кетле: улучшение поведения людей с помощью изменения образа их жизни, привычек, уровня жизни и воспитания. Для увеличения давления на законодателя с целью гуманизации системы наказаний, А. Кетле предлагал уменьшить в бюджете расходы на проведение наказаний и направить средства на строительство приютов, рабочих домов, приемных пунктов для молодых матерей.

Достаточно интересной с точки зрения сегодняшнего дня является система мер социального характера, предложенная в 1880 г. французским ученым Э. Ферри. Так, на основании собранных данных, ученый выделил семь групп факторов, влияющих на преступность: 1) экономические; 2) политические; 3) научные; 4) законодательные; 5) административные; 6) религиозные; 7) воспитательные. По каждой из групп Э. Ферри предложил конкретные меры, направленные на их реализацию, например - организация общественных работ,



ограничение производства и продажи алкоголя, строительство дешевых квартир для рабочих, введение гражданской ответственности предпринимателей за жизнь и здоровье своих работников.

Характерной чертой этих исследований была разработка вопросов влияния на уровень преступности социологических и антропологических факторов. Сторонники социологического направления доказывали бесполезность применения смертной казни за кражу, что не устраняла причин появления данного вида преступления. По мнению этих ученых, бедность и безработица приводят к голоду, а желание спасти себя от голодной смерти при невозможности найти работу приводят человека к необходимости совершить кражу, которая является средством к выживанию.

Четвертая глава монографии посвящена рассмотрению взглядов основателей социологической школы Ф. Турати, Ф. Листа, А. Принса, Н. Колаянни, Ж. Ван Гамеля на преступления и их причины. Так, депутат итальянского парламента Ф. Турати в 1883 г. опубликовал монографию, в которой рассматривал связь преступности с экономическими условиями общества. Ученый пришел к выводу, что в качестве причины преступлений выступает классовое неравенство в обществе и вопрос по борьбе с этим явлением может быть решен с помощью радикального обновления социальных институтов. Другие ученые - Ф. Лист, Ж. Ван Гамель, А. Принс утверждали, что установление экономического равенства, социализация средств производства, могут привести к полному уничтожению преступности. По инициативе этих ученых в 1889 г. был создан Международный союз криминалистов, имевший свою

собственную программу, печатный орган, в котором публиковались наиболее содержательные труды специалистов.

Одним из наиболее фундаментальных исследований, подробно рассмотренных М. Н. Гернетом, является двухтомная монография проф. Неаполитанского университета и депутата итальянского парламента Наполеона Колаянни. В работе дано определение преступления, сформулированы признаки этого явления, изложена критика представителей антропологической школы, а также рассмотрены социальные факторы преступности. При исследовании данной работы необходимо учитывать, что в тот исторический момент в Италии действовало большое количество политических партий, которые боролись за власть и места в парламенте. Одной из них, имевшей серьезную поддержку населения, была партия социалистов, которая проводила в стране значительное количество реформ. Исходя из этого, Н. Колаянни построил свое исследование на поиске взаимосвязи между количеством представителей социалистов в руководстве отдельных округов и числом и видами преступлений. С точки зрения М. Н. Гернета, использование такого метода не могло дать достоверных результатам, т.к. временное пребывание во главе округа представителя социалистов, не могло кардинально повлиять на действующее в Италии законодательство, экономические и социальные условия. В качестве доказательства М. Н. Гернет приводит данные, собранные итальянским ученым о числе убийств по двадцати трем провинциям, во главе которых находились социалисты, показало отсутствие различий этого показателя по сравнению с другими регионами. Значительное место в своей монографии Н. Ко-

лаянни уделяет теоретическим исследованиям, позволившим предложить следующее определение преступления: наказуемыми деяниями (преступлениями) являются те, которые вызываются индивидуальными и антисоциальными мотивами, нарушают условия жизни и оскорбляют общепринятую мораль данного народа в настоящее время [1, с. 108]. Далее ученый разрабатывает признаки преступления, мотивы, показывает антисоциальность, обследует условия жизни, обращает внимание на чувство мести, отсутствие сострадания. Относительно личности преступника Н. Колаянни исходил из следующих положений: физическая и моральная сторона личности, расположение частей тела, особенностей развития человеческих органов и их функционирования, строения черепа, уровень умственного развития и мораль. К первому показателю ученый относил эгоизм, честность, гуманность. Так, жалость, по мнению Н. Колаянни, является чувством характерным для большинства людей, которое удерживало общество от жестоких действий. Обращается внимание на историческую динамику понятия жалости, т.к. деотубийство у спартанцев не считалось преступлением, а лишь мерой предписанной законом для общественного блага с целью недопущения расходования средств на содержание слабых детей. Аналогичным образом не считалось преступлением сожжение еретиков, т.к. по мнению католической церкви, они не являлись христианами. Второй показатель касался физического состояния преступника, роста, веса, способности переносить боль, жару, холод. Так Н. Колаянни приводит данные собственных наблюдений, полученные им после девятимесячного пребывания в тюрьме по политиче-





скому процессу, которое способствовало ухудшению здоровья, общего психологического состояния, потери веса, что привело к ослаблению его политической активности. В качестве третьего показателя ученый использовал данные, собранные представителями антропологического направления - строение черепа, умственное развитие и мораль. По их мнению, такие внешние показатели преступников как расположение надбровных дуг, лобных пазух, асимметрия черепа свидетельствуют о склонности к нанесению телесных повреждений, насилию, убийству. Другой тип внешности в сочетании с манерой общения, получивший в народе название «лукавство», был характерен для мошенников, биржевых игроков, домашних воров и профессиональных нищих. Данный вид преступления требовал от них постоянной лжи, перехода от насилия к унижению, что сказывалось на их привычках, нравственном характере и отражалось в физиологических особенностях.

На следующем этапе исследования М. Н. Гернет собрал данные Е. Н. Тарновского, И. Я. Фойницкого, Н. Колаяни, А. Принса, Д. Гобсона, Г. Жоли по числу преступлений (Pi) и значительного количества различных факторов. С авторской точки зрения такую зависимость можно представить в виде следующей формулы:

$$P_i = f(X_1; X_2; X_3; X_4; X_5; X_6; X_7; X_8) \quad (1)$$

где X1 - возраст; X2 - пол, X3 - семейное происхождение; X4 - наследственность; X5 - раса; X6 - физические факторы, X7 - бедность; X8 - цены на хлеб.

Учитывая сложность такой связи, М. Н. Гернет считал необходимым выполнить исследо-

вания воздействия на преступность отдельно каждого из этих показателей. По этой причине ученый собрал статистические данные о связи преступности в разных странах, которые систематизировал по разным возрастным группам населения. Их рассмотрение показало, что в Пруссии максимальное количество преступлений приходилось на возраст людей между 26 и 40 годами, во Франции - до 24 лет, в отношении политических преступлений в России их максимум приходился на 21-25 лет. В отношении преступлений, связанных с детоубийством ученый показывает, что их максимум приходится на возраст от 20 до 40 лет. По мнению М. Н. Гернета эти данные подтверждают факт воздействия на преступность социальной среды в виде общественного мнения, считалось в тот исторический период появление внебрачных детей позором.

С целью выявления зависимости между количеством преступлений и полом М. Н. Гернет использовал данные Н. Колаяни, собранные в Бельгии по состоянию на 1900 г., и пришел к выводу, что количество преступлений, совершенных мужчинами и женщинами, находятся в соотношении 85% и 15%. Преступники мужчины лидировали по таким видам преступлений, как подделка денег, документов, повреждения имущества, поджог, банкротство, примерное равенство числа совершенных преступлений приходится на кражи и против семейного порядка.

При рассмотрении зависимости между семейным положением и количеством преступлений, ученый пришел к довольно неожиданным выводам. Во-первых, замужние женщины совершали большее количество преступлений, чем незамужние. Вдовы и разведенные женщины совершали гораздо большее

число преступлений против собственности, чем незамужние. У мужчин, женатых, наибольшее количество преступлений приходилось на кражи, а лица в возрасте от 21 до 30 лет, состоящие в браке, осуществляли значительно большее число преступлений по сравнению с холостыми. При этом, замужние женщины по сравнению с незамужними, совершали гораздо большее количество преступлений, связанных с нанесением телесных повреждений.

С точки зрения сегодняшнего дня представляет интерес поиск влияния наследственности на количество преступлений. Так, по данным, приведенным в монографии, из 507 преступников - 13% имели родителей-преступников, а у 77% была плохая наследственность, которая имела выражение в принадлежности родителей к числу алкоголиков, душевнобольных, эпилептиков.

При рассмотрении соотношения преступности и национальности ученый приходит к неоднозначным выводам. Так, согласно собранных им данных по количеству убийств в США на первом месте находились итальянцы, а последние места занимали датчане, норвежцы, немцы и англичане. При этом, Н. Колаяни приводит данные о том, что на провинции Италии - Сардинию и Сицилию приходится наибольшее количество убийств и в них зафиксирован наименьший уровень грамотности. Аналогичные результаты собраны в США показали, что в этой стране 30% преступников, находящихся в тюрьме, являются неграмотными, хотя общий уровень неграмотности по стране, на тот исторический момент составляет менее 10%.

Достаточно интересные выводы полученные ученым при сравнении физических факто-



ров и количества преступлений. Так, М. Н. Гернет приходит к выводу, что климат, время года, колебания температуры, географическое положение страны не имеют прямого влияния на количество преступлений. Данный вывод подтверждается исследованиями И. Я. Фойницкого, на основании собранных им в Бельгии, Англии, Франции, Германии и России данных о количестве преступлений, распределенных ученым по месяцам года. В противоположность этому, на уровень преступности достаточно серьезное влияние оказывает уровень жизни населения, цены на продукты, условия проживания, размер занимаемой площади, обеспеченность работой и размер дохода.

Особое внимание уделяет ученый такому показателю жизни населения как цена на хлеб. Так, М. Н. Гернетом собраны данные, доказывающие факт резкого увеличения количества преступлений, приходящихся на неурожайные годы и в периоды высоких цен на хлеб и другие жизненно необходимые продукты. В такие периоды наиболее распространенными преступлениями являются кражи, при этом наблюдается спад количества преступлений связанных с вымогательством, подделкой бумаг, банкротством, мошенничеством. Ученый приводит данные Е. Н. Тарновского, собравший информацию по Российской империи за период с 1874 по 1894 гг. по ценам на хлеб и количества преступлений. Этот ученый пришел к аналогичным выводам и показал увеличение количества краж на 20% в 1880-1881 гг., когда наблюдались периоды неурожая. Рост цен на хлеб стал одним из основных факторов февральской революции 1917 г., когда из-за неспособности царского правительства обеспечить население Петербурга хлебом прошли мас-

совые забастовки и демонстрации, которые привели к отречению Николая II от власти.

По содержанию проделанной работы можно сделать следующие выводы.

1. С целью определения зависимости между количеством преступлений и социальными факторами, М. Н. Гернет использовал следующие методы: логический, индуктивный, дедуктивный, наблюдения. С их помощью М. Н. Гернет систематизировал работы ученых и выделил три подхода к определению содержания науки уголовного права: а) обобщающий; б) классический; в) формальный.

2. Показано, что формированию социологической школы уголовного права предшествовали работы, выполненные на первом этапе Т. Кампанеллой, Т. Мором, на втором, который начался со второй половины XVIII в. - Ж.Ж.Руссо, Ш-Л. Монтескье, Ч. Бекариа, Д. Бентамом, А. Сен-Симоном, Ш. Фурье, П. Прудоном, Ч. Ломброзо, Э. Ферри, Н.Колюяни. Эти ученые предложили различные классификации факторов преступности и систему мер, направленных на борьбу с этим опасным явлением.

3. На основе собранных различными учеными статистических данных, М.Н. Гернетом показано наличие связи между количеством преступлений и такими факторами, как возраст, пол, семейное происхождение, наследственность, раса, физические факторы, бедность, цена на хлеб.

4. Рассмотрение факторов преступности позволило М. Н. Гернету предложить четыре направления, по которым должна идти борьба с этим явлением: а) обеспечения занятости населения, борьба с безработицей; б) улучшение условий жизни населения; в) воспитательная работа; г) смягчение уголовных наказа-

ний путем применения альтернативных.

5. Исследования М. Н. Гернета показывают опасность неконтролируемых правительством цен на хлеб, продуктов первой необходимости, повышение которых в большинстве случаев приводит к социальным взрывам, катаклизмов и революций. Этот вывод ученого особенно актуален для нынешней Украины, в которой действующее правительство повторяет исторические ошибки, совершенные властями ряда других стран, которые привели к серьезным социальным потрясениям.

#### Литература:

1. Гернет, М.Н. Социальные факторы преступности / М.Н. Гернет. - М. : Унив. тип., 1905. - 209 с.
2. Герцензон А. А. Уголовное право и социология / А. А. Герцензон. - М: Юридическая литература, 1970. - 286 с.
3. Бочкарева В. И. Становление и развитие социологии права в России (вторая половина XIX-начало XX в.) / В. И. Бочкарева. // Журнал социологии и социальной антропологии. - 2000. - №2. - С. 170-179.