



ния (обременения) права пользоваться таким имуществом, осуществление операций со средствами, на которые наложен арест (ст. 388 УК Украины).

#### Список использованной литературы:

1. Злочини проти правосуддя : [навч. посібник] / за заг. ред. В.І. Борисова, В.І. Тютюгіна. – Х. : Нац. юрид. академія України, 2011. – 155 с.

2. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка. – 9-те вид., перероб. та доп. – К., 2012. – 1316 с.

3. Вирок Братського районного суду Миколаївської області від 18 листопада 2011 р. в справі № 1-124/11 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/36517413>.

4. Головчук В.А. Протидія невиконанню судових рішень вимагає удосконалення законодавчих приписів / В.А. Головчук // Держава і право. Серія «Юридичні і політичні науки». – Вип. 44. – К. : Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2009. – С. 509–515.

5. Вирок Дніпровського районного суду м. Києва від 26 червня 2011 р. в справі № 755/11681/14-к [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/39454228>.

6. Вирок Апеляційного суду Черкаської області (провадження № 11-кп/793/279/14, справа № 691/1195/13-к) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/39370324>.

7. Мороз В.П. Істотна шкода як ознака об'єктивної сторони складу злочину, передбаченого статтею 382 КК України / В.П. Мороз // Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ. – 2012. – № 3. – С. 528–538.

8. Соболева О.О. Особливості конструкції складу злочину, передбаченого ст. 388 Кримінального кодексу України / О.О. Соболева // Форум права. – 2011. – № 1. – С. 945–949.

9. Преступления против правосудия. Толкование уголовного закона. Комментарий статей УК РФ: материалы судебной практики, статистика / [А.Н. Александров и др.] ; под ред. А.В. Галаховой. – М. : Норма, 2005. – 416 с.

## ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ТРУДА ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ В УКРАИНЕ

Елена БУБЛИК,  
соискатель

Классического частного университета

#### Summary

The article reveals the problem of determining the procedure and rules for the use of labor, sentenced to imprisonment in Ukraine. Having analyzed the provisions of the Constitution of Ukraine, the current Criminal Executive Code of Ukraine and other legislative and regulatory legal acts are regulating the work of the said persons in time of serving the sentence in Ukraine. The attention to the inconsistency of separate legal acts between themselves and the disparity of their Constitution of Ukraine. In order to protect the legitimate rights and interests of victims of crime, as well as the interests of society and government proposed changes to the legislation governing the employment of convicts.

**Key words:** labor, convict, right to work, duty, fix, resocialization.

#### Аннотация

В статье раскрывается проблема определения порядка и правил использования труда осужденных к лишению свободы в Украине. Проанализированы положения Конституции Украины, действующего Уголовно-исполнительного кодекса Украины и других законодательных и подзаконных нормативно-правовых актов, регулирующих труд указанных лиц во время отбывания наказания в Украине. Акцентировано на несогласованности отдельных нормативно-правовых актов между собой и несоответствии их Конституции Украины. В целях защиты законных прав и интересов потерпевших от преступлений, а также интересов общества и государства предложены изменения в законодательство, регулиующее использование труда осужденных к лишению свободы.

**Ключевые слова:** труд, осужденный, право на труд, обязанность, исправление, ресоциализация.

**Постановка проблемы.** В условиях общественной трансформации современной Украины, формирования ее как демократического и правового государства европейского образца особо остро стоит проблема надлежащего исполнения уголовных наказаний как одного из значимых условий эффективного противодействия преступности. Следует отметить, что реформирование уголовно-исполнительной системы в Украине началось практически одновременно с обретением ею государственного суверенитета. Начало организационно-правовым изменениям в содержании уголовно-исполнительной политики государства положило Постановление Кабинета Министров Украинской ССР «Об основных направлениях реформы уголовно-исполнительной системы Украинской ССР» от 11 июля 1991 г. № 88 [1].

Указом Президента Украины от 22 апреля 1998 г. № 344/98 на базе ГУИН МВД Украины был образован Государственный департамент Украины по во-

просам исполнения наказаний (далее – ГДУВИН). Указом Президента Украины от 31 июля 1998 г. № 827/98 утверждено Положение о Государственном департаменте Украины по вопросам исполнения наказаний, а Указом Президента Украины от 12 марта 1999 г. № 248/99 он вообще был выведен из подчинения МВД Украины; тем самым частично решила проблема демилитаризации исправительных учреждений. 11 июля 2003 г. Верховная Рада Украины вместо Исправительно-трудового кодекса Украинской ССР (в редакции 1970 г.) приняла новый Уголовно-исполнительный кодекс Украины [2] (далее – УИК Украины), который определяет порядок и условия исполнения и отбывания всех без исключения наказаний, предусмотренных ст. 51 Уголовного кодекса Украины (далее – УК Украины), в том числе порядок использования осужденных в период отбывания наказания.

Законом Украины «О Государственной уголовно-исполнительной службе



Украины» от 23 июня 2005 г. [3] законодатель определил роль, место и задачи этой службы в системе правоохранительных органов государства, а также основные принципы, правовую основу деятельности учреждений исполнения наказаний и их производственных предприятий. Указом Президента Украины от 25 апреля 2008 г. № 401/2008 была введена в действие Концепция реформирования Государственной уголовно-исполнительной службы Украины [4], направленная на приведение уголовно-исполнительной политики государства в соответствие с международными стандартами содержания осужденных и арестованных, соблюдение Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод (1950 г.) и рекомендаций Европейского Комитета по предупреждению бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания. В Указе Президента Украины от 8 ноября 2012 г. № 631/2012, которым была введена в действие Концепция государственной политики в сфере реформирования Государственной уголовно-исполнительной службы Украины, констатируется критическое положение предприятий учреждений исполнения наказаний, не позволяющее обеспечить привлечение всех осужденных к труду как одному из средств их исправления и ресоциализации. Реализация этой концепции предусматривает, в частности, создание надлежащих условий для привлечения осужденных к труду, возмещения причиненного преступлением ущерба, исполнения иных имущественных обязательств [5].

Следует отметить, что переход от исправительного-трудового права к уголовно-исполнительному фактически был завершён с принятием Верховной Радой Украины 11 июля 2003 г. нового Уголовно-исполнительного кодекса Украины. Казалось бы, вместе с понятием «трудовое» должна была «кануть в лета» и обязательность труда осужденных к лишению свободы, хотя бы тех из них, кто не имеет исполнительных листов, при этом будучи способными самим (или при помощи родных) оплачивать свое содержание (питание, коммунально-бытовые услуги и прочее) в уголовно-исполнительном учреждении.

Тем не менее УИК Украины даже после внесения в него ряда изменений

и дополнений нечетко и неоднозначно регламентирует вопрос использования труда осужденных к лишению свободы, что влечет определенные негативные последствия. С одной стороны, это нарушения прав и законных интересов осужденных и неминуемые в связи с этим конфликты между субъектами уголовно-исполнительных отношений, с другой – это нарушение прав лиц, потерпевших от преступлений, на своевременное и полное возмещение убытков за счет удержаний, производимых из заработной платы осужденных.

Состояние научной разработки. Среди современных исследователей вопросы регулирования и использования труда осужденных в той или иной мере анализировали И.Г. Богатырев, А.В. Градецкий, М.И. Демченко, Т.А. Денисова, А.Н. Джужа, И.Л. Жук, Л.А. Жук, А.Г. Колб, О.М. Неживец, А.Х. Степанюк, С.А. Стефанова, А.А. Стулов, В.Н. Трубников, И.С. Яковец, М.М. Яцишин и другие ученые. Однако, несмотря на перманентные исследования указанной проблематики, вопросы, возникающие в процессе организации труда осужденных к лишению свободы, обуславливают необходимость дальнейших поисков теоретико-методологического обоснования изменений существующего состояния правового регулирования труда осужденных в Украине.

**Цель статьи.** Учитывая важность однозначного определения порядка и правил использования труда осужденных к лишению свободы, обратимся к анализу положений Конституции Украины, действующего УИК Украины и иных законодательных и подзаконных нормативно-правовых актов, регулирующих труд указанных лиц во время отбывания наказания в Украине, а также к международным договорам Украины, согласие на обязательность которых дала Верховная Рада Украины.

**Изложение основного материала.** Статья 43 Конституции Украины гарантирует каждому право на труд, включая возможность зарабатывать на жизнь работой, которую он свободно выбирает или на которую соглашается. Использование принудительного труда запрещается. Не является принудительным труд воинский или альтернативная (невоенная) служба, а также работа, выполняемая по приговору или иному

решению суда либо в соответствии с законами о военном или чрезвычайном положении [6].

Анализ положений Раздела X «Наказание и его виды» Общей части УК Украины дает основания для однозначного вывода, что по приговору суда осужденным может быть назначено только три вида наказаний, предусматривающих обязательное привлечение к труду: общественные работы (ст. 56 УК Украины), исправительные работы (ст. 57 УК Украины), а также ограничение свободы, которое согласно ст. 61 УК Украины исполняется с обязательным привлечением осужденных к труду. Иных видов уголовного наказания, подпадающих под ст. 43 Конституции Украины, действующий УК Украины не предусматривает.

Что же касается такого вида наказания, как лишение свободы на определенный срок, то в соответствии со ст. 63 «Лишение свободы» УК Украины лишение свободы на определенный срок состоит в изоляции осужденного и помещении его на определенный срок в уголовно-исполнительное учреждение [7]. Как видим, указанная норма УК Украины не устанавливает обязательность общественно полезного труда для осужденных этой категории. Иными словами, исходя из анализа соответствующих норм Конституции Украины и УК Украины, общественно полезный труд лиц, осужденных к лишению свободы на определенный срок, по своей правовой природе может быть только добровольным. Следует изменить этот порядок другим законом, например Уголовно-исполнительным кодексом Украины, поскольку УИК Украины не должен содержать норм, противоречащих Конституции Украины и действующему УК Украины. Тем более что УИК Украины имеет целью регламентацию порядка и условий исполнения и отбывания уголовных наказаний, указанных в ст. 51 УК Украины, а значит, по отношению к нему является обслуживающим, вторичным.

Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод, что сегодня вопросы использования труда осужденных к лишению свободы на определенный срок регулируют нормы нескольких законов и подзаконных актов, например: Глава 18 «Труд осужденных к лишению свободы» УИК



Украины; Раздел XXI «Привлечение осужденных к общественно полезному труду» Правил внутреннего распорядка учреждений исполнения наказаний [8]; нормы Порядка организации производственной деятельности и привлечения осужденных к общественно полезному труду на предприятиях исправительных центров, исправительных и воспитательных колоний Государственной уголовно-исполнительной службы Украины [9]; положения Инструкции об условиях труда и заработной плате осужденных к ограничению свободы и лишению свободы [10].

Отметим, что с принятием УИК Украины многие специалисты в отрасли уголовно-исполнительного права задавались таким вопросом: если ст. 43 Конституции Украины, гарантирующая право на труд, запрещает труд принудительный, а ст. 63 УК Украины не предусматривает обязательность труда лиц, осужденных к наказанию в виде лишения свободы, то почему законодатель изначально в ч. 1 ст. 118 УИК Украины предусмотрел для них *повинность* работать в местах и на работах, определяемых администрацией колонии? Почему в этой норме *повинность* подменила собой *право осужденных на труд*? [11, с. 358–359]. В такой редакции этой нормы говорить о добровольности труда осужденных не приходится. Наоборот, усматривается существенное ограничение уголовно-исполнительным законом прав и свобод осужденных к лишению свободы, что в конечном итоге значительно усиливает репрессию, применяемую судом в соответствии с уголовным законом. И только через пять лет в ч. 1 ст. 118 УИК Украины эта *повинность* осужденных была заменена законодателем на *право* работать в местах и на работах, определяемых администрацией колонии [12].

В настоящее время ст. 8 УИК Украины устанавливает *всем* осужденным *право на оплачиваемый труд*, организованный в соответствии с требованиями законодательства о труде, в том числе относительно продолжительности, условий и оплаты труда; устанавливается восьмичасовой рабочий день, однако не более 40 часов в неделю. При этом уточняется, что продолжительность рабочего дня (для всех осужденных) устанавливается с 7 до 17 часов либо с 6 до 16 часов. Считаем, что та-

кие уточнения должны касаться ст. 119 «Условия труда осужденных к лишению свободы» Главы 18 «Труд осужденных к лишению свободы» УИК Украины и не распространяться на *всех* осужденных. Исключением могут быть осужденные к ограничению свободы, осужденные, отбывающие лишение свободы в колониях минимального уровня безопасности с облегченными условиями содержания, и осужденные, отбывающие наказание в виде исправительных работ. Обосновывается подобная позиция тем, что лица первой категории работают преимущественно в сельском хозяйстве (в поле, на животноводческих фермах), и чтобы вовремя убрать урожай, они в летне-осенний период работают без смен по 12–14 часов в сутки; другие же работают посменно, по «скользящим», «железнодорожным» и иным рабочим графикам, которые не вписываются в рамки предписаний ст. 8 УИК Украины.

Упомянутая ранее Глава 18 «Труд осужденных к лишению свободы» УИК Украины достаточно подробно регламентирует порядок и условия использования труда осужденных этой категории. В ч. 1 ст. 107 «Права и обязанности, осужденных к лишению свободы» УИК Украины (которая более полно регламентирует правовой статус именно этой категории осужденных) также находим *право* осужденных принимать участие в трудовой деятельности.

В соответствии с ч. 3 ст. 107 УИК Украины осужденные *обязаны* выполнять необходимые работы по самообслуживанию и благоустройству колонии. Этой норме корреспондируются установки ч. 5 ст. 118 Главы 18 УИК Украины, согласно которым без оплаты труда осужденные могут привлекаться только к работам по благоустройству колоний и прилегающих к ним территорий, а также к улучшению жилищно-бытовых условий осужденных либо к вспомогательным работам по обеспечению колоний продовольствием. Однако предусмотрено, что эти работы осужденные выполняют, как правило, в порядке очередности, в нерабочее время и не более двух часов в день.

Вместе с тем возникает закономерный вопрос: если осужденные к лишению свободы на определенный срок *не обязаны*, а имеют *право* трудиться на

оплачиваемых работах, организованных в соответствии с требованиями законодательства о труде, в том числе относительно продолжительности, условий и оплаты труда (а значит, и с соблюдением положений ст. ст. 43, 45, 46 Конституции Украины), то почему ч. 4 ст. 118 УИК Украины запрещает осужденным прекращать работы в целях разрешения трудовых конфликтов? Почему осужденные, которых без их согласия оставляют работать во вторую смену или в ненадлежащих, травмоопасных условиях, не могут прекратить работу? И не является ли такой запрет основанием для признания труда осужденных содержащим признаки принуждения?

При этом необходимо учитывать, что за нарушение запретов (а прекращение работы – это нарушение установленного порядка отбывания наказания) в ст. 132 УИК Украины предусмотрены 8 видов дисциплинарных наказаний. Специалисты, ссылаясь на информацию ГДУВИН (сейчас – Государственной пенитенциарной службы Украины) о состоянии правопорядка и применения мер взыскания к лицам, осужденным к лишению свободы, обращают внимание на то, что в исправительных колониях ведомства осужденным к лишению свободы каждый год объявляется 4750–5550 взысканий, в частности, за безосновательный отказ от работы и за умышленное уклонение от работы. При этом законность таких взысканий, по мнению ученых, является более чем сомнительной [13, с. 205].

Заметим, что ст. 133 «Злостный нарушитель установленного порядка отбывания наказания» УИК Украины никаких изменений не претерпела и по-прежнему предусматривает возможность признания злостным нарушителем (со всеми вытекающими негативными последствиями) осужденного, который «необоснованно отказывается от труда (не менее трех раз в год)» или «прекратил работу с целью разрешения трудовых или иных конфликтов». Эту норму уголовно-исполнительного закона сложно назвать чем-то иным, чем одним из рычагов принуждения к труду лиц, осужденных к лишению свободы.

Учитывая изложенное, приходим к выводу о неоднозначности правового регулирования вопросов трудоустройства осужденных к лишению свобо-



ды на определенный срок, поскольку, с одной стороны, эти осужденные имеют право на участие в оплачиваемом общественно полезном труде, с другой стороны, ни уголовный, ни уголовно-исполнительный закон не обязывает их трудиться во время отбывания наказания, даже тех, кто имеет исполнительные листы по возмещению ущерба за счет заработной платы или по удержанию алиментов на содержание собственных детей.

Не удивительно, что при таком регулировании труда осужденных длительное время остается неразрешенной одна из наиболее животрепещущих проблем – своевременное и полное возмещение материального и морального вреда потерпевшим от преступлений юридическим и физическим (прежде всего) лицам. Иными словами, провозглашенный в ст. 41 Конституции Украины принцип, что никто не может быть противоправно лишен права собственности, и право частной собственности является нерушимым, в действительности остается просто декларацией.

Ситуация кажется вовсе удручающей, когда потерпевшие от преступлений граждане осознают тот факт, что они не только не получают назад утраченную собственность или ее эквивалент, но и будут содержать за свои деньги (налоги) осужденных весь срок их пребывания в уголовно-исправительных учреждениях.

Выводы. Таким образом, имеем основания для таких утверждений: 1) о несоблюдении законодателем принципа законности при разработке и принятии Уголовно-исполнительного кодекса Украины, некачественной правовой регламентации порядка и правил привлечения к труду лиц, лишенных свободы на определенный срок; 2) о несоответствии положений УИК Украины, регулирующих труд осужденных к лишению свободы, положениям ч. 1 ст. 1 УК Украины, согласно которым одной из задач УИК Украины является охрана собственности от преступных посягательств; 3) в целях приведения «к общему знаменателю» норм законодательства, определяющих порядок и правила использования труда лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы на определенный срок, прежде всего необходимо ст. 63 «Лишение свободы на определенный срок»

УК Украины привести в соответствие с положениями ст. 43 Конституции Украины.

С учетом изложенного в целях защиты законных прав и интересов потерпевших от преступлений, а также интересов общества и государства необходимо внести следующие изменения в законодательство, регулирующее трудоустройство осужденных к лишению свободы:

1) ч. 1 ст. 63 УК Украины после слов «учреждение закрытого типа» дополнить словами «с *обязательным привлечением к труду*». В такой редакции эта норма будет полностью соответствовать положениям ст. 43 Конституции Украины относительно запрещения принудительного труда, поскольку обязательный труд этих осужденных (наравне с трудом в исправительных центрах, общественных и исправительными работами) будет подпадать под понятие «работа, которая исполняется по приговору суда»;

2) дополнить ч. 3 ст. 107 Уголовно-исполнительного кодекса Украины абз. 7 такого содержания: «*Осужденные, которые имеют исполнительные листы, а также обязаны возмещать причиненный ущерб в соответствии со ст. ст. 136 и 137 настоящего Кодекса, обязаны трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительной колонии. Отказ от таких работ влечет ответственность за неисполнение законных требований администрации исправительной колонии*». Реализация положений ч. 3 ст. 107 УИК Украины в такой редакции будет способствовать трудоустройству трудоспособных осужденных с исполнительными листами, а значит, своевременному и полному возмещению потерпевшим материального ущерба и морального вреда за счет заработной платы осужденных;

3) дополнить п. 3.1 Инструкции об условиях труда и заработной плате осужденных к ограничению свободы и лишению свободы абз. 4 такого содержания: «*Трудоспособные осужденные, которые имеют исполнительные листы, а также обязаны возмещать причиненный ущерб в соответствии со ст. ст. 136 и 137 Уголовно-исполнительного кодекса Украины, трудоустраиваются администрацией колонии в первоочередном порядке*».

#### Список использованной литературы:

1. Про основні напрями реформування кримінально-виконавчої системи в Українській РСР : Постанова Кабінету Міністрів Української РСР від 11 липня 1991 р. № 88 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/KP91\\_088.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KP91_088.html).
2. Кримінально-виконавчий кодекс України : Закон України від 11 липня 2003 р. № 1129-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2004. – № 3. – Ст. 21.
3. Про Державну кримінально-виконавчу службу України : Закон України від 23 червня 2005 р. № 2713-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2005. – № 3. – Ст. 409.
4. Про Концепцію реформування Державної кримінально-виконавчої служби України : Указ Президента України від 25 квітня 2008 р. № 401/2008 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=401%2F2008>.
5. Про Концепцію державної політики у сфері реформування Державної кримінально-виконавчої служби України : Указ Президента України від 8 листопада 2012 р. № 631/2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/U631\\_12.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/U631_12.html).
6. Конституція України : Закон України від 28 червня 1996 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
7. Кримінальний кодекс України : Закон України від 5 квітня 2001 р. № 2341-III <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>.
8. Про затвердження Правил внутрішнього розпорядку установ виконання покарань : Наказ Міністерства юстиції України від 29 грудня 2014 р. № 2186/5 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z1656-14>.
9. Про затвердження Порядку організації виробничої діяльності та залучення засуджених до суспільно корисної праці на підприємствах виправних центрів, виправних та виховних колоній Державної кримінально-виконавчої служби України : Наказ Міністерства юстиції України від 3



січня 2013 р. № 26/5 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/z0068-13>.

10. Про затвердження Інструкції про умови праці та заробітну плату засуджених до обмеження волі або позбавлення волі : Наказ Міністерства юстиції України від 7 березня 2013 р. № 396/5 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/z0387-13>.

11. Науково-практичний коментар Кримінально-виконавчого кодексу України / [А.П. Гель, О.Г. Колб, В.О. Корчинський та ін.] ; за заг. ред. А.Х. Степанюка. – К. : Юрінком Інтер, 2008. – 496 с.

12. Про внесення змін до Кримінально-виконавчого кодексу України щодо забезпечення прав засуджених осіб в установах виконання покарань : Закон України від 21 січня 2010 р. № 1828-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2010. – № 12. – Ст. 114.

13. Стулов О.О. Дотримання принципу законності при залученні до праці осіб, засуджених до позбавлення волі на певний строк / О.О. Стулов // Держава та регіони. Серія «Право». – 2010. – № 4. – С. 204–209.

## ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ТАКТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В КРИМИНАЛИСТИКЕ

**Олег БУЛУКУКОВ,**

кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики  
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

### Summary

The article is devoted to research of aims and tasks of tactical decisions in criminalistics. The analysis of concepts "aim" and "task" on the basis of decisions of the stated in philosophical and psychological literature is carried out. The signs of aim of tactical decision are adopted and their maintenance opens up. Classification of aims of tactical decision is carried out and its practical value is grounded. Correlation of terms "aim" and "task" is considered and their distinguishers are renowned. It is underlined that an aim always adapts oneself in tasks, because on the cognitive essence is the higher degree of abstraction.

**Key words:** tactical decision, aim, tasks.

### Аннотация

Статья посвящена исследованию целей и задач тактических решений в криминалистике. Осуществлен анализ понятий «цель» и «задача» на основании определений, изложенных в философской и психологической литературе. Названы признаки цели тактического решения и раскрыто их содержание. Осуществлена классификация целей тактического решения, обосновано ее практическое значение. Рассмотрено соотношение терминов «цель» и «задача», выделены их отличительные признаки. Подчеркивается, что цель всегда адаптируется в задачи, так как по своей познавательной сущности она является более высокой степенью абстракции.

**Ключевые слова:** тактическое решение, цель, задачи.

**Постановка проблемы.** Исследование тактических решений в криминалистике позволяет выделить в их структуре элементы, определяющие их сущность и содержание. Такими элементами являются цели и задачи тактических решений. Необходимость рассмотрения названных элементов обуславливается их приоритетностью при формировании решений. Правильно поставленная цель и сформулированные для ее достижения задачи способствуют принятию оптимального тактического решения.

**Актуальность темы исследования** определяется отсутствием фундаментальных работ в сфере принятия тактических решений при расследовании преступлений.

**Состояние исследования.** Отдельные вопросы изучения тактических решений, целей и тактических задач в уголовном судопроизводстве рассматривались в работах таких ученых, как Р.С. Белкин, В.Д. Берназ, А.Ф. Волобуев, В.А. Журавель, В.Е. Коновалова, Д.А. Мезинов, М.В. Салтевский, В.В. Тищенко, В.М. Шевчук, В.Ю. Шепитько и другие. Их наработки стали

теоретической базой для дальнейшего анализа поставленных проблем.

**Целью статьи** является исследование целей тактических решений, их классификация и соотношение с задачами, возникающими для их достижения.

**Изложение основного материала.** Правильно сформулированная цель позволяет определить направления тактического воздействия в раскрытии и расследовании преступления. При этом становится ясно, что нужно делать, на решении каких задач необходимо сконцентрировать внимание и какие ресурсы использовать.

Для предметного представления о сущности целей и задач, их соотношении необходимо рассмотреть их этимологию.

В философии цель определяется как конечный результат деятельности человека (или коллектива людей), предварительное идеальное представление о котором и желание достигнуть которого определяют выбор соответствующих средств и системы специфических действий по его достижению [9, с. 646]. Такое определение цели в различных философских источниках