



enlargement-review-of-the-balance-of-competences.

10. Europe, the world's No 1 tourist destination – a new political framework for tourism in Europe (COM(2010) 352 final) [Electronic resource]. – Access mode : <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2010:0352:FIN:en:PDF>.

11. European Parliament resolution of 29 November 2007 on a renewed EU Tourism Policy : Towards a stronger partnership for European Tourism (2006/2129(INI)) [Electronic resource]. – Access mode : <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P6-TA-2007-0575+0+DOC+XML+V0//EN>.

12. European Parliament resolution on new prospects and new challenges for sustainable European tourism (2004/2229(INI)) [Electronic resource]. – Access mode : <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P6-TA-2005-0335+0+DOC+XML+V0//EN&language=MT>.

13. Implementation and development of the common visa policy to spur growth in the EU [COM(2012) 649 final] [Electronic resource]. – Access mode : http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/what-is-new/news/pdf/communication_on_visa_policy_to_spur_growth_com_2012_649_en.pdf.

14. Proposal for a Council Recommendation on European Tourism Quality Principles (COM(2014) 85 final) [Electronic resource]. – Access mode : <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2014:0085:FIN:EN:PDF>.

15. Senior Tourism Initiative: Europe, the best destination for seniors [Electronic resource]. – Access mode : <https://webgate.ec.europa.eu/eipaha/news/index/show/id/462>.

16. Sustainable Tourism within the EU Tourism Policy [Electronic recourse]. – Access mode : <http://cor.europa.eu/en/activities/arlem/activities/meetings/Documents/cristina-calabro-stineoutourism-policy.pdf>.

17. The new supporting competences of the EU [Electronic resource]. – Access mode : http://europa.eu/legislation_summaries/institutional_affairs/treaties/lisbon_treaty/ai0030_en.htm.

18. Tourism [Electronic resource]. – Access mode : http://www.europarl.europa.eu/atyourservice/en/displayFtu.html?ftuld=FTU_5.6.13.html.

ВЛИЯНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ НА ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ И УСТРАНЕНИЕ СУДЕБНЫХ ОШИБОК В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ

Неля САВЧИН,
сонскатель

Научно-исследовательского института частного права
и предпринимательства имени академика Ф.Г. Бурчака
Национальной академии правовых наук Украины

Summary

The article describes the different views of scientists on definition of jurisprudence. Given its own definition these concepts. It carried out an analysis of the legal literature study of the legal nature of judgments of superior courts, namely, Supreme Specialized Court of Ukraine for Civil and criminal cases and the Supreme Court of Ukraine. It is proved that the higher courts have a special legal status, which is determined by the fact that they not only administer justice, and are designed to perform the function of providing uniform application of the law by all courts. Proceeding the results of the study indicated the benefits of providing unity of jurisprudence.

Key words: similar cases, higher courts, unity jurisprudence, legal certainty, legal position, judiciary error, litigation, judicial system, judgment.

Аннотация

В статье раскрываются различные точки зрения ученых относительно определения понятия «судебная практика». Приводится собственное определение указанного понятия. Осуществляется анализ юридической литературы по исследованию правовой природы судебных решений высших судов, а именно Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел и Верховного Суда Украины. Обосновывается, что высшие суды имеют особый правовой статус, который определяется тем, что они не только осуществляют правосудие, но и призваны выполнять функцию обеспечения единообразного применения законодательства всеми судами. Исходя из результатов исследования, указывается на преимущества обеспечения единства судебной практики.

Ключевые слова: аналогичные дела, высшие судебные органы, единство судебной практики, правовая определенность, правовая позиция, судебная ошибка, судебная практика, судебная система, судебное решение.

Постановка проблемы. Качество судопроизводства, а также авторитет всей судебной системы Украины определяется правильным и единообразным применением судами законодательства. Обеспечение единства судебной практики, безусловно, нужно прежде всего потому, что оно является реализацией принципа правовой определенности, который обеспечивает прогнозируемость судебных решений и стабильность правового регулирования. Благодаря обеспечению единства судебной практики также реализуется конституционный принцип равенства всех граждан перед законом и судом, и это не является новеллой. Кроме этого, обеспечение единства судебной практики дает также другие положительные результаты. В частности, это сказывается на уровне загруженности судей, ведь если в государстве скла-

дывается устойчивая судебная практика, обеспечивается ее единство, то лица, намереваясь обратиться с соответствующим заявлением в суд, могут прогнозировать, каким будет судебное решение, поэтому определенное количество обращений в суд, а также случаев обжалования судебных решений, безусловно, уменьшится.

Актуальность темы исследования подтверждается тем, что в настоящее время на уровне гражданской процессуальной науки Украины нет фундаментальных работ, в которых исследуется влияние судебной практики на предотвращение и устранение судебных ошибок.

Состояние исследования. Исследованию вопросов определения понятия «судебная практика», обеспечения единства судебной практики уделяли внимание такие ученые, как В. Беля-



невыч, А. Дашковская, Р. Куйбида, Р. Майданык, С. Погребняк, Я. Романюк, Н. Сирый, С. Шевчук, И. Шыцкий и другие, научные разработки которых являются фундаментальной базой для дальнейшего исследования рассматриваемых вопросов.

Целью статьи является исследование понятия судебной практики, анализ путей обеспечения единства судебной практики с целью определения влияния судебной практики на предотвращение и устранение судебных ошибок в гражданском судопроизводстве Украины.

Изложение основного материала. Профессор Оксфордского университета Р. Кросс отмечает, что основной принцип, которого следует придерживаться при осуществлении правосудия, заключается в том, что такие дела должны решаться одинаково [1, с. 25]. Это связано прежде всего с тем, что единообразное применение судами законодательства является неотъемлемой составляющей принципа правовой определенности. Цель указанного принципа – обеспечить участников правоотношений возможностью точно спрогнозировать результаты своих действий, быть уверенными в неизменности своего правового статуса, приобретенных прав и обязанностей. Он предусматривает обеспечение судебной защиты, а также прогнозируемость судебных решений, которые не будут меняться в зависимости от юрисдикции, региона или других факторов. Итак, принцип правовой определенности предполагает стабильность правового регулирования и существующих правоотношений [2, с. 38].

Единство судебной практики является залогом доверия граждан к судебной власти, если суды в однотипных делах по различным лицам будут одинаково применять один и тот же закон [3, с. 5].

Единство судебной практики является фундаментальной основой не только для стабилизации эффективного судопроизводства, но и весомым основанием для стабилизации развития всего украинского государства.

Как отмечал бывший председатель Европейского суда по правам человека профессор Л. Вильдхабер, решения аналогичных дел по-разному может привести к нарушению законных ожиданий лиц, обращающихся за судебной

защитой. По его мнению, именно единство судебной практики наилучшим образом соответствует требованиям предсказуемости, принципу верховенства права и эффективной защите прав человека [4, с. 9].

Важно, чтобы законы применялись одинаково по аналогичным делам и при схожих фактических обстоятельствах, что гарантирует стабильность правоотношений и уверенность в правомерности будущего поведения. Эта уверенность в правовом будущем образует состояние правовой безопасности, поскольку в этих условиях субъекты права убеждены, что судебная система защищает людей от произвола государства, квалифицированно и справедливо разрешает конфликты в частной сфере. Постоянное принятие противоположных решений по аналогичным вопросам превращает обращение в суд в своеобразную «лотерею», подрывает доверие к судьям и веру в справедливость, что угрожает основам государственности. Кроме того, требования принципа правовой определенности заключаются не только в том, чтобы положения нормативно-правовых актов были четкими и понятными для субъекта правоприменения и всех участников юридического процесса, но и применялись одинаково в аналогичных ситуациях.

Благодаря унификации судебной практики достигается уменьшение нагрузки на суды, поскольку субъекты права и адвокаты уже знают, как решаются подобные дела, ориентиром рассмотрения которых служат решения кассационных судов. Если практика единственная и понятная из определенного правового вопроса, тогда нет никакого смысла перегружать судебную систему исковыми заявлениями. Суды низшего уровня также в основном принимают свои решения, основываясь на решениях судов кассационной инстанции, что снижает вероятность их обжалования [5, с. 307].

Считаем, что судебная практика высших судов (Верховного Суда Украины (далее – ВСУ), Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел (далее – ВССУ)) является одним из действенных средств устранения судебных ошибок. Ведь суды низшего уровня, ориентируясь на решения выс-

ших судов, учитывая их при принятии собственных решений, не будут допускать судебных ошибок, которые уже исправлены судебной практикой высших судов.

На сегодня в Украине термин «судебная практика» рассматривается как в широком смысле (вся деятельность органов судебной власти, которая воплощается в принятии юридических актов), так и в узком (как создание определенных правоположений нормативного характера). Примером первого подхода является определение профессора С. Погребняка, который под судебной практикой понимает такой вид юридической практики, которая заключается в правоприменительной, интерпретационной и правотворческой деятельности судов, которая воплощается в определенных видах юридических актов [6, с. 93]. М. Савенко определяет термин «судебная практика» с позиций второго подхода: как «материализованные результаты рассмотрения судебного дела, оформленные как правовые положения, на основании которых решен спорный вопрос, которые убедительно свидетельствуют о единственно правильном избранном судом подходе и являются ориентиром для решения аналогичных спорных ситуаций» [7, с. 51].

Профессор Е. Харитонов отмечает, что термин «судебная практика» имеет несколько значений. Во-первых, под ней понимаются руководящие разъяснения высших судебных органов, а во-вторых, это многократное унифицированное решение судами одной категории дел [8, с. 42].

По нашему мнению, судебная практика в широком смысле – это деятельность всех звеньев судебной системы по выполнению возложенных задач. В узком смысле судебная практика представляет собой систему правовых положений, которые создают судебные органы и конкретизируют нормы права. Можно выделить три вида таких правовых положений: 1) те, что возникают в результате заполнения пробелов в праве; 2) те, что конкретизируют и детализируют содержание предписаний общего характера; 3) те, что возникают в результате конкретизации и детализации общих положений, понятий и терминов законодательства (толкование норм права).

Итак, судебная практика – это разновидность юридической практики,



которая заключается в правоприменительной, интерпретационной и правотворческой деятельности судов, которая воплощается в соответствующих видах юридических актов.

Главное назначение высшего судебного органа государства заключается не только в осуществлении правосудия, но и в обеспечении единообразного толкования и применения закона всеми судами. Его задача – не только исправления судебных ошибок, допущенных по конкретным делам, но и прежде всего обеспечение единства судебной практики [2, с. 39].

Органом, который должен обеспечить единство судебной практики в Украине, должен быть и есть ВСУ.

Общепризнанно, что судебная практика ВСУ имеет очень важное значение для всей правовой системы Украины и играет значительную роль в системе источников права Украины. Специалисты определяют, что принципиальные решения ВСУ по конкретным делам являются прецедентами толкования, устранения пробелов в праве и даже судебными прецедентами. Следование таким решениям ВСУ другими судами должно обеспечить соблюдение принципа верховенства права и конституционное предписание одинакового понимания и применения закона. По мнению судей, главной задачей суда является справедливое решение общественных конфликтов, обеспечение взвешенного баланса между частными и государственными интересами, при этом приоритетом должно оставаться права человека. То есть правосудие можно рассматривать как деятельность по утверждению общечеловеческой справедливости. Ключевую роль в этом процессе должны играть высшие судебные органы – верховные суды, которые в большинстве стран мира возглавляют национальные судебные системы. Верховные суды имеют особый правовой статус, который определяется тем, что они не только осуществляют правосудие, но и призваны выполнять функцию обеспечения единообразного применения законодательства всеми судами. Верховным судам принадлежит исключительная прерогатива в принятии окончательных судебных решений на национальном уровне, выработке правовых позиций в общественно важных судебных спорах, направлении судебной практики [9].

Основным инструментом, который имеет ВСУ для выполнения возложенной на него задачи обеспечения единства судебной практики, является прежде всего пересмотр судебных решений судов кассационной инстанции в связи с неодинаковым применением одной и той же нормы материального права. Для этого законодатель предоставил суду чрезвычайно весомый рычаг: правовой вывод, сделанный ВСУ в решении, принятом по результатам рассмотрения дела в связи с неодинаковым применением одной и той же нормы материального права, является обязательным, причем не только для сторон конкретного спора, как и каждое судебное решение, но и для всех органов государственной власти, для всех судов, которые применяют в своей практике истолкованную ВСУ норму материального права. На это указывает статья 3607 Гражданского процессуального кодекса Украины (далее – ГПК Украины), в которой закрепляется, что вывод ВСУ относительно применения нормы права, изложенный в его постановлении, принятом по результатам рассмотрения дела на основаниях, предусмотренных пунктами 1 и 2 части 1 статьи 355 ГПК Украины, является обязательным для всех субъектов властных полномочий, которые применяют в своей деятельности нормативно-правовой акт, содержащий соответствующую норму права. Вывод по применению норм права, изложенный в постановлении ВСУ, должны учитывать другие суды общей юрисдикции при применении таких норм права. Суд вправе отступить от правовой позиции, изложенной в выводах ВСУ, с одновременным наведением соответствующих мотивов. За невыполнение судебных решений предусмотрена ответственность, установленная законом [10]. Так определил законодатель.

К сожалению, как показывает практика, встречаются неединичные случаи, когда суды низшего уровня не обращали внимания на правовые выводы ВСУ, которые являются для них обязательными. Однако сегодня эта обязательность обеспечена действенным механизмом: Законом Украины «Об обеспечении права на справедливый суд» от 12 февраля 2015 г. № 192-VIII внесены изменения в ст. 355 ГПК Украины «Основания для подачи заявления о пересмотре судебных решений Верховным Судом Украины», а именно дополнено ее часть 1 пунктом 4 следую-

щего содержания: «...несоответствия судебного решения суда кассационной инстанции изложенному в постановлении ВСУ выводу о применении в подобных правоотношениях норм материального права» [11]. По нашему мнению, это положительные изменения, внесенные в гражданское процессуальное законодательство, ведь без этого правоположения норма об обязательности судебных решений ВСУ была на практике в значительной степени декларативной.

Как правильно отмечает В. Белянич, судебное решение, которое противоречит правовой позиции ВСУ по вопросам применения нормы материального права, – это судебная ошибка, поэтому такое решение подлежит отмене по мотивам противоречия именно правовой позиции ВСУ [12, с. 15].

Следовательно, деятельность ВСУ должна быть направлена на выработку обязательных для судов правовых позиций и контроля за их соблюдением не только процессуальными, но и организационными средствами. Предупредить судебную ошибку, создать правовые условия для законного решения дела, направить судебную деятельность – это задача высшего судебного органа. Уже в первой инстанции человек должен основываться на силе и авторитете ВСУ через предварительное решение о праве, а деятельность судей через этот механизм должна обеспечивать правовую стабильность [13, с. 4].

Вторым субъектом, который должен обеспечивать единство судебной практики, а затем и устранения судебных ошибок, является ВССУ. В соответствии с положениями статьи 32 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» от 7 июля 2010 г. Высший специализированный суд Украины анализирует судебную статистику, изучает и обобщает судебную практику; оказывает методическую помощь судам низшего уровня с целью одинакового применения норм Конституции Украины и законов Украины в судебной практике на основе ее обобщения и анализа судебной статистики; дает специализированным судам низшего уровня рекомендательные разъяснения по вопросам применения законодательства по решению дел соответствующей судебной юрисдикции [14].

Правильно организованный и проведенный анализ судебной практики позволяет проверить соблюдение норм



материального и процессуального закона при рассмотрении дел и исполнении судебных решений; выяснить спорные, проблемные вопросы, возникающие при рассмотрении различных категорий гражданских дел. Полученные в результате анализа судебной статистики и обобщения судебной практики данные должны стать основой для исправления ошибок, допущенных при рассмотрении дел, образцом правильного и одинакового применения судами действующего законодательства Украины, а также (при необходимости) основанием для внесения в него изменений [15].

Можно ли утверждать, что предоставление судам разъяснений по вопросам применения законодательства является наиболее действенным средством недопущения судебных ошибок? Бесспорно, да. Конкретное судебное решение ВССУ устанавливает законность и справедливость в единичном деле, а разъяснения, предоставленные Пленумом, предназначены для применения при рассмотрении многочисленных дел в сложных и спорных случаях правоприменения.

Постановления Пленума ВССУ в условиях фрагментарности законодательства и наличия в нем множества коллизий является часто единственным ориентиром не только для судов, но и для тех, кто применяет закон, в частности органов власти, практикующих юристов, в конце концов, всех участников правоотношений. Кроме того, разъяснения ВССУ законодательства имеет еще одно назначение: обеспечить стабильность правовой системы в целом, поскольку при отсутствии определенности норма права не упорядочивает общественные отношения, а становится орудием для злоупотреблений.

Судьи ВССУ, осуществляя правосудие, непосредственно обнаруживают, в каких категориях дел суды допускают больше ошибок, в каких случаях есть настоятельная необходимость дать разъяснения законодательства.

Как правильно отмечает Н. Сирый, судебное толкование является обязательной составляющей деятельности судов всех уровней, но если местные суды решают вопрос факта или права, то высшие суды (кассационные) решают вопрос правильности понимания и применения правовых норм. Толкование кассационной инстанции, что происходит в поряд-

ке кассационного пересмотра судебных решений, предполагает всегда две цели: определить правовую основу для решения конкретного дела и одновременно определить путь для судебной практики в широком, неограниченном кругу похожих правовым вопросам [16, с. 8].

ВССУ должен обращать внимание на те категории дел, в которых самые высокие показатели отмененных и измененных судебных решений в апелляционном порядке, так как это свидетельствует о том, что суды при их решении допускают ошибки. Должны учитываться и обращения местных и апелляционных судов о необходимости предоставления разъяснений законодательства, а также обращения органов государственной власти и граждан, в которых указываются проблемы, имеющие место в судах при рассмотрении дел конкретной категории.

Итак, ВССУ должен значительно облегчать работу местных судов, осуществляя обобщения практики рассмотрения гражданских дел судами первой инстанции и предоставляя им правовые ориентиры.

К сожалению, вынуждены констатировать, что в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей Украины» разъяснения ВССУ по вопросам применения законодательства носят рекомендательный характер [14]. Однако ВССУ обязан обеспечить единообразное применение законодательства, не имея фактически для этого действенных рычагов. На сегодня обеспечение ВССУ одинакового применения законодательства может быть достигнуто только авторитетностью правового статуса этого суда. По нашему мнению, этого недостаточно для того, чтобы ВССУ имел возможность влиять на предотвращение судебных ошибок. Считаем, что разъяснения ВССУ по вопросам применения законодательства должны быть обязательными для нижестоящих судов. Поэтому предлагаем внести изменения в пункт 4 части 1 статьи 32 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей Украины» от 7 июля 2010 г., а именно заменить словосочетание «рекомендательные разъяснения» на «обязательные разъяснения».

Выводы. Таким образом, приоритетной задачей в сфере судопроизводства является необходимость обеспечения единства судебной практики. Единообразное применение закона дает возмож-

ность лицу, которое обращается в суд, спрогнозировать, какого решения следует ожидать по результатам рассмотрения. Это позволит избежать необоснованных обращений в суд и уменьшить чрезмерную нагрузку на судебную систему, что приведет к уменьшению количества допущенных судебных ошибок. Весомым преимуществом обеспечения единства судебной практики является также минимизация рисков коррупционной составляющей. Такая составляющая присутствует в судебной системе Украины, как и в других ветвях власти. В то же время единство судебной практики как раз и является одним из тех инструментов, который минимизирует риски коррупционной составляющей судебной системы, а следовательно, и количество допущенных судебных ошибок. Если судебная практика является устойчивой, понятной, одинаковой, у недобросовестного судьи нет возможности для маневра в принятии какого-то другого решения, чем то, которое не противоречит сложившейся судебной практике в государстве. Одинаковая судебная практика положительно сказывается на уровне общественного доверия к суду. А общественное доверие как раз и является гарантией эффективности судебной системы в любом государстве, в том числе и в Украине.

Список использованной литературы:

1. Кросс Р. Прецедент в английском праве / Р. Кросс ; под ред. Ф. Решетникова. – М. : Юридическая литература, 1985. – 239 с.
2. Романюк Я. Единство судебной практики: теоретические основы и совершенствование законодательного обеспечения / Я. Романюк, И. Бейцун // Вестник Верховного Суда Украины. – 2012. – № 5(141). – С. 37–42.
3. Романюк Я. Обеспечение единства судебной практики Верховным Судом Украины: реформа требует продолжения / Я. Романюк // Газета украинских юристов «Юридическая практика». – 2013. – 15 февраля. – С. 5–9.
4. Вильдхабер Л. Прецедент в Европейском суде по правам человека / Л. Вильдхабер // Государство и право. – 2001. – № 12. – С. 5–17.
5. Шевчук С. Обеспечение единства судебной практики в условиях суще-



ствования специализированной юрисдикции / С. Шевчук // Право Украины. – 2013. – № 9. – С. 306–324.

6. Погребняк С. Влияние судебной практики на юридические акты в романо-германской правовой семье / С. Погребняк // Вестник Академии правовых наук Украины. – 2003. – № 4(35). – С. 92–99.

7. Савенко М. Роль практики Европейского суда по правам человека в конституционном судопроизводстве Украины / М. Савенко // Вестник Конституционного Суда Украины. – 2005. – № 6. – С. 51–55.

8. Харитонов Е. Гражданское право Украины / Е. Харитонов, Н. Саниахметова. – М. : Правда, 2003. – 761 с.

9. Роль судебной практики в правовой системе Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://vaas.gov.ua/?action=news&id_news=1880.

10. Гражданский процессуальный кодекс Украины : Закон Украины от 18 февраля 2004 г. № 1618-IV [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/page2>.

11. Об обеспечении права на справедливый суд : Закон Украины от 12 февраля 2015 № 192-VIII [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/192-19/paran175#n175>.

12. Беляневич В. Прецедентность судебной практики: десять лет спустя / В. Беляневич // Юридическая газета. – 2014. – № 13–14(407–408). – С. 15.

13. Шыцкий И. К вопросу о судебной реформе / И. Шыцкий // Вестник центра судебных студий. – 2006. – № 6. – С. 4.

14. О судостроительстве и статусе судей : Закон Украины от 7 липня 2010 р. № 2453-VI [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2453-17>.

15. Положение об организации и методики обобщения судебной практики Высшего специализированного суда по рассмотрению гражданских и уголовных дел 24 июня 2011 г. № 8 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/vr008740-11>.

16. Сирый Н. Обеспечение единства судебной практики – важное направление развития правовой системы Украины / Н. Сирый // Вестник Центра судебных студий. – 2006. – № 6. – С. 6–8.

АТТЕСТАЦІЯ ЯК ВАЖЛИВЕ ЗВЕНО В СИСТЕМІ ПРОХОДЖЕННЯ СЛУЖБИ В ОРГАНАХ ПРОКУРАТУРИ УКРАЇНИ

Екатерина СИРЕНКО,
аспірант

Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

In the article essence of attestation is found out as a major link in the system of passing of service in the organs of office of public prosecutor. The detailed analysis of terms of lead through and categories of persons is conducted falling under attestation among by the employee of organs of office of public prosecutor of Ukraine. On the basis of the conducted analysis author vision of determination of attestation of employees of office of public prosecutor is pulled out in Ukraine.

Key words: attestation, office of public prosecutor, personnel, grade, providing of law and order.

Анотація

В статті в'яснена суть атестації як важливого звена в системі проходження служби в органах прокуратури. Проведен детальний аналіз умов проведення і категорій осіб, що підпадають під атестацію, середі співробітників органів прокуратури України. На основі проведеного аналізу запропоновано авторське бачення визначення атестації співробітників прокуратури в Україні.

Ключові слова: атестація, прокуратура, персонал, ранг, забезпечення правопорядка.

Постановка проблеми. Обеспечение устойчивого демократического развития Украины требует формирования эффективной, современной системы органов надзора за соблюдением законности, которыми в Украине в первую очередь являются органы прокуратуры. Именно на прокуратуру ст. 121 Конституции Украины положила значимые для гарантирования необратимости демократических преобразований полномочия. Выполнение конституционно определенных полномочий требует качественно нового кадрового потенциала, совершенствования правовой регуляции отношений, связанных с прохождением службы в органах прокуратуры.

Актуальность темы исследования. Анализ современного состояния национального законодательства, нормы которого регламентируют деятельность органов прокуратуры, осмысление теоретических выводов, накопленных в этой сфере, изменений в законодательстве за период реформирования всей правоохранительной системы и практики его применения свидетельствуют, что на настоящее время процессы становления прокуратуры и утверждения статуса прокуроров в Украине перешли на качественно но-

вый этап, на котором важное значение приобретает положение о прохождении службы в органах прокуратуры Украины, построение эффективных механизмов взаимодействия со всеми ветвями власти и разными общественными институтами.

В этом контексте принципиальное значение имеет в первую очередь анализ теоретических положений современной доктрины административного права и процесса, которые касаются сущности процессуальной формы, которая должна быть положена в основу определения правовой природы отношений в сфере прохождения службы в органах прокуратуры Украины. Формирование теоретической модели должно предшествовать исследованию конкретных правовых проблем генезиса прокуратуры и, соответственно, отношений в сфере прохождения службы, систематизации процедур прохождения службы, установлению пробелов и коллизий в действующем законодательстве и определению направлений их преодоления.

Одной из важнейших проблем современности, непосредственно влияющей на обеспечение правопорядка в Украине, является соблюдение четкой процедуры прохождения службы в ор-