



ВОЗДЕЙСТВИЕ НА УЧАСТНИКОВ КАК СПОСОБ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

Александр ОСОВСКИЙ,

соискатель кафедры уголовного процесса и криминалистики факультета по подготовке следователей
Львовского государственного университета внутренних дел

Summary

In the scientific article the participants involved in the investigation of the criminal proceedings on violation of traffic rules and operation of transport and number of participants, in which the influence of the perpetrator or third parties for the purpose of combating investigation. The author studied the position of scientists on the concept of counteraction to investigation, defines impact on participants in criminal proceedings, as well as the concept and method of determining the number of its features, the basic techniques such impact, and requirements for criminal and related persons to law enforcement officers and other members of the investigation.

Key words: actors, impact resistance, investigations, traffic violations, operation and vehicles.

Аннотация

В статье рассмотрены участники, участвующие в ходе расследования уголовного производства о нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспорта, а также круг участников, на которых осуществляется воздействие со стороны преступника или третьих лиц с целью осуществления противодействия расследованию. Исследованы позиции ученых относительно понятия противодействия расследованию, дано определение воздействия на участников уголовного производства, а также понятие способа и определения ряда его особенностей. Рассмотрены основные приемы такого воздействия, а также требования, предъявляемые преступником и связанных с ним лиц к сотрудникам правоохранительных органов и других участников расследования.

Ключевые слова: участники, воздействие, противодействие, расследование, нарушение правил дорожного движения, эксплуатация, транспортные средства.

Постановка проблемы. Наряду с очевидными экономическими благами автомобилизация приносит многочисленные расходы и проблемы негативного характера. Наиболее серьезной из них является проблема дорожно-транспортных происшествий и эксплуатации транспорта. Преступные нарушения правил безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта характеризуются широкой распространенностью и имеют повышенную общественную опасность. В ходе расследования уголовных производств, начатых по признакам указанного вида преступлений, субъекты, осуществляющие досудебное расследование, встречаются с рядом способов противодействия процесса расследованию, одним из которых является воздействие на его участников.

Актуальность темы исследования обусловлена сущностью воздействия на участников расследования преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Состояние исследования. Отдельные вопросы, касающиеся расследования преступлений о нарушении правил безо-

пасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, изложены в трудах ученых-юристов, занимавшихся указанной тематикой по соответствующим научным направлениям: И.А. Бобракова, М.В. Богатырева, В.И. Жулева, Б.Л. Зотова, М.П. Климчука, В.К. Лысыченко, А.Х. МаксUTOва, В.А. Панюшкина, М.С. Романова и других. Значительный вклад в исследование проблем противодействия преступности сделали такие ученые, как А.В. Александренко, Е.В. Варфоломеев, С.Ф. Журавлев, Г.Г. Зуйков, В.Н. Карагодин, А.В. Кучеров, А.Н. Петрова, Р.М. Шехавцов, Б.В. Щур и другие. Однако их исследования несут общий характер и не связаны с исследуемым нами видом уголовного преступления.

Целью статьи является исследование и преодоления воздействия на участников, участвующих в расследовании уголовного производства о нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, как способа противодействия расследованию этого вида преступления.

Изложение основного материала. Прежде чем начать изложение основного материала, следует проанализиро-

вать понятия противодействия расследованию, указанные в криминалистической литературе.

Так, Б.В. Щур противодействие расследованию определил как деятельность заинтересованных лиц, направленную на воспрепятствование раскрытию и расследованию преступлений посредством создания препятствий на пути установления истины по уголовному делу [1, с. 34]. Р.Н. Шехавцов противодействие расследованию рассматривает как своеобразный вид целенаправленной активности субъектов преступления, других заинтересованных лиц, которая выражается в виде единично совершенных умышленных действий или в виде структурно сложной умышленной деятельности, направленной, соответственно, на сокрытие, изменение, уничтожение информации, имеющей доказательственное значение, а также ее носителей с целью препятствования установлению обстоятельств совершенного преступления и виновности причастных лиц [2, с. 204]. А.В. Александренко определила противодействие расследованию как своеобразный вид социальной деятельности, представляющий собой систему умыш-



ленных, целенаправленных действий по препятствованию полному, всестороннему и объективному раскрытию и расследованию преступлений [3, с. 29].

Структура противодействия расследованию преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, по нашему мнению, должна включать следующие элементы: субъект противодействия, его намерение, мотив и цель; место, время и факторы осуществления противодействия; приемы, способы и средства противодействия; результат противодействия.

Рассматривая различные системы классификации способов противодействия [4; 5; 6; 7; 8; 9], можно отметить, что наиболее распространенным способом противодействия является воздействие на различных участников уголовного производства.

Воздействие на участников уголовного производства – это негативные действия, совершаемые преступниками или связанными с ними другими лицами с целью помешать или сделать невозможным досудебное расследование в уголовном производстве, установления лица, совершившего уголовное преступление, и привлечение его к уголовной ответственности.

Под способом воздействия необходимо понимать прием или комплекс приемов негативного влияния, осуществляемых с целью принуждения лица не участвовать в будущем (до начала досудебного расследования) или проводимом расследовании преступлений, которые связаны с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также в целях принуждения совершить другие действия в интересах виновной стороны, которые затрудняют работу правоохранительных органов в уголовном производстве.

Субъектом противодействия расследованию преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, во всех изученных нами уголовных делах и уголовных процессах был прежде всего водитель, по вине которого произошло дорожно-транспортное происшествие. В осуществлении противодействия он нередко играет ключевую роль, является не только основным исполнителем, но и

«организатором» противоправных и иных действий (бездействия) в системе противодействия. Вместе с виновным водителем противодействие расследованию преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, осуществляют следующие участники: свидетели (33% изученных уголовных дел и производств и 16% опрошенных), защитники (18% уголовных дел и производств и 80% опрошенных), родственники виновного (16% уголовных дел и производств и 54% опрошенных), пострадавшие (13% уголовных дел и производств и 25% опрошенных), другие лица (3% уголовных дел и производств и 2% опрошенных), понятие (1% уголовных дел и производств и 1% опрошенных), родственники потерпевшего (менее 1% уголовных дел и производств и 19% опрошенных). При изучении материалов уголовных дел и производств к другим лицам были отнесены знакомые, друзья, соседи, представители органов государственной власти, управления и другие личности, которые не являются участниками уголовного производства.

Исследование способов воздействия на участников уголовного производства в преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, позволило определить ряд особенностей этого способа противодействия:

– все способы воздействия на участников уголовного производства носят общий характер и могут быть осуществлены независимо от характера совершенного преступления;

– воздействие на участников уголовного производства может быть осуществлено только в активной форме;

– влияние может быть направлено не только на то, чтобы помешать процессу получения истинной информации об уголовном правонарушении, но и на достижение других конкретных целей, поставленных преступниками или связанными с ними другими лицами.

Характеристика указанного влияния будет неполной без определения участников уголовного производства, на которых может быть осуществлено негативное влияние. Проведенное эмпирическое исследование уголовных дел и производств о преступлениях,

связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также опрос следователей, специализирующихся на расследовании преступлений этой категории, позволяют выделить круг участников уголовного производства, на которых может быть осуществлено воздействие со стороны преступника или третьих лиц с целью осуществления противодействия расследованию:

1) потерпевший, влияние на которого встретилось в практике 71% следователей, занимающихся расследованием преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, и обнаружено при исследовании 62% изученных уголовных дел и производств этой категории, при расследовании которых имело место противодействие;

2) свидетель, влияние на которого встречалось в практике 63% следователей, занимающихся расследованием преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, и обнаружено при изучении 41% уголовных дел и производств этой категории, при производстве которых имело место противодействие. Полученные результаты эмпирического исследования можно объяснить тем, что показания указанных лиц вместе с выводами экспертов выступают основной доказательной базой при производстве расследования по уголовным производствам исследуемой категории;

3) подозреваемый (обвиняемый), влияние на которого встречалось в практике 29% следователей, которые расследовали преступления, связанные с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, и обнаружено при изучении 12% уголовных дел и производств этой категории. В указанном случае субъект противодействия является специфическим, поскольку им часто выступает потерпевший или связанные с ним лица. Мотивом их поведения является нежелание объективного и всестороннего расследования в уголовном производстве, а собственные интересы, среди которых преобладает корысть и желание мести;

4) следователь, влияние на которого встречалось в практике 91% опрошенных нами работников, которые за-



нимаются расследованием преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Стоит отметить, что субъектами, которые оказывают влияние на следователя, могут выступать и защитники по уголовным производствам, которые всеми возможными законными и незаконными способами стремятся достичь положительного для них и их подзащитного результата;

5) прокурор, факты воздействия на которого встречались в практике 5% опрошенных нами работников, которые расследовали уголовные преступления исследуемой категории; при изучении материалов уголовных дел и производств подобных фактов выявлено не было. Влияние на прокурора может быть осуществлено, например, с целью извлечения ним у следователя материалов уголовного производства и инициирования передачи его другому следователю;

6) следственный судья, попытки воздействия на которого встречались в практике 3% опрошенных нами следователей, специализирующихся на расследовании уголовных производств вышеуказанной категории; при исследовании материалов уголовных производств подобных фактов выявлено не было. Такие попытки могут применяться с целью предотвратить применение или иных мер обеспечения уголовного производства, разрешения на проведение отдельных следственных (розыскных) действий (обыска в жилище или ином владении лица и т. п.);

7) эксперт, влияние на которого встречался в практике 59% следователей, которые расследовали уголовные преступления исследуемой категории. Во время проведения опроса экспертов-автотехников и судебно-медицинских экспертов 80% опрошенных указали, что выступали лицами, на которых тем или иным способом было осуществлено влияние при проведении ими экспертиз по уголовным производствам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, с целью заставить дать ложное заключение. Такой высокий процент влияния на экспертов, пожалуй, стоит объяснить значительной ролью выводов эксперта при расследовании преступле-

ний, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Так, от выводов судебно-медицинской экспертизы полностью зависит установление элемента объективной стороны уголовного преступления, предусмотренного ст. 286 Уголовного кодекса Украины, а именно наличие или отсутствие соответствующей степени тяжести телесных повреждений, причинно-следственная связь наступления смерти или получения телесных повреждений в результате дорожно-транспортного происшествия. Выводы судебно-медицинской экспертизы играют ключевую роль при установлении механизма события при наезде на пешеходов; судебная медицинская экспертиза решает вопрос о наличии алкоголя или наркотических средств в крови, групповой принадлежности крови и др. От выводов автотехнической, транспортно-трасологической экспертиз часто практически полностью зависит установки второго элемента объективной стороны ст. 286 Уголовного кодекса Украины – нарушения лицом, управляющим транспортным средством, правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств;

8) специалист, влияние на которого встречалось в практике 22% следователей, которые расследовали преступления, связанные с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Такие попытки влияния чаще всего осуществляются при привлечении специалистов к проведению следственных (розыскных) действий (в подавляющем большинстве к осмотру места происшествия или осмотра транспортного средства) с целью искажения, сокрытия или уничтожения доказательств в «пользу» виновной стороны в части, касающейся использования специальных знаний и навыков специалиста, в частности ложное составление схем, планов, чертежей, отбор образцов для проведения экспертизы, неосуществление фотографирования или видеосъемки некоторых элементов или объектов осмотра, повреждение или потеря конкретных фото- или видеоматериалов, на которых зафиксированы результаты следственного (розыскного) действия, предоставление «нужных и выгодных» консультаций, неправильное, с погреш-

ностями, применение технических или иных средств и т. п.

Основными приемами воздействия на участника расследования преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, являются следующие:

1) уговоры (встречались в практике 89% опрошенных работников органов досудебного расследования, которые занимаются расследованием преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств). Например, водитель С., управляя автомобилем марки «Рено», при движении задним ходом совершил наезд на гражданку А., причинив ей травмы в виде перелома правой стопы. После совершения наезда виновный водитель С. во время доставки А. в медицинское учреждение неоднократно просил ее указать в приемном отделении больницы, что травму она получила при падении;

2) подкуп (встречался в практике 85% работников органов досудебного расследования, которые занимались расследованием преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств). При рассмотрении указанного приема важно не подменять понятия «подкуп» и «возмещение (компенсация) вреда, причиненного потерпевшему». При подкупе заинтересованное лицо, как правило, требует от потерпевшего или предоставить органам досудебного расследования ложные показания, или отказаться от их дачи. При возмещении (компенсации) вреда, причиненного потерпевшему, заинтересованное лицо не преследует цель изменения показаний или поведения потерпевшего в свою пользу, а только заглаживает причиненный уголовным правонарушением вред. Примером указанного приема может служить дорожно-транспортное происшествие, которое произошло на региональной автомобильной дороге «Ковель – Владимир-Вольнский – Червоноград – Жолква» на территории Львовской области. Так, водитель Л., управляя автомобилем марки «МАЗ», двигаясь по территории населенного пункта, совершил выезд на асфальтированную обочину, где совершил наезд на пешехода А., который от полученных травм



скончался на месте. Очевидцем указанного дорожно-транспортного происшествия был водитель Т., который двигался позади автомобиля марки «МАЗ» в момент дорожно-транспортного происшествия и наблюдавший положение автомобиля марки «МАЗ» в отношении проезжей части во время совершения наезда. Водитель Л. непосредственно после совершения наезда предлагал водителю Т. денежное вознаграждение в обмен на предоставление им ложных показаний по поводу произошедшего уголовного правонарушения;

3) угрозы (встречались в практике 69% следователей, занимающихся расследованием преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств). Угрозы могут быть самого разного характера: применение физического насилия в отношении потерпевшего или его близких, угрозы увольнения с работы, угрозы повреждения имущества и т. п. В этом аспекте интересен пример из следственной практики. Водитель К. совершил наезд на пешехода, повлекший смерть последнего на месте дорожно-транспортного происшествия; под угрозой отчисления потерпевшего из учебного заведения с использованием своего служебного положения предлагал представителю потерпевшего заявить ходатайство о закрытии уголовного дела в связи с примирением;

4) физическое насилие (встречалось в практике 16% следователей, которые расследовали преступления, связанные с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств). Так, в ходе расследования уголовного производства о дорожно-транспортном приключении, которое имела место в городе Трускавец Львовской области, было установлено, что гражданин Н., управляя автомобилем марки «ВАЗ-2109», совершил наезд на мачту городского освещения, в результате которого пассажир автомобиля А. скончался на месте. Водитель Н. в процессе расследования выдвинул версию о том, что за рулем автомобиля в момент ДТП был А., а очевидцем происшествия был гражданин Л., который имел в распоряжении информацию о лице, которое управляло автомобилем в момент аварии. В то же время Н. применил в отношении Л. физическое на-

силие с целью фальсификации показаний последнего;

5) уничтожения имущества (встречалось в практике 10% следователей, которые расследовали преступления, связанные с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств). Этот прием воздействия осуществляется обычно в системе комплексного противодействия. Например, высказанные угрозы в адрес потерпевшего или свидетеля могут быть дополнены действиями по уничтожению имущества, принадлежащего ему, как демонстрация реального характера высказанных угроз.

Необходимо отметить, что «на волне» становления «криминалистики защиты» широкое распространение, в том числе и при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, получает такой вид противодействия расследованию преступлений исследуемой категории, как воздействие на участников уголовного производства со стороны защитника.

Указанное противодействие со стороны защитника может осуществляться процессуальными и непроцессуальными методами.

Противодействие в рамках уголовного производства выражается в использовании защитником предоставленных ему уголовно-процессуальным законодательством и другими нормативными документами прав. Некоторые авторы даже предлагают типовые модели и схемы подобной «защиты». Лицами, на которых осуществляется подобное воздействие, выступают прежде всего работники правоохранительных органов, особенно следователи. Сталкиваясь с активным и в то же время высокопрофессиональным созданием процессуальных препятствий нормальному движению расследования, следователь, чаще всего менее опытный, чем защитник, может совершить процессуальные нарушения и тактические ошибки, которые будут использованы защитником в своих целях.

Противодействие непроцессуальными методами выражается в использовании защитником других приемов воздействия, в том числе уговоров, подкупа, угроз. В практике отдельных следователей, которых мы опросили,

как прием воздействия встречались случаи объявления защитником публичных сведений, компрометирующих участников расследования.

Изучение структуры и механизма совершенного воздействия на участников уголовного производства в практической деятельности позволит следователю адекватно оценить сложившуюся ситуацию в производстве, определить круг использованных приемов воздействия и последовательность их применения, установить отрицательный результат проведенного противодействия в целом и поставить задачу по его преодолению. Кроме того, знание отдельных приемов, составляющих способ воздействия, помогает следователю определить степень психологического воздействия на участников уголовного производства, спрогнозировать ситуацию противодействия расследованию и своевременно принять меры профилактического характера, а также определить степень восприимчивости того или иного участника расследования относительно различных способов воздействия.

Выводы. Таким образом, в современных условиях досудебного расследования, в том числе и при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, воздействие на участников уголовного производства может начинаться до начала досудебного расследования, но не прекращаться после его окончания. С целью нейтрализации такого вида противодействия расследованию преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, нужно более широкое использование сил и средств работников правоохранительной сферы. Также очевидна необходимость принятия и обеспечения функционирования специальных нормативно-правовых актов, регулирующих эту деятельность.

Список использованной литературы:

1. Щур Б.В. Тактика усунення протидії розслідуванню злочинів, що вчиняються організованими злочинними групами : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / Б.В. Щур ; Нац. юрид.



акад. України ім. Я.Мудрого. – Х., 2005. – 195 с.

2. Шехавцов Р.М. Підготування до допиту, що проводиться в умовах протидії розслідуванню / Р.М. Шехавцов // Вісник ЛІВС МВС. – 2001. – № 2. – С. 233–236.

3. Александренко О.В. Криміналістичні проблеми подолання протидії розслідуванню : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / О.В. Александренко ; Нац. акад. внутр. справ України. – К., 2004. – 184 с.

4. Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному следствию / В.Н. Карагодин. – Свердловск : Изд-во Уральского ун-та, 1992 – 57 с.

5. Журавлев С.Ю. Противодействие деятельности по раскрытию и расследованию преступлений и тактика преодоления : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / С.Ю. Журавлев ; Нижегородская высшая школа МВД РФ. – Нижний Новгород, 1992. – 18 с.

6. Кучеров А.В. Противодействие расследованию по делам о воинских преступлениях и методы его преодоления : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / А.В. Кучеров ; ЮИ МВД РФ. – М., 1996 – 21 с.

7. Бобраков И.А. Воздействие преступников на свидетелей и потерпевших и криминалистические методы его преодоления : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / И.А. Бобраков ; ЮИ МВД РФ. – М., 1997 – 22 с.

8. Петрова А.Н. Противодействие расследованию, криминалистические и иные меры его преодоления : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / А.Н. Петрова ; Волгоградская академия МВД России. – В., 2000 – 26 с.

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ФУНКЦИЙ ПРОКУРОРА В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ВО ВРЕМЯ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Андрей ПАЛЮХ,

преподаватель кафедры уголовного права и процесса
Института права и психологии
Национального университета «Львовская политехника»

Summary

The article is based on an analysis of current legislation, literature, prosecutorial practices considered problematic moments of the functions of the prosecutor during the pre-trial investigation. The author determined the urgent need for a necessity of specification the normative content of concepts such as criminal prosecution, supervision over the legality of pre-trial investigation, procedural management, maintenance of public prosecution. It is proposed in the Code of Criminal Procedure to fix the meaning of “criminal proceedings”, as the powers of the prosecutor on supervision investigation of criminal proceedings arising from the indictment nature of its activities. In turn, the maintenance charges is the activity of the prosecutor, which is carried out in judicial stages of criminal proceedings.

Key words: prosecutor, public prosecutor’s supervision, procedural aspects of pre-trial investigation, criminal prosecution.

Аннотация

В статье на основании анализа действующего законодательства, специальной литературы, прокурорской практики рассмотрены проблемные моменты выполнения функций прокурора во время досудебного расследования. Определена острая необходимость уточнения нормативного содержания таких понятий, как «уголовное преследование», «надзор за законностью предварительного расследования», «процессуальное руководство», «поддержание государственного обвинения». Предлагается в Уголовном процессуальном кодексе Украины закрепить содержание понятия уголовного преследования как полномочий прокурора по надзору за расследованием уголовных производств, следующих из обвинительного характера его деятельности. В свою очередь поддержания обвинения – это деятельность прокурора, которая осуществляется в судебных стадиях уголовного производства.

Ключевые слова: прокурор, прокурорский надзор, процессуальное руководство досудебным расследованием, уголовное преследование.

Постановка проблемы. Определение роли прокурора в ходе досудебного расследования и укрепления законности при расследовании уголовных правонарушений можно справедливо считать одним из наиболее острых и важных вопросов проведенной правовой реформы, которая касается регламентации осуществления уголовного производства. Изучение проведенных научных исследований и ряда работ, опубликованных после принятия Уголовного процессуального кодекса Украины 12 апреля 2012 г. (далее – УПК Украины), говорит о том, что вопрос о процессуальном статусе прокурора остаётся одним из наиболее дискуссионных в теории национально-уголовного процесса. Анализ сферы уголовной процессуальной деятельности показывает существенные расхождения в предыдущем нормативном регулировании статуса прокурора, тем

более существуют дискуссионные научные позиции по этому вопросу. Очевидно, что внедрение нового уголовно-процессуального законодательства требует научного обоснования решения проблем, принимая во внимание отечественный исторический опыт и опыт зарубежных государств.

Состояние исследования. Проблемам определения понятия содержания и сущности функций прокурора в уголовном производстве уделяли внимание в своих работах С.А. Альперт, В.Г. Даев, П.С. Элькинд, В.С. Зеленецкий, О.М. Ларин, О.Р. Михайленко, О.Я. Мотовиловкер, В.Т. Нор, М.М. Полянский, И.В. Рогатюк, В.М. Савицкий, В.А. Стрёмовский, М.С. Строгович, Р.Р. Тарганюк, М.Б. Улищенко, Ф.Н. Фаткуллин, И.Я. Фойницкий, В.М. Юрчишин и другие. Однако отдельные положения, которые были сформулированы до проведения ре-