



ПРИНЦИП ГЛАСНОСТИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА И СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

Галина БАГНЮК,

аспирант кафедры правосудия и уголовно-правовых дисциплин
Национального университета «Острожская академия»

Summary

The actual issues of cooperation between judicial authorities with the media. Abstract legal norms of national and international laws that regulate the issue of transparency of justice. It analyzes the main problems of implementation of the principle of publicity in connection with the lighting circumstances of cases in the media. The main strategic goals of the judicial reform in Ukraine for 2015–2020 years, in particular the interaction of the media with the court. Based on the concept of information and communication strategies of the Council of Judges of Ukraine, considered the principle of balanced interaction between judges and journalists, in particular the objective coverage of information on the activities of the judicial system.

Key words: openness, transparency, legal proceedings, media.

Аннотация

Рассмотрены актуальные вопросы взаимодействия судебных органов со средствами массовой информации. Исследованы правовые нормы национального и зарубежного законодательства, которые регламентируют вопрос обеспечения открытости правосудия. Проанализированы основные проблемы реализации принципа гласности в связи с освещением обстоятельств судебных дел в средствах массовой информации. Рассмотрены основные стратегические цели реформирования судебной системы в Украине на 2015–2020 годы, в частности, относительно взаимодействия средств массовой информации с судом. На основании Концепции информационно-коммуникационной стратегии деятельности Совета судей Украины рассмотрен принцип сбалансированности взаимодействия судей и журналистов, в частности, относительно объективного освещения информации о деятельности судебной системы.

Ключевые слова: гласность, открытость, судебное производство, средства массовой информации.

Постановка проблемы. Вопросы деятельности судебной власти в Украине представляют большой общественный интерес, тем более что сейчас судебная система находится в процессе реформирования и приспособления к европейским стандартам. Развитие информационного общества, повышение роли и значения средств массовой информации (далее – СМИ) в формировании мировоззрения граждан поставило органы государственной власти, в том числе судебную власть, перед необходимостью формирования информационной политики, создания условий для открытости и прозрачности своей деятельности. Поэтому вопрос освещения деятельности судов в средствах массовой информации и осведомленности об этом общественности является весьма актуальным. Обеспечение надлежащей коммуникации судей или официальных представителей судов с журналистами, возможность освещения судебных процессов являются ключевыми факторами практической реализации принципа гласности судопроизводства.

Изучению данного вопроса посвятили свои исследования такие ученые, как Л.И. Будникова, В.Л. Будников, Т.Н. Добровольская, В.В. Король, Л.М. Лобойко, В.Т. Маляренко,

Т.М. Мирошниченко, М.М. Михеенко, А.Р. Михайленко, В.В. Навроцкая, В.Т. Нор, П.И. Репешко, В.М. Тертишник, В.П. Шибико, М.Е. Шумило, И.Я. Фойничий, П.И. Шевчук и другие.

Цель статьи – изучение вопроса взаимодействия судовых органов со СМИ, правовой регламентации данного вопроса как в национальном, так и в зарубежном законодательстве, а также анализ основных проблем относительно взаимодействия судебных органов со СМИ и проблем реализации принципа гласности в связи с освещением судебных дел в СМИ.

Изложение основного материала. Право каждого человека на справедливое и публичное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, в случаях определения его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, провозглашено статьей 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. При этом определено, что судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или государ-

ственной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних, для защиты частной жизни сторон или (в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо) при особых обстоятельствах, когда гласность нарушалась бы интересы правосудия [1].

В развитие данной нормы международного права гласность судебного процесса закреплена в пункте 7 части 3 статьи 129 Конституции Украины в качестве одного из основных принципов судопроизводства [2, с. 49]. В статье 9 Закона Украины «О судостроительстве Украины» определено, что рассмотрение дел в судах происходит открыто, кроме случаев, предусмотренных процессуальным законом. Участники судебного разбирательства и другие лица, присутствующие на открытом судебном заседании, имеют право делать письменные замечки. Проведение в зале судебного заседания фото- и киносъемки, теле-, видео-, звукозаписи с применением стационарной аппаратуры, а также трансляций судебного заседания допускаются с разрешения суда в порядке, установленном процессуальным законом. Рассмотрение дела в закрытом судебном заседании допускается по решению суда в случаях, предусмотренных процессуальным законом [3].



Часть 2 статьи 27 Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины) гласит, что уголовное производство в судах всех инстанций осуществляется открыто.

В части 6 статьи 27 УПК Украины закреплено, что каждый, кто присутствует в зале судебного заседания, может вести стенограмму, делать заметки, использовать портативные аудиозаписывающие устройства. Проведение в зале судебного заседания фотосъемки, видеозаписи, трансляции судебного заседания по радио и телевидению, а также проведение звукозаписи с применением стационарной аппаратуры допускаются на основании постановления суда с учетом мнения сторон и возможности проведения таких действий без ущерба для судебного разбирательства [4, с. 12].

За последние годы осуществлен также ряд мер по обеспечению прозрачности и открытости информации об отправлении правосудия в судах. В частности, в 2005 году был принят Закон Украины «О доступе к судебным решениям», согласно которому был создан Единый государственный реестр судебных решений. Кроме того, в сети Интернет создан официальный портал судебной власти (www.court.gov.ua), на котором размещены веб-страницы всех судов общей юрисдикции Украины.

Следует отметить, что свободный доступ представителей СМИ в суд является одним из важных признаков реализации принципа гласности в судопроизводстве. Посредством СМИ информация о правосудии становится более доступной обществу, которое получает возможность иметь представление о качестве правосудия и его соответствии не только требованиям законности, но и господствующим в настоящее время в обществе идеям, идеалам и моральным ценностям.

Особенности взаимодействия судов со СМИ определены в ряде международных актов:

– Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года (вступила в силу для Украины 11 сентября 1997 года);

– Мадридских принципах взаимодействия средств массовой информации и судебской независимости (утвержденных Резолюцией

№ 1296(XLIV) Экономического и Социального Совета ООН 11 февраля 1994 года);

– Резолюции № R(81)19 Комитета Министров Совета Европы о доступе к информации, находящейся в распоряжении государственных органов (принятой Комитетом Министров 25 ноября 1981 года);

– Рекомендации № Rec(2003)19 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам предоставления через СМИ информации об уголовных процессах (принятой Комитетом Министров 10 июля 2003 года).

Анализ указанных актов позволяет сделать вывод, что в целом все они направлены на обеспечение максимальной открытости правосудия и доступности информации о деятельности суда для СМИ, обеспечение реализации права журналистов на сбор и распространение среди общественности информации, высказываний, в том числе критических утверждений о судопроизводстве, что сочетается с освещением судебных дел. Исключения могут быть определены в законе, и право на их применение должно быть в исключительной компетенции судьи.

Следует отметить, что поскольку нормы процессуального законодательства, определяющие действие принципа гласности и открытости судебного процесса, носят довольно общий характер, то судьи при принятии решения о процедуре освещения судебного процесса со стороны СМИ должны руководствоваться также рекомендациями, которые содержатся в международных актах и практике Европейского суда по правам человека (в частности, решении Европейского суда по правам человека по делу «Санди Таймс против Соединенного Королевства» 1979 года). В любом случае решение суда должно быть обоснованным с учетом требований Конституции и законов Украины, практики Европейского суда по правам человека, демократических стандартов, баланса между необходимостью защиты частной информации и доступностью информации о процессе для общественности, особенно в делах, имеющих значительный общественный интерес.

В зарубежном опыте заслуживает внимания позиция Верховного суда США, который установил, согласно

свидетельству В. Бернхема, что право на открытый судебный процесс препятствует «использованию судей как инструмента преследования» и исключает возможность «ненадлежащего использования судебной власти». Требование открытости судебного процесса предусматривает допуск публики на судебное слушание дела. Если же мест в зале суда не хватило на всех, и кто-то из-за этого не смог присутствовать, это, по мнению автора, не считается нарушением [5, с. 284]. В свою очередь Д. Гомье справедливо считает, что гласность при судебном рассмотрении дел удовлетворяет не только интересы сторон по делу, но и интересы широкой общественности, так как поддерживает уверенность граждан в существовании справедливого судопроизводства [6, с. 24].

Ход и результаты судебного рассмотрения дела могут и должны освещаться в СМИ, если дело представляет общественный интерес. Участвующие в деле лица вправе высказывать свое мнение по поводу рассматриваемого судом дела, однако при этом они должны придерживаться требований действующего законодательства, направленного на сохранение государственной и служебной тайны.

Представляется естественным, что каждое судебное решение, постановленное судом с соблюдением принципа гласности судебного процесса и широкого информирования граждан, должно быть мотивированным, обоснованным и понятным каждому гражданину. Это должно стать препятствием самой возможности принятия судами необоснованных решений, злоупотреблениям и протекционизму, коррупции и взяточничеству. Гласность судебного процесса может быть одним из средств установления доверия к суду как органу, который должен быть гарантом справедливости государства [7, с. 103].

Как справедливо отметили М.М. Михеенко, В.Т. Нор и В.П. Шибико, для подсудимого, считающего себя невиновной жертвой произвола и беззакония, гласность судебного процесса предоставляет возможность привлечь к своему делу внимание общественности, вплоть до мировой [8, с. 46].

Следует признать, что немало проблем возникает с реализацией принципа гласности в связи с освещением



обстоятельств конкретного судебного дела в СМИ. В связи с этим вызывает интерес точка зрения Л.И. Будниковой и В.Л. Будникова, считающих, что многие СМИ по тем или иным причинам доводят до сведения своих адресатов искаженную, необъективную информацию, будучи при этом просто ангажированными одной из сторон. Поэтому в целях обеспечения законности и достоверности сообщаемой информации, повышения ее должного воспитательного воздействия указанные авторы считают, что средства массовой информации следует рекомендовать воздерживаться от каких-либо аналитических обзоров, собственных односторонних выводов до вступления приговора или какого-либо иного решения по делу в законную силу [9, с. 72].

Следует учесть, что попытки заставить суд под воздействием созданного таким способом общественного мнения принять желаемое решение по делу по своей сути противоречат принципу презумпции невиновности и могут стать причиной постановления неправосудных решений, в том числе приговоров с осуждением невиновных. В то же время эти попытки граничат с нарушением положений процессуального законодательства, предусматривающего вмешательство в деятельность суда, и могут быть причиной возникновения дел гражданского судопроизводства по искам к СМИ о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также о материальном возмещении морального вреда.

Что касается взаимоотношений суда и прессы, то П.И. Шевчук признал, что судьи не всегда желают контактировать с журналистами, почти не стремятся активно формировать позитивное общественное мнение о себе и своей работе, разъяснять и комментировать свои действия, используя потенциал прессы [10, с. 36]. К сожалению, в настоящее время судьи считают для себя возможным не давать никому никаких объяснений по поводу принятых и постановленных ими судебных решений. Это право им предоставлено частью 2 статьи 12 Закона Украины «О статусе судей», согласно которой судья не обязан давать какие-либо пояснения относительно сути рассмотренных им дел или дел, которые находятся в его производстве [11].

Другим аспектом проблемы надлежащего взаимодействия судов и судей со СМИ является вопрос допуска журналистов в судебное заседание и возможность проводить там фото- и киносъемку, видео-, звукозапись с применением стационарной аппаратуры, а также транслировать судебное заседание по радио и телевидению.

Судьи, как правило, запрещают проводить видеосъемку хода судебного процесса (хотя иногда позволяют снимать на этапе вынесения решения судом). Журналисты вынуждены ходатайствовать о предоставлении такого разрешения, а возможность осуществления ими видеосъемки судебного процесса зависит исключительно от желания судьи. Нередки случаи, когда журналистам не отвечают на их обращения вовремя, и они вынуждены повторно обращаться в суд, чтобы узнать о результате рассмотрения ходатайства о разрешении на проведение видеосъемки в ходе судебного процесса.

Неудовлетворение ходатайств о возможности освещения судебного процесса перечисленными способами довольно нередко приводит к обвинениям судей в ангажированности и нежелании в полной мере реализовать принцип гласности и открытости судебного производства.

В судах должны существовать специальные подразделения по работе со СМИ. Например, в высших специализированных судах и апелляционных судах необходимы полноценные пресс-службы; в судах первой инстанции должны быть сотрудники, отвечающие за сотрудничество с журналистами и имеющие право предоставлять официальную позицию суда. Пресс-службы или ответственные работники должны принимать меры для надлежащего и объективного освещения работы суда, способствовать налаживанию работы журналистов с судьями.

На достижение этой цели направлена Стратегия развития судебной системы в Украине на 2015–2020 годы, которая разработана при поддержке проекта Европейского Союза «Поддержка реформ в сфере юстиции в Украине» и утверждена решением Совета судей Украины 11 декабря 2014 года. Данный документ имеет силу добровольного сознательного обязательства, направленного на повышение качества услуг

судебной системы для граждан и приближение процессов отечественного судопроизводства к лучшим европейским образцам. Демонстрируя стремление судебной власти к изменениям, это обязательство взяли на себя судебское сообщество в лице Совета судей Украины, высшие суды, Верховный Суд Украины, Высший совет юстиции, Высшая квалификационная комиссия судей Украины, Национальная школа судей Украины, Государственная судебная администрация Украины [12, с. 4]. Стратегия развития судебной системы в Украине на 2015–2020 годы строится на стратегических целях, определенных в Стратегическом плане, одновременно определяя более конкретные меры, конечные результаты и воздействие планируемых действий.

Среди других мероприятий, предусмотренных Стратегическим планом, до конца 2017 года необходимо создание и обеспечение надлежащего функционирования пресс-центра при Совете судей Украины, подразделений по работе с прессой во всех апелляционных округах, а до конца 2015 года – проведение в судах пресс-конференций, подготовка пресс-релизов по результатам рассмотрения громких дел.

Такие меры будут гарантировать возможность получения общественностью сбалансированной информации о деятельности судов, особенно при рассмотрении резонансных дел, усиливать доверие к суду. Решения, принятые при максимальной осведомленности общественности о ходе процесса, не будут восприниматься как необъективные, принятые вследствие давления или с наличием определенной коррупционной составляющей.

Эффективное взаимодействие СМИ с судом и юридическим сообществом – это первый и самый важный шаг реформирования судебной системы Украины. Интересы судебной власти, средств массовой информации и других институтов гражданского общества в информационной сфере не противоречат друг другу и должны основываться на принципе сбалансированности [13]. Данный принцип закреплен в Концепции информационно-коммуникационной стратегии деятельности Совета судей Украины, разработанной совместно с Проектом агентства США по международному



развитию (USAID) «Справедливое правосудие» и Центром судейских студий, утвержденной Решением Совета судей Украины 30 ноября 2012 года № 72. Указанный принцип баланса взаимных интересов судей и журналистов предусматривает, в частности, необходимость объективного освещения информации о деятельности судебной системы, судей и органов судейского самоуправления, соблюдения законодательных ограничений по распространению определенной информации, установленных как для судей, так и для журналистов, необходимость урегулирования недопущения в СМИ публикаций, которые по содержанию могут быть расценены как давление на суд с целью принятия судом определенного решения. Следует отметить, что представители СМИ и представители судебной власти заинтересованы в объективной и непредвзятой информации по вопросам, представляющим общественный интерес. До Революции достоинства, несмотря на существование Концепции информационно-коммуникационной стратегии деятельности Совета судей Украины, судебная власть была закрытой и консервативной в информационном пространстве. События Евромайдана повлияли также на деятельность судебной власти. Поэтому главной задачей Совета судей Украины является практическое снятие закрытости судей от общества с сохранением определенной консервативности в общении с прессой и гражданским обществом, учитывая законодательные границы деятельности судей и правила Кодекса судейской этики, утвержденного XI очередным съездом судей Украины 22 февраля 2013 года. В статье 11 Кодекса судейской этики, разработанного при участии Проекта агентства США по международному развитию (USAID) «Справедливое правосудие», указано, что судья должен проявлять уважение к праву на информацию о судебном разбирательстве и не допускать нарушения принципа гласности процесса.

Судья в определенном законом порядке предоставляет СМИ возможность получать информацию, не допуская при этом нарушение прав и свобод граждан, унижение их чести и достоинства, а также авторитета правосудия [14, с. 2].

Выводы. Активная и последовательная реализация указанных направлений обеспечит воплощение в жизнь конституционных принципов гласности и открытости в деятельности судебной власти, повысит уровень доверия граждан к деятельности судов, а также будет способствовать успешному развитию судебной системы Украины.

Список использованной литературы:

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www1.umn.edu/humanrts/instreet/Rz17euroco.html>.
2. Конституція України: прийнята на п'ятій сесії Верховної Ради України 28 червня 1996 року. – К. : Велес, 2004. – 64 с.
3. Про судоустрій України : Закон України від 7 лютого 2002 року № 3018-III // Відомості Верховної Ради України. – 2008. – № 27–28. – Ст. 180.
4. Кримінальний процесуальний кодекс України. – К. : Алерта, 2012. – 304 с.
5. Бернхем В. Вступ до права та правової системи США / В. Бернхем. – К. : Україна, 1999. – 542 с.
6. Гом'є Д. Короткий путівник до Європейської конвенції з прав людини / Д. Гом'є. – К. : Українська правничка фундація ; Український центр прав людини, 1998. – 58 с.
7. Репешко П.І. Гласність судового процесу як крок до прецедентного права та довіри до судочинства / П.І. Репешко // Взаємозв'язок реформи інженерної освіти і промислового розвитку України: стан, проблеми, рішення. – Миколаїв, 2000. – С. 103.
8. Михеєнко М.М. Кримінальний процес України : [підручник] / М.М. Михеєнко, В.Т. Нор, В.П. Шибіко. – К. : Либідь, 1992. – 431 с.
9. Будникова Л.И. Гласность уголовного судопроизводства / Л.И. Будникова, В.Л. Будников // Средства массовой информации и правовая культура населения : матер. междунар. науч.-практ. конф. – Волгоград : ВЮИ МВД России, 1999. – С. 72.
10. Шевчук П.І. До питання про стосунки між судовою владою і засобами масової інформації через призму розгляду цивільних справ / П.І. Шев-

чук // Судова практика у справах за позовами до ЗМІ : матер. наук.-практ. конф. : в 2 т. – К. : Міжнародний фонд «Відродження» ; Інформаційний прес-центр IREX «ПроМедіа», 1999. – Т. 1. – С. 36.

11. Про статус суддів : Закон України від 15 грудня 1992 року № 2862-XII // Відомості Верховної Ради України. – 1993. – № 8. – Ст. 56.

12. Стратегія розвитку судової системи в Україні на 2015–2020 роки : затверджена Рішенням Ради суддів України від 11 грудня 2014 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступа : http://www.justicereformukraine.eu/wpcontent/uploads/2015/02/Karen_ua.pdf.

13. Концепція інформаційно-комунікаційної стратегії діяльності Ради суддів України : затверджена Рішенням Ради суддів України від 30 листопада 2012 р. № 72 [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://court.gov.ua/userfiles/rsu.pdf>.

14. Кодекс суддівської етики : затверджений XI черговим з'їздом суддів України 22 лютого 2013 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступа : [http://court.gov.ua/userfiles/Kodex%20sud%20etiki\(1\).pdf](http://court.gov.ua/userfiles/Kodex%20sud%20etiki(1).pdf).