



**Список использованной литературы:**

1. Конституция Украины: [принята на пятой сессии Верховной Рады Украины 26 июня 1996] // Ведомости Верховной Рады Украины. – 1996. – № 30. – Ст. 141.

2. Земельный кодекс Украины от 25.10.2001 г. // Ведомости Верховной Рады Украины, 2002. – № 3–4. – Ст. 27.

3. Закон Украины от 21.03.1991 г. № 875-ХП «Об основах социальной защищенности инвалидов в Украине» // Ведомости Верховной Рады УССР. – 1991. – № 21. – Ст. 252.

4. Закон Украины от 16.12.1993 г. № 3721-ХП «Об основных принципах социальной защиты ветеранов труда и других граждан преклонного возраста в Украине» // Ведомости Верховной Рады Украины. – 1994. – № 4. – Ст. 18.

5. Закон Украины от 22.10.1993 г. № 3551-ХП «О статусе ветеранов войны, гарантии их социальной защиты» // Ведомости Верховной Рады Украины. – 1993. – № 45. – Ст. 425.

6. Закон Украины от 20.03.2003 г. № 638-IV 22.10.1993 г. № 3551-ХП «О борьбе с терроризмом» // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2003. – № 25. – Ст. 180.

7. Закон Украины от 01.07.2004 г. № 1952-IV «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и их обременений» // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2004. – № 51. – Ст. 553.

8. Бойцам АТО придется бороться за право на земельный участок? – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.radiosvoboda.org/content/article/26710918.html>.

9. Кто и как отобрал землю у вояков Згуровского района? – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://4ubuk.blogspot.com/2015/07/blog-post\\_22.html](http://4ubuk.blogspot.com/2015/07/blog-post_22.html).

10. Прокуратурой выявлен факт «двойной» передачи земельного участка в частную собственность участника АТО. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://kir.gp.gov.ua/ua/news.html?\\_m=publications&\\_t=rec&id=158105](http://kir.gp.gov.ua/ua/news.html?_m=publications&_t=rec&id=158105).

## ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ВНЕДРЕНИЯ МЕДИАЦИИ В УКРАИНЕ

**Иван ЯСИНОВСКИЙ,**

судья

Полтавского окружного административного суда

### Summary

The norms of national legislation are analyzed in article and it was determined that they in general reinforce normative regulation of conciliation procedures, which is a legal prerequisite for implementation and development of mediation in Ukraine. The application of conciliation procedures is mostly subject of legal regulation of procedural branches of domestic law and is currently part of the trial. It was found that alternative dispute resolution is typical to civil disputes solving, since their application is based on principles of optionality and autonomy of parties. It was determined that procedural codes contain gaps in legal regulation of conciliation procedures application so need for appropriate legislative changes is established.

**Key words:** alternative methods of dispute resolution, mediation, legal prerequisites, institution of reconciliation, settlement agreements.

### Аннотация

В статье проанализированы нормы национального законодательства и установлено, что в целом они закрепляют нормативное регулирование примирительных процедур, что представляет собой законодательные предпосылки для внедрения и развития процедуры медиации в Украине. Применение примирительных процедур в основном являются предметом правового регулирования процессуальных отраслей отечественного законодательства и представляет собой на данный момент часть судебного процесса. Установлено, что альтернативные способы разрешения спора характерны, в первую очередь, для урегулирования гражданских спорных правоотношений, поскольку их применение основывается на принципе диспозитивности и автономии воли сторон. Определено, что процессуальные кодексы содержат пробелы в правовом регулировании применения примирительных процедур, так установлена необходимость внесения соответствующих законодательных изменений.

**Ключевые слова:** альтернативные способы разрешения спора, медиация, законодательные предпосылки, институт примирения, мировое соглашение.

**Постановка проблемы.** Украина находится только на этапе формирования отечественной модели восстановительного правосудия, поэтому среди ученых до сих пор ведутся дискуссии о том, как медиация должна быть внедрена в законодательство Украины. Одним из возможных путей ученые называют внесение изменений в действующие нормативно-правовые акты. Нормы национального права уже содержат законодательные предпосылки для внедрения и развития медиации.

**Актуальность темы исследования** подтверждается степенью нераскрытости темы, поскольку отсутствуют комплексные работы по характеристике медиации как отечественной модели восстановительного правосудия, а также существует проблема по правовому регулированию данного вопроса.

Научный анализ проблемы исследования внедрения процедуры медиации в украинское законодательство

интересовало и интересует многих отечественных и зарубежных ученых. Среди них следует назвать В. Баранову, А. Боброву, Е. Борисову, С. Васильчак, В. Землянскую, Г. Еременко, А. Лысенко, Т. Подковенко, Ю. Притыку и др.

**Целью статьи** является анализ норм отечественного законодательства на предмет закрепления в нем примирительных процедур, которые представляют собой законодательные предпосылки для внедрения и развития процедуры медиации в Украине.

Методологическую основу статьи составили современные методы научного познания, общенаучные методы исследования: системно-структурный, правового моделирования, формально-логический и другие методы, которые позволили объективно изучить исследуемую проблему.

**Изложение основного материала.** Украинское законодательство уже содержит определенные нормы, которые



позволяют альтернативное разрешение споров. Прежде всего, это возможность заключения мирового соглашения, предусмотренная гражданско-процессуальным и хозяйственно-процессуальным законодательством. Семейный кодекс Украины содержит норму, согласно которой суд принимает меры по примирению супругов, если это не противоречит моральным основам общества. Уголовному процессу известен институт примирения сторон (соглашения о примирении виновного с потерпевшим и о признании вины между подозреваемым, обвиняемым и прокурором).

Следует отметить, что применение примирительных процедур в Украине принципиально отличается от практики зарубежных стран. Во-первых, применение процедуры примирения относится к сфере процессуально-правового регулирования в то время, как институт примирения в зарубежных государствах регулируется нормами материального права. Во-вторых, отличительной особенностью является то, что применение примирительных процедур сформировалось, как альтернатива судебному способу решения конфликтов, в Украине же на данном этапе примирения происходит преимущественно в рамках судебного процесса [5].

Альтернативные способы разрешения спора характерны, в первую очередь, для урегулирования гражданских спорных правоотношений, поскольку применение альтернативных способов урегулирования конфликтов основывается на принципе диспозитивности и автономии воли сторон. Так, ст. 174 ХПК Украины закрепляет право истца отказать от иска, а ответчика – признать иск. Нормы ст. 175 ХПК Украины предусматривают возможность примирения между сторонами конфликта и наделяют истца и ответчика правом на заключение мирового соглашения на любой стадии рассмотрения дела, ст. 372 ХПК Украины предусматривает такое право и на стадии исполнения судебного решения. То есть, фактически эти нормы являются основанием для введения медиации в рамках гражданского процесса.

Как отмечает А. Чеканова, мировое соглашение представляет собой один из наиболее приемлемых инструментов урегулирования гражданско-право-

вых конфликтов, поскольку предполагает самостоятельное установление условий достижения согласия между истцом и ответчиком на основе взаимных уступок, достигнутых путем переговоров [12].

Как и в других процессуальных отраслях, в гражданском процессуальном праве не определено понятие мирового соглашения, однако из содержания ст. 175 ХПК Украины следует, что мировое соглашение должно соответствовать определенным критериям:

– мировое соглашение должно заключаться по соглашению сторон;

– цель мирового соглашения должна заключаться в ликвидации спора на основе взаимных уступок сторон, а ее содержание может касаться только прав и обязанностей сторон и предмета иска;

– в связи с заключением мирового соглашения до принятия судебного решения суд должен разъяснить сторонам последствия такого решения, а также проверить, не ограничен ли представитель стороны, который выразил намерение совершить такие действия, в соответствующих полномочиях;

– условия мирового соглашения не должны противоречить закону или нарушать права;

– признание мирового соглашения сторонами подтверждается обращением с ходатайством в суд [1].

Мировое соглашение является юридической формой закрепления результатов примирения, которое принимается и утверждается судом. Последствием признания мирового соглашения является закрытие производства по делу. Следует отметить, что нормы гражданского процессуального законодательства не четко регулируют также вопрос формы мирового соглашения. Это позволяет заключить письменное или же устное соглашение. На наш взгляд, необходимо определить письменную форму, как обязательную, для заключения мирового соглашения, которое должно прилагаться к материалам дела.

Обратим внимание, что для установления примирения между участниками гражданского процесса наиболее благоприятные условия предусмотрены именно на стадии подготовительно-го судебного производства, поскольку оно проводится с целью выяснения

возможности достижения примирения до начала судебного разбирательства.

В зарубежных странах применение примирительных процедур наиболее распространено в сфере правового регулирования семейных отношений. СК Украины также закрепляет меры по примирению супругов судом в случаях, когда это не будет противоречить моральным ценностям общества [10]. Данная норма носит диспозитивный характер, поскольку законодатель не конкретизирует меры, которые имеют индивидуальный характер. Суд, к примеру, не может заставить проживать вместе жену и мужа, которые совместно решили расторгнуть брак.

Законодательные предпосылки внедрения медиации в Украине также предусматривают применение примирительных процедур в сфере регулирования хозяйственных споров. Так, хозяйственное процессуальное законодательство также содержит положения, которые предусматривают возможность примирения сторон по делу до вынесения судебного решения. Так, в частности институт мирового соглашения регулируется нормами ст. 78 ХК Украины и ЗУ «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом». Законодательное определение понятия мирового соглашения в ХК Украины отсутствует, однако в рамках правового регулирования процедуры банкротства мировое соглашение представляет собой договорённость между должником и кредиторами относительно отсрочки и/или рассрочки, а также прощение (списание) кредиторами долгов должника, которая оформляется путем заключения соглашения между сторонами [2].

Положительным в правовом регулировании мирового соглашения ХК Украины является тот факт, что здесь предусмотрена обязательная письменная форма такого договора между субъектами спора.

Однако стоит отметить, что в ХПК Украины не достаточно регулирует вопросы, на какой стадии возможно заключение мирового соглашения. Так, законодатель предусмотрел, что заключение мирового соглашения и его утверждение судом является основанием для прекращения производства по делу в суде первой инстанции, а для апелляционной и кассационной инстанций



такое основание отмены решения не определено. Учёные по этому поводу отмечают, что отсутствие соответствующих норм в ХПК Украины сужает возможность реализации права на прекращение спора и заключения мирового соглашения [9]. Поэтому необходимо принять изменения в ХПК Украины, которые обеспечат возможность сторонам примириться в апелляционном и кассационном производствах, что обеспечит реализацию соответствующих прав на любой стадии судебного процесса.

То есть, можно сказать, что перспективы развития примирительных процедур в хозяйственном судопроизводстве предусматривают заполнение существующих пробелов в законодательстве, что позволит в полной мере реализовать право на заключение мирового соглашения. Отдельно стоит отметить, что для разгрузки хозяйственных судов следовало бы создать специальные службы примирения, которые будут проводить досудебное урегулирование споров, наделив их функциями фиксации результатов мировой процедуры между конфликтующими сторонами. Или урегулирования спора может происходить с помощью процедуры медиации.

Введение альтернативных мер урегулирования споров широко применяется в пределах уголовного права и процесса путем внедрения института примирения виновного с потерпевшим, задача которого состоит в сбалансировании интересов как лица, признанного виновным в совершении преступления, так и потерпевшего, которому необходимо возместить убытки и компенсировать потери.

Институт примирения виновного с потерпевшим в нормах отечественного уголовного материального права нашел закрепление в ст. 46 УК Украины, которая предусматривает освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением виновного с потерпевшим.

В нормах уголовного законодательства не содержится понятия примирения, поэтому стоит обратить внимание на научную трактовку этого понятия. Так, под примирением в контексте данной статьи следует понимать достижение соглашения, которое фиксирует примирение потерпевшего и лица, со-

вершившего преступление, и то обстоятельство, что потерпевший не возражает против освобождения виновного от уголовной ответственности [4, с. 47].

Анализ норм уголовного материального права демонстрирует важное значение примирения виновного с потерпевшим, которое может быть не только обязательным основанием освобождения от уголовной ответственности, но и является обстоятельством, которое может влиять на назначение наказания и учитываться при применении других видов освобождения от уголовной ответственности. В частности, примирение может быть признано обстоятельством, смягчающим наказание на основании ч. 2 ст. 66 УК Украины; является обстоятельством, что положительно влияет на освобождение от наказания с испытанием на основании ч. 1 ст. 75 УК Украины; относится к смягчающим обстоятельствам, учитываемым при назначении наказания несовершеннолетнему лицу (ст. 103 УК Украины).

Примирение виновного с потерпевшим является важным институтом уголовного права, поскольку, с одной стороны, обеспечивает восстановление прав потерпевшего, а с другой – является проявлением гуманности и справедливости в отношении лица, совершившего преступление. Продемонстрированные законодательные положения доказывают возможность проведения примирения в сфере уголовного правосудия, что является положительным моментом для развития медиации в Украине.

Еще недавно учёные говорили о необходимости закрепления процедуры медиации в уголовном процессуальном праве, как направления внедрения модели восстановительного правосудия в Украине. Как показывает практика уголовной политики зарубежных стран, карательно-репрессивный подход к противодействию совершению преступлений не является достаточно эффективным, поэтому необходимо внедрять механизмы альтернативных процедур урегулирования конфликтов. Так, УПК Украины с 2012 года вводит прогрессивную норму, которая предусматривает производство на основании соглашений, в рамках которого в уголовном производстве может быть заключено соглашение о примирении между по-

терпевшим и обвиняемым лицом. О возможности привлечения посредника по урегулированию данного конфликта свидетельствует положение о том, что соглашение заключается сторонами самостоятельно или с помощью защитника, или представителя, или иного лица по согласованию между сторонами, кроме судьи или прокурора.

Представляется, что данным посредником может выступать профессиональный медиатор, однако УПК Украины недостаточно четко регулирует данный вопрос. Так, на законодательном уровне не урегулирован процессуальный статус посредника в примирительном процессе, не определены профессиональные или образовательные требования к лицу, возможность привлечения. Это, безусловно, не будет способствовать в развитии процедуры медиации в уголовном процессе, поэтому данный вопрос требует урегулирования на законодательном уровне.

Важным является тот факт, что законодатель четко устанавливает перечень уголовно наказуемых деяний, в производстве по которым может быть заключено соглашение о примирении. Так, на основании ч. 2 ст. 469 УПК Украины к случаям, которые предусматривают возможность заключения соглашения о примирении, относятся: производство по уголовным проступкам, преступлениям небольшой или средней тяжести и производство в форме частного обвинения [5].

Применение примирительных процедур в процессе урегулирования трудовых конфликтов также нашло свое отражение в нормах трудового законодательства, в частности в ЗУ «О порядке разрешения коллективных трудовых споров (конфликтов)». Так, в данном законе предусмотрено, что рассмотрение коллективных трудовых споров осуществляется примирительной комиссией или с участием независимого посредника.

Рассмотрение спора примирительной комиссией урегулирован ст. 8, 9 Закона Украины «О порядке разрешения коллективных трудовых споров (конфликтов)», где указывается порядок формирования этого органа, сроки и порядок рассмотрения спора [2]. Стоит обратить внимание на то, что закон предусматривает императивное требование создать примирительную комис-



сию и участвовать в ее работе представителей обеих сторон конфликта, то есть такая форма примирения имеет добровольно-принудительный характер и не может не соответствовать воле обеих сторон участников конфликта урегулировать спор данным образом. Поэтому привлечение к урегулированию спора независимого нейтрального посредника, который не представляет интересов одной из сторон, а только помогает найти приемлемое для конфликтующих сторон решение, представляется нам более действенным способом решения конфликта. Однако нормы данного закона не четко регулируют вопросы процессуального статуса медиатора в процессе решения трудового спора, «включая» медиатора в состав примирительной комиссии, именно от воли которой зависит решение о его привлечении к урегулированию конфликта. Такой подход противоречит принципам медиации – добровольности и добросовестности участия и выполнения соглашения о медиации, а исполнение решения, принятого примирительной комиссией является обязательным. Это свидетельствует о необходимости законодательного закрепления процедуры медиации и статуса независимого профессионального медиатора, как самостоятельной формы урегулирования коллективного трудового конфликта.

Как справедливо замечает М. Омелинская, именно привлечение к решению трудовых конфликтов профессионального медиатора является залогом справедливого и безопасного, гуманного решения разногласий, способствует мирному и адекватному урегулированию конфликта и самое главное – сохранению трудовых отношений между коллективом и собственником [8].

Дискуссионным является вопрос применения медиации в административном процессе. Среди ученых достаточно часто высказывается мнение о том, что медиация не может применяться в сфере административного судопроизводства, аргументируя свое утверждение спецификой субъектного состава административного процесса. Однако анализ соответствующих процессуальных норм свидетельствует о том, что институт примирения присущ административно-процессуальному законодательству. Так, п. 3 ч. 1 ст. 157

КАС Украины предусматривает возможность прекращения производства по административному делу на основании примирения сторон, согласно ст. 49 КАС Украины стороны могут заявить ходатайство о прекращении производства в связи с мирным урегулированием спора (примирением), ч. 3 ст. 51 КАС Украины предусматривает право сторон на примирение на любой стадии административного процесса, при этом понятие примирения в нормах законодательства не раскрывается. Под примирением, как считает Г. Ткач, в административном судопроизводстве следует понимать соглашение между сторонами публично-правового спора, на основании которого они обязуются сделать взаимные уступки для урегулирования конфликта [11, с. 165].

К сожалению, в административном процессе также не урегулирован вопрос правового статуса лица, которое должно быть посредником при примирении сторон. Здесь можно рассматривать два варианта совершенствования правового регулирования. Так, в рамках первого таким лицом должен быть профессиональный посредник – медиатор, деятельность которого и процессуальный статус не регламентируется сейчас ни нормами КАС Украины, ни специальным законодательством. Если двигаться в направлении развития судебной медиации в административном судопроизводстве, то медиатором, как отмечает В. Кузьмишин, может выступать работник аппарата суда, который прошел специальную подготовку (тогда медиация не будет частью административной деятельности суда), или судья-медиатор в пределах административной деятельности судьи, который освобожден от обязанности рассматривать данное дело [7]. Как следует из анализа нормативных элементов соответствующих законодательных норм, КАС Украины закрепляет возможность достижения примирения между сторонами конфликта, однако, как и в других отраслях национального судопроизводства, этот институт нуждается в дополнительном урегулировании. Так, стоит обратить внимание на неурегулированность вопроса порядка утверждения результатов примирения – соглашения (договора), которое определяет условия примирения. Законодатель предусмотрел, что для достижения примире-

ния сторон суд приостанавливает производство на необходимый для примирения срок, по истечении которого суд выносит определение о прекращении производства по делу в случае достижения консенсуса между сторонами. Следовательно, необходимо внести изменения в административно-процессуальное законодательство путем утверждения обязательной письменной формы соглашения о примирении, как это осуществляется на практике. При этом, как отмечает Г. Ткач, к соглашению необходимо применить общие требования к совершению сделок в письменной форме [11, с. 168].

Следует также отметить, что процессуальным законодательством ограничивается круг обстоятельств, в отношении которых может быть заключено соглашение о примирении. Так, в соответствии со ст. 113 КАС Украины, примирение может быть заключено по поводу правоотношений, которые не выходят за пределы спора и не могут каким-то образом касаться прав и обязанностей других лиц, не являющихся участниками дела. Заключение между истцом и ответчиком соглашения должно соответствовать законодательству, не выходить за пределы полномочий ответчика, а также не нарушать прав и охраняемых законом интересов других лиц. Важно также заметить, что альтернативные способы решения споров в сфере применения административного судопроизводства имеют свои исключения. Безусловно, достижение согласия между сторонами административного спора является не только урегулированием конфликта, но и фактором, который уменьшит число жалоб, с которыми граждане обращаются в Европейский суд по правам человека. Это также будет способствовать повышению правосознания и правовой культуры в нашем обществе.

Выводы. Институт медиации в отечественном судопроизводстве отчасти уже имеет свою сложившуюся законодательную базу, на основе которой необходимо развивать и продолжать традиции восстановительного правосудия в Украине. К примеру, УК Украины, УПК Украины, КАС Украины предусматривают возможность примирения виновного с потерпевшим. Закон Украины «О порядке разрешения коллективных трудовых споров (конфлик-



тов» предусматривает применение примирительных процедур при разрешении коллективных трудовых споров. ХК Украины и ХПК Украины предусматривают порядок досудебного урегулирования спора, в гражданском процессуальном законодательстве предусмотрена возможность заключения мирового соглашения на любой стадии судебного рассмотрения дела.

#### Список использованной литературы:

1. Ахмач Г. Условия мирового соглашения и практика их применения // Научно-практическая конференция 14.05.2013. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://legalactivity.com.ua/index.php?option=com\\_content&view=article&id=531%3A130513-14&catid=68%3A3-0513&Itemid=84&lang=ru](http://legalactivity.com.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=531%3A130513-14&catid=68%3A3-0513&Itemid=84&lang=ru).
2. Закон Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» от 14.05.1992 № 2343-ХІІ: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2343-12>.
3. Закон Украины «О порядке разрешения коллективных трудовых споров (конфликтов)» от 03.03.1998 г. // Извест. Верхов. Рады Украины. – 1998. – № 34. – Ст. 227.
4. Замниус В. Предпосылки внедрения процедуры медиации в Украине / В. Замниус, Д. Ковриженко, В. Землянская // Бюллетень национальной службы посредничества и примирения. – 2006. – № 11. – С. 46-54.
5. Канишев К. Развитие примирительных процедур в урегулировании споров, возникающих из брачно-семейных правоотношений – [Электронный ресурс] / К. Канишев // Право и безопасность. – 2009. – № 2. – Режим доступа: <http://pravoznavec.com.ua/period/article/3793/%CA>.
6. Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13.04.2012 № 4651-VI: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>.
7. Кузьмишин В. Перспективы внедрения процедуры медиации в административном судопроизводстве Украины // Официальный сайт Винницкого окружного административного суда. Новости. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://voas.gov.ua/>.
8. Омелинська М. Медиация при решении коллективных трудовых споров. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ukrmediation.com.ua/files/Медіація%20при%20вирішенні%20колективних%20трудоуих%20спорів.pdf>.
9. Особенности заключения мирового соглашения в хозяйственном процессе. Сравнительно-правовой аспект. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://advocatcons.info/index.php?Newsid=3745#.VWGAqUARd6g>.
10. Семейный кодекс Украины от 10 января 2002 // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2002. – № 21. – Ст. 135.
11. Ткач Г. Институт примирения сторон в административном судопроизводстве / Г. Ткач // Вестник Львовского университета. – Вып. 53. – С. 163-170.
12. Чеканова А. Мировое соглашение в гражданском процессе. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://intkonf.org/chekanova-a-mirovaugoda-v-tsilvilnomu-protsesi/>.