



## ПРИНЦИП ВЕРХОВЕНСТВА ЗАКОНА И СИСТЕМА ИСТОЧНИКОВ ПРАВА В СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЕ

Ирина КРАСЮК,

соискатель кафедры теории государства и права  
Национального университета «Одесская юридическая академия»

### Summary

The article investigates system of sources of law in Ukraine and role of rule of law in its formation. Explores topical aspects of use of such sources of law as a legal custom, legal doctrine, judicial practice, regulations, regulatory agreement. Based on analysis conclusions about need to strengthen role of rule of law in legal system of Ukraine.

**Key words:** rule of law, supremacy of law, sources of law, the Constitution of Ukraine.

### Аннотация

Статья посвящена исследованию системы источников права в Украине и роли принципа верховенства закона в ее формировании. Исследуются актуальные аспекты применения таких источников права, как правовой обычай, юридическая доктрина, судебная практика, нормативно-правовые акты, нормативный договор. На основе проведенного анализа делаются выводы о необходимости упрочения роли принципа верховенства закона в правовой системе Украины.

**Ключевые слова:** верховенство права, верховенство закона, источники права, Конституция Украины.

**Постановка проблемы.** Развитие украинского права, общая тенденция расширения сферы его действия на социальные процессы в правовом, демократическом государстве придают актуальное значение вопросу источников права, их системе и эффективности проявления.

И действительно, реализация принципов правового государства, становление гражданского общества нуждаются в наличии современной, научно обоснованной концепции источников права. Ведь целый ряд нарушений прав человека является следствием, в том числе и отступления от принципа верховенства закона, деформации структуры источников права [1, с. 225].

В условиях современной Украины проблема источников права связана с демократическими преобразованиями, которые касаются всех сфер общественной жизни. Правотворчество сегодня уже не рассматривается прерогативой лишь государства, а юридическая наука выходит из определения множественности источников права [2, с. 12].

**Актуальность темы исследования.** Природу каждого источника права определяют присущие именно этому источнику свойства, которые определяют его роль и место в системе источников права и выполняют собственную функцию. При формировании системы источников права существующие внешние волевые

факторы придают ее развитию определенную ориентацию, моделируя ее, в то время, как способность этой системы выполнять свое назначение зависит уже только от ее внутренних свойств.

По мнению Ю. Шемшученко, особенно важное методологическое значение для формирования современной системы источников украинского права имеет принцип верховенства закона, являющийся фундаментальным. Без верховенства закона не может быть и речи об иерархии нормативно-правовых актов, а, следовательно, и о разумной правовой системе управления в обществе. Отход от принципа верховенства закона приводит к тому, что при решении конкретных вопросов преимущество отдается инструкциям и другим подзаконным актам, что приводит к подмене принципа законности принципом политической или другой целесообразности и содействует усилению правового хаоса [3; 4].

**Состояние исследования.** Проблемы обеспечения верховенства закона и системы источников права в своих научных работах исследовали такие ученые, как: С. Бобровник, Л. Горбунова, В. Дудченко, С. Кивалов, М. Козюбра, А. Колодий, Ю. Оборотов, Н. Онищенко, В. Опришко, Н. Пархоменко, В. Петришин, П. Рабинович, Ю. Шемшученко и прочие. Благодаря их исследованиям состоялось существенное продвижение плюрализма взглядов на источники

права, признана многоаспектность данного понятия, обоснована возможность существования разных источников права.

**Целью статьи** является рассмотрение такого актуального вопроса юриспруденции, как обеспечение принципа верховенства закона в системе источников права Украины.

**Изложение основного материала.** Как известно, исторически первым источником права был правовой обычай, появившийся в связи с возникновением социального регулирования. Совокупность правовых обычаев принято называть обычным правом. Нормы обычного права не структурированы и не связаны между собой, не имеют логической связи, которая могла бы предоставить им структурное единство. Обычаи, прежде всего, регулируют единичные случаи, а потом уже определенные сферы отношений. Хотя обычно-правовые нормы можно дифференцировать на специфические группы, однако внутри такой группы будет больше пробелов, чем содержания. Отсутствует главное – единство целей и задач правового регулирования, единство правовых принципов, которые определяют сущность права, и главное, отсутствующее единство системы регулируемых отношений [4, с. 53].

Н. Пархоменко отмечает, что обычное право тесно связано с властью и имеет подзаконный характер [5, с. 153].

На современном этапе правовой жизни законы Украины признают



действие правового обычая, возможность его использования прямо зафиксирована в Гражданском, Семейном кодексах Украины, в Хозяйственном процессуальном кодексе Украины и т. п. Главным условием применения правового обычая является требование непротиворечия закону.

Возникновение системы источников права в формально-юридическом понимании становится возможным вследствие становления и развития юридической науки. Научные представления о праве формируются в результате проведенных исследований, направленных на познание сущности правовых явлений и практическое усовершенствование права, и таким образом учеными-юристами создается юридическая доктрина – разработанные и обоснованные учеными-юристами положения, конструкции, принципы и суждения о праве [6, с. 402].

Хотя доктрина не признана как формальный источник в большинстве правовых семей, она оказывает большое влияние не только на правоприменителя и интерпретатора действующего права, но и на законодателя. К доктрине обращаются члены высших и местных законодательных органов при подготовке и обсуждении проектов законов и других нормативных актов. Доктрина часто находится в распоряжении высших судебных инстанций при решении спорных вопросов и при формировании общей нормы судебного права. Правовая доктрина наполняет содержанием юридическое образование и формирует правосознание как профессиональных юристов, так и граждан. Практика законодательства последнего времени свидетельствует о том, что не возможно создать отдельный закон, а тем более область или целую систему законодательства, которая бы отвечала современным требованиям справедливости, без основательной научной разработки ее концепции. Законодательство должно формироваться на основании тщательно взвешенных и апробированных национальной и мировой практикой научных выводов [7, с. 41].

Примером вышеизложенного может служить такое понятие, как

«верховенство права», которое благодаря работам А. Дайси приобрело качества классической доктрины и одного из основоположных принципов права с конкретным юридическим значением. Сформулированная А. Дайси доктрина – это концентрированное выражение идей, концепций, теорий, конструкций и формул, наработанных в течение многих веков. На ее основе было создано единое полотно политико-юридического учения, ставшего руководящим и господствующим в современном демократическом мире, прежде всего, в Европе [8, с. 53].

В последние годы в силу социальной роли и специфических функций суда возросло значение судебной практики. Судебную практику можно рассматривать, как элемент механизма правового регулирования правовой системы, где она, во-первых, играет роль фундамента для дальнейших законотворческих решений, во-вторых, в своих актах толкования действующего законодательства содержит указания и образы решения конкретных дел при наличии коллизий в правовых нормах, связывая правоприменение и правообразование.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Украины № 9 от 1 ноября 1996 г. судебные решения должны основываться на Конституции, а также на действующем законодательстве, не противоречащем ей [9]. Из этого положения можно сделать вывод об обеспечении одинаковости применения законодательства всеми судами общей юрисдикции, что, в свою очередь, означает готовность процессуального права Украины к принятию судебного прецедента, как источника права.

Единство судебной практики, одинаковость применения судами материальных и процессуальных правовых норм является непременным условием обеспечения верховенства права и закона в обществе, именно на основе судебной практики можно определять направления усовершенствования и законодательства, и правовой инфраструктуры в целом.

Ныне в нашем государстве, как считает Н. Онищенко, происходит

начальный этап возобновления роли закона, как реально действующего, а не формального источника права [10, с. 152], и это находится в тесной связи с системным упорядочением всех нормативных актов [11, с. 92], то есть с процессом систематизации.

Установление иерархических отношений между правовыми актами присуще всем правовым системам, поскольку эффективное функционирование правовой системы зависит, прежде всего, от эффективности функционирования системы источников права, что обусловлено существованием иерархии, объединяющей большое количество разных источников права и их согласованное действие [12, с. 11].

Иерархическую систему образуют неравные, подчиненные друг другу элементы, между которыми возникает зависимость. Иерархичность выступает как принцип построения системы источников права в пределах определенной правовой системы, обуславливается содержанием полномочий принимающих их субъектов правотворчества, является выражением разной юридической силы отдельных видов источников права и связанным с этим заведомым соподчинением источников права в целостной системе [5, с. 193].

Однако нужно отметить, что на сегодня не существует универсального механизма обеспечения верховенства закона в виде определенного алгоритма действий или шагов, осуществление которых автоматически приведет к желательному результату [10, с. 198].

Особенно важным для национальных правовых систем является стабильность Конституции как Основного Закона, определяющего основы регулирования общественного отношения и имеющего определенные особенности: наивысший уровень легитимации, максимально широкая сфера предмета конституционного регулирования, наивысшая юридическая сила, особый порядок принятия, наличие специфических форм и институтов ее охраны [13, с. 9]. Эти особенности дают возможность определить Конституцию, как наиболее стабильный нормативно-правовой акт. Благодаря этому именно



Конституцию можно признать центром, вокруг которого группируются в систему, а не в простую совокупность, другие источники права, правовой основой их содержания. Конституция является своеобразным ядром национального законодательства и одновременно гарантом его стабильности [14, с. 21].

Конституция Украины, установив основные виды нормативно-правовых актов, которые могут приниматься в Украине, одновременно, хотя и не прямо, определила верховенство закона в этой системе. В частности, ст. 8 Основного Закона Украины предусматривает, что в Украине признается и действует принцип верховенства права; Конституция Украины имеет высшую юридическую силу, законы и другие нормативно-правовые акты должны соответствовать ей. Вместе с тем положения ст. ст. 6, 19, 106, 113, 118, 135 обязывают органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностных лиц действовать лишь на основании, в пределах полномочий и способами, предусмотренными Конституцией и законами Украины [15; 28]. Упрочение в Конституции Украины верховенства закона, на наш взгляд, нужно рассматривать, как один из важных шагов на пути демократизации украинского общества, построения социального, правового государства.

Конституция Украины содержит также ряд требований к нормативно-правовой системе, среди которых нужно выделить прямое действие норм Конституции. Прямое действие Конституции – это одно из решающих условий интеграции ее правового содержания в социальную практику. Касательно законодателя прямое действие Конституции означает, что при принятии законов он может лишь конкретизировать и детализировать конституционные положения, а также устанавливать конституционные процессуальные формы их реализации.

Из прямого действия норм Конституции вытекает, что их конкретизация возможна также правоприменительными органами, прежде всего судами, путем толкования. Суды должны непосредственно применять

положения Конституции Украины в случаях, когда решение дела на основе закона оказывается невозможным. И лишь в случае неоднозначного толкования соответствующих положений Конституции разными государственными органами или весомых сомнений относительно конституционности закона, который подлежит применению при решении конкретного дела, суды в определенном законом порядке должны обращаться в Конституционный Суд Украины.

Ст. 92 Конституции Украины подтверждает ведущую роль закона в иерархии нормативно-правовых актов тем, что устанавливает перечень вопросов, входящих в сферу регулирования законом. В этой статье реально отразился принцип приоритета (верховенства) закона в системе источников права, с помощью которых осуществляется правовое регулирование самых важных общественных отношений. Этим уточняется предметный перечень вопросов, по которым Верховная Рада Украины осуществляет законодательное регулирование, хотя она может принимать законы и по другим вопросам своей компетенции.

Приоритетность закона должна создавать базу для единства и внутренней согласованности всей системы источников права. Достижение стабильности системы источников права возможно благодаря постоянному мониторингу нормативного массива, повышению роли правовой доктрины в системе источников права, обеспечению постоянной обратной связи юридической науки, правотворчества и юридической практики [13, с. 12].

Нормативный договор как источник права, его значение признаются и используются во многих правовых системах, он является основанием для принятия нормативно-правовых актов, на основании которых формулируются новые нормы права.

В современный период в механизме правового регулирования роль такого договора возрастает, так как он «является довольно гибкой правовой формой, в которой могут найти отображение разные по своему характеру общественные отношения, воз-

никающие в правовой реальности; оптимальной формой учета разного спектра интересов. Участники договора сами устанавливают обязательные для себя нормы [1, с. 225-226]».

П. Рабинович дает нормативно-правовому договору такое определение: «Это один из основных источников права... Это объективное формально обязательное правило поведения общего характера, которое установлено по общей договоренности нескольких субъектов, и которое обеспечивается государством» [16, с. 69].

Нормативные договоры необходимы для дополнения и конкретизации существующего и действующего законодательства. Но для обеспечения более высокого уровня выполнения таких договоров обязательным субъектом договора должен быть орган государственной власти. Чем более высокое место в системе управления занимает орган государственной власти (участник договора) – тем большая юридическая сила самого договора [17, с. 116-117].

Нормативные договоры применяются практически во всех областях права Украины, наибольшее распространение они получили в сфере международного публичного права.

Процесс имплементации норм международного права предопределяет необходимость более широкого использования нормативного договора как источника права Украины, так как нормы международного права обобщены в договорной форме.

Как известно, в ст. 9 Конституции Украины закреплено, что «действующие международные договоры, согласие на обязательность которых дано Верховной Радой Украины, являются частью национального законодательства Украины. Заключение международных договоров, которые противоречат Конституции Украины, возможно лишь после внесения соответствующих изменений в Конституцию Украины».

Содержание этой статьи Конституции Украины дает основания считать международные договоры источником права Украины, закрепляя положение договоров нормативного характера и повышая роль и значение вышеупомянутого источника.



**Выводы.** При любых условиях принцип верховенства закона служит построению четкой и логической системы права и является важнейшим, учитывая необходимость осуществления контроля над конституционностью и законностью соответствующих источников права, достижения большей эффективности самого права и увеличения уровня правовой культуры и правосознания.

Создание системы источников права, отвечающей Основному Закону Украины и признанным им правовым принципам, должно быть неразрывно связано с повышением роли принципа верховенства закона в правовой системе Украины. Именно через соответствующие Конституции источники права возможно наиболее эффективное обновление системы права на демократических и гуманистических принципах. Только верховенство Конституции и закона в системе источников права обеспечит высокое качество всей системы права, создаст основу ее единства и внутренней согласованности, и только при этих условиях станут реальностью верховенство права и реализация деления государственной власти между ее ветвями.

#### Список использованной литературы:

1. Вітман К.М., Дудченко В.В. Нормативний договір у адміністративному праві // Актуальні проблеми політики: Збірник наукових праць. Вип. 22. – Одеса, 2004. – С. 224-227.
2. Дудченко В.В. Джерела права в сучасній правовій аксіології // Визначальні тенденції генезису державності і права. – Одеса, 2007.
3. Шемшученко Ю.С. Теоретичні засади концепції розвитку законодавства України / Ю.С. Шемшученко // Право України. – 1996. – № 8. – С. 3-6.
4. Правовий звичай як джерело українського права IX–XIX ст. / Відп. ред. І.Б. Усенко. – К.: Наукова думка. – 2006. – 186 с.
5. Пархоменко Н.М. Джерела права: проблеми теорії та методології: Монографія / Пархоменко Н.М. – К.: Юридична думка, 2008. – 336 с.
6. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства: учебник для вузов / В.С. Нерсесянц; Издательская группа НОРМА–ИНФРА–М, Москва, 1999. – 495 с.
7. Сидоренко О.М. Правова доктрина як вторинне джерело права / О.М. Сидоренко // Актуальні проблеми держави і права: Зб. наук. праць. Вип. 29 / [Редкол.: С.В. Ківалов (голов. ред.) та ін.]; – Одеса: Юрид. літерат, 2006. – 364 с.
8. Конституція України. Науково-практичний коментар / [редкол.: В.Я. Тацій (голова редкол.), О.В. Петришин (відп. секретар), Ю.Г. Барабаш та ін.]. – Нац. акад. прав. наук України. – 2-е вид., переробл. і допов. – Х.: Право, 2011. – 1128 с.
9. Про застосування Конституції України при здійсненні правосуддя. Постанова Пленуму Верховного Суду України № 9 від 01.11.96. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua>.
10. Оніщенко Н.М. Правова система : проблеми теорії : [монографія] / Н.М. Оніщенко. – К. : Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України. – 2002. – 352 с.
11. Богініч О.Л. Співвідношення законів та підзаконних нормативних актів у процесі систематизації законодавства / О.Л. Богініч // Правова держава. – 1997. – Вип. 8. – С. 92-98.
12. Зивс Л.С. Источники права / Л.С. Зивс – М., «Юридическая литература», 1981. – 340 с.
13. Бабенко К.А. Проблема стабільності Конституції в умовах зміни суспільних відносин / К.А. Бабенко. – Вісник Верховного Суду України. – 2007 – № 2 (78). – с. 8-12.
14. Нонко О. Конституційний процес в Україні та вплив на нього Ради Європи / О. Нонко. – Право України. – 2006. – № 9. – с. 21-27.
15. Горбунова Л.М. Закон – основа підзаконної нормотворчості / Горбунова Л.М. // Бюлетень Міністерства юстиції України. – 2004. – № 12. – С. 27-42.
16. Рабінович П.М. Основи загальної теорії держави і права: Навчальний посібник для студ. спец. «Правознавство». – 3-тє вид., із змін. та доп. – К.: Львівський держ. ун-т ім І.Я. Франка, 1995. –172 с.
17. Сичова Л.В. Нормативний договір як джерело права в Україні // Актуальні проблеми держави і права – Вип. 22 – Одеса, 2004. – С. 115-121.