



7. Sudre Frederic. Droit International et europeen des droits de l'Homme. Paris. Ed. Presses Universitaires. – 1999. – P. 289.

8. Ляхс М.И. Национализация и развитие международных экономических отношений // Проблемы международного права. – М., – 1961. – 139 с.

9. Щербина М.В. Защита частной собственности в международном праве // Журнал международного права. – 1999. – № 2. – 32 с.

10. Права человека. Сборник международных договоров. Т. I (часть 1). Универсальные договоры ООН. – 1023 с.

11. Международное гуманитарное право в документах. – М., – 1996. – 549 с.

12. Международное право: Учебник / Под ред. Ю.М. Колосова, В.И. Кузнецова. – М., – 1995. – 301 с. // Мюллерсон Р.А. Права человека: идеи, нормы, реальность. – М., – 1991. – 36 с.

13. Док. ООН А/2929, § 195-212.

14. Мюллерсон Р.А. Права человека: идеи, нормы, реальность. – М., – 160 с.

15. Мюллерсон Р.А. Права человека: идеи, нормы, реальность. – М., – 160 с.

16. «Human Rights: A Compilation of International Instruments». Vol. 2, Regional Instruments, United Nations, New York and Geneva, 1997.

17. Нешатаева Т.Н. О компенсации Европейского суда по правам человека в отношении имущественных прав // Вестник ВАС РФ. – 1999. – № 4. – 94 с.

18. ГА, № 20. Цит. по: Sudre Frederic. Op. cit. – P. 289.

19. Van Marle, 26 juin 1986. A-101.

20. Tre Traktover Antielobad, 7 juillet, 1989. – A-159.

21. Там же.

22. Gaygnsnz, 16 Sept. 1996, Rec.1996, 1129, n. 41; Van Raalte c/ Pays-Bas, 21 fevrier 1997, Rec. 1997, 173, infra, № 178 // Voir: Frederic Sudre. Op. cit. – P. 290.

23. Карро Д., Жюйар П. Собр. соч. – 86 с.

24. Там же.

25. Действующее международное право. – Т. 2. – М., – 1996. – 125 с.

26. La Covention europeenne des Droits de L'Homme et le droit de propriete. Par Laurent Sermet. Dossier sur les droits de l'homme, n. 11, Les editions du Conseil de L'Europe. – P. 43.

АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СФЕРЕ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ УКРАИНЫ В КОНТЕКСТЕ ОХРАННОЙ ФУНКЦИИ

Ольга ЕЩУК,

кандидат юридических наук, доцент кафедры административного и хозяйственного права Херсонского государственного университета

Summary

This article is analysis of state of administrative law in area of protection of cultural heritage of Ukraine in context of security function based on views of scientists in area of administrative law and contemporary legislation. The contemporary legislation describes in detail provisions on various delicts, measure of potential charges, and administrative influence of state on these public relations. However, we would like to draw attention in particular to mechanism of pressing charges and charges themselves, which are provisioned by several legal regulations, which complicates process. The article draws attention to necessity of protection and preservation of cultural heritage. It notes that norms of administrative responsibility are not effective enough, and system of cultural preservation requires improvement. The problems of administrative law in area of cultural preservation of Ukraine in context of security function are of vital importance to state, especially now, during times of change and reform.

Key words: administrative liability, cultural heritage, administrative and legal protection, cultural heritage protection bodies, culture, administrative offense.

Аннотация

В статье на основе взглядов ученых в сфере административного права и современного законодательства проанализированы положения административно-правовой ответственности в сфере охраны культурного наследия Украины в контексте охранной функции. В современном законодательстве подробно регламентированы положения о правонарушениях, мера возможной ответственности и предусмотрено административное влияние государства на данные общественные отношения, но нам бы хотелось акцентировать, что касается механизма привлечения к ответственности и самой ответственности, то она прямо предусмотрена сразу несколькими нормативными актами, конечно же, это усложняет процесс. Акцентируется внимание на необходимости охраны и сохранения культурного наследия. Отмечается, что нормы административной ответственности не достаточно эффективны, а система охраны культурного наследия нуждается в совершенствовании. Проблематика административно-правовой ответственности в сфере охраны культурного наследия Украины в контексте охранной функции имеет чрезвычайно важное значение для государства особенно сейчас, во времена перемен и реформ.

Ключевые слова: административно-правовая ответственность, культурное наследие, административно-правовая охрана, органы охраны культурного наследия, культура, административное правонарушение.

Постановка проблемы. Охрана культурного наследия – один из приоритетных направлений деятельности правового, демократического и социального государства, особенно в современных условиях мировых и национальных экономических и политических процессов. Это непосредственно касается и Украины, поскольку именно сейчас, во времена перемен и реформ, для страны важное значение имеет вопрос культуры, ее сохранения и развития. К сожалению, сегодняшние методы проявления гражданской позиции, в свете недавних событий с памятниками советским де-

ятелям, очень напоминают вандализм и нигилизм в отношении произведений монументального искусства. Это создает потенциальную угрозу и для некоторых других памятников истории и культуры. Именно такие отношения призваны регулировать представители публичной администрации – органы охраны культурного наследия.

Актуальность темы. Некоторые особенности административно-правовой ответственности в сфере охраны культурного наследия Украины в контексте охранной функции исследовали в своих трудах многие ученые в области административного права. Теоретиче-



ским основанием выбранной тематики стали труды таких ученых: В.И. Акуленко, Г.Г. Денисенко, С.З. Зарембы, Н.И. Кудерской, Т.В. Курило, Ю.С. Петлюка, И.И. Плаксия, Л.А. Пономаренко, В.И. Пивовар, К.Е. Рыбака, П.И. Скрипника, И.Г. Шовкопляса и других.

Однако в современной научной литературе исследования особенностей административно-правовой ответственности в сфере охраны культурного наследия Украины в контексте охранной функции требует гораздо больше внимания. Особенно в свете современных событий в нашем государстве, когда разнообразные достопримечательности разрушаются, а у некоторых из наших граждан не хватает внутренней культуры, чтобы понять эти глубинные процессы, ведь они связаны не только с изменением политической ситуации, а также переосмыслением ментальных, идеологических тенденций в Украине.

Цель статьи заключается в том, чтобы на основе действующего законодательства и мнений на эту проблематику ученых определить особенности административно-правовой ответственности в сфере охраны культурного наследия Украины в контексте охранной функции.

Изложение основного материала. Культурное наследие является накопленным обществом этическим и духовным опытом, который требует бережной защиты и передачи следующим поколениям. Для развития, сохранения и передачи от поколения к поколению, культурное наследие нуждается в поддержке со стороны политической власти и государства. В свою очередь, для утверждения и поддержки в государстве политическая власть требует наличия и идеологического значения объектов этого наследия. Такая связь существует с древности, например, в Древней Греции ее правитель Перикл (80-е годы V в. до н. э.), при котором Эллада достигла своего наивысшего расцвета, уделял исключительное внимание искусству, культуре и культурным ценностям, вот почему это и привело к возникновению «греческого чуда» [1, с. 6].

Культурное наследие является духовным, экономическим и социальным капиталом чрезвычайной ценности, основой для современной науки и создания культуры, главным основанием

для национального самоуважения и признания мировым сообществом. Оно реагирует на все социальные процессы и явления, происходящие в обществе, а также влияет на его духовную атмосферу, политические и экономические процессы и т. д., а изменения, происходящие с ним, выступают индикаторами состояния общества в целом [1, с. 7].

Рассматривая административно-правовую ответственность в сфере культурного наследия Украины в контексте охранной функции, нам следует обратить внимание на функции государства в целом, а также на понятие охранной функции.

На взгляд Н.П. Пихтина, В.В. Галушка, М.Н. Новиковой, функции государства – это основные направления его деятельности, в которых находят свое выражение задачи и цели (сущность и назначение) по управлению обществом. К наиболее значимым признакам функций государства юристы относят такие, которые определяют границы деятельности государства в важнейших сферах социальной жизни – экономической, политической, духовной, правовой и других; функции государства возникают и развиваются в соответствии с историческими задачами и целями, служат их воплощению в жизнь; в функциях государства оказываются ее объективные свойства, присущие особенности, динамика социально-экономических изменений [2, с. 224-225].

По территориальной направленности – внутренние; внешние. Внутренние функции классифицируют в зависимости от сферы общественной жизни. Внешние функции – это функции международного сотрудничества, обороны [2, с. 224-225].

Внутренние функции делятся по сфере общественной жизни на гуманитарные, экономические, политические, социальные, экономические. В политической сфере выделяют такие функции: демократическую, национально-обеспечительную и охранную (охрана и защита государственно-конституционного строя, гражданского мира, законности и правопорядка) [2, с. 224-225].

На взгляд И.В. Пивовар, украинский народ имеет уникальное историко-культурное наследие, занимающее достойное место в мировой сокровищ-

нице духовных ценностей. Украина является одной из ведущих стран Европы по количеству объектов культурного наследия (около 140 000 – это почти в 2,5 раза больше, чем в Польше и в два раза больше, чем в России). Многие из них имеют общегосударственное значение, некоторые отнесены к достижениям мировой культуры [3, с. 4].

В ходе нашего дальнейшего исследования следует акцентировать, что мы полностью согласны с подходящими мыслями Ю.С. Петлюка и И.И. Плаксия, которые исследовали несколько схожую с нами проблематику, что современное состояние развития украинской культуры характеризуется размыванием и разрушением культурных и духовных ценностей в общественной жизни, уничтожением целостной сети заведений, предприятий, организаций и учреждений культуры, неэффективным использованием имеющихся культурных и творческих ресурсов. Культурное наследие находится в постоянной опасности даже в мирное время, при отсутствии преступных посягательств. Среди главных составляющих опасности – фактор времени, природные факторы (эрозия, стихийное бедствие), антропогенные факторы – рост городского и промышленного строительства, ведения интенсивного землепользования, эксплуатация месторождений полезных ископаемых, ухудшение экологических условий и т. д. [4, с. 100].

На взгляд Т.А. Коломоец, П.С. Лютикова, административная ответственность – это разновидность юридической ответственности, специфическая форма негативного реагирования со стороны государства в лице уполномоченных органов на соответствующую категорию противоправных деяний (прежде всего, административных проступков), а лица, совершившие указанные правонарушения, должны ответить перед уполномоченным государственным органом за свои неправомерные действия и понести административное взыскание в установленных законом формах и порядке [5, с. 153].

Административное правонарушение – одно из самых распространенных из всех видов правонарушений. И хотя общественная вредность каждого отдельного административного правонарушения является незначительной, но их суммарное количество



составляет угрозу для государства и общества, прав и свобод граждан, подчеркивает необходимость адекватного реагирования со стороны государства на такие противоправные проявления [5, с. 154].

И аналогично, также и в исследуемой нами проблематике административно-правовой ответственности в сфере охраны культурного наследия Украины в контексте охранной функции, имеет чрезвычайно важное значение для государства.

В своих произведениях В.И. Пивовар уместно формулирует понятие административной ответственности за нарушение законодательства о культурном наследии, которое выражается в применении государственными органами с соблюдением установленной процедуры мер административного принуждения, которые содержатся в административно-правовых санкциях к физическим лицам за совершение административных правонарушений, а также к юридическим лицам за нарушение административно-правовых установлений в сфере культурного наследия [6, с. 321].

Ее справедливо дополняет Н.И. Кудерская, что сущность административной ответственности за правонарушения в сфере культурного наследия (как отдельного вида юридической ответственности) состоит в применении к нарушителям законодательства по охране памятников административно-правовых санкций (взысканий) [1, с. 240].

В Конституции Украины в самом начале в разделе I «Общие принципы», говорится об охране культурного наследия. На этом законодатель акцентирует наше внимание в статье 11 и отмечает, что государство способствует консолидации и развитию украинской нации, ее исторического сознания, традиций и культуры, а также развитию этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности всех коренных народов и национальных меньшинств Украины [7, с. 15].

Согласно ст. 3 Закона Украины «Об охране культурного наследия» [8] государственное управление в области охраны культурного наследия возлагается на Кабинет Министров Украины, специально уполномоченные органы охраны культурного наследия. К специально уполномоченным органам охраны культурного наследия относятся: централь-

ные органы исполнительной власти, обеспечивающие формирование и реализующие государственную политику в сфере охраны культурного наследия; орган исполнительной власти Автономной Республики Крым; областные, районные, Киевская и Севастопольская городские государственные администрации; исполнительный орган сельского, поселкового, городского совета [8].

Главный нормативный акт, регулирующий сферу охраны памятников – это Закон Украины «Об охране культурного наследия» [8], также регулируют данную сферу общественных отношений международные договоры, Конституция Украины, Закон Украины «Об охране археологического наследия» [9], «О внесении изменений в Закон Украины «Об охране культурного наследия», Кодекс Украины об административных правонарушениях [10], Уголовный кодекс Украины [11], Земельный кодекс Украины [12] и т. д.

Как и какие-либо другие общественные отношения, охрана культурного наследия предусматривает взаимодействие органов государства, местного самоуправления, физических и юридических лиц.

Отечественный законодатель в большей степени выделил административную ответственность среди всех за нарушение норм в данной области, в частности, ей посвящен раздел VIII Закона Украины «Об охране культурного наследия», который называется «Ответственность за нарушение законодательства об охране культурного наследия» [8].

Ст. 44 вышеуказанного Закона предусматривает ответственность юридических лиц за нарушение законодательства об охране культурного наследия, а именно: соответствующий орган охраны культурного наследия налагает на юридическое лицо, являющееся владельцем или уполномоченным им органом или заказчиком работ, следующие финансовые санкции: за проведение любых незаконных работ, которые могут причинить или причинили вред памятнику, его территории, охраняемой археологической территории, охраняемым зонам, историческим ареалам населенных мест – в размере от тысячи до десяти тысяч необлагаемых минимумов доходов граждан; за несоблюдение требований по защите, сохранению, содер-

жанию, использованию, реставрации, реабилитации памятников, в том числе требований, предусмотренных охраняемыми договорами, умышленное доведение их до состояния разрушения – в размере от тысячи до десяти тысяч необлагаемых минимумов доходов граждан; за непредставление, несвоевременное представление или представление заведомо недостоверной информации о выявленных в процессе земляных, строительных, дорожных, мелиоративных и любых других работ на объектах культурного наследия – в размере от ста до тысячи необлагаемых минимумов доходов граждан; за уклонение собственника памятника или уполномоченного им органа от подписания охранного договора или за нарушение им режима использования памятника – в размере от ста до тысячи необлагаемых минимумов доходов граждан [8].

Решение органа охраны культурного наследия о применении финансовых санкций может быть обжаловано в суде [8].

Финансовые санкции, наложенные органом охраны культурного наследия, взыскиваются в установленном законом порядке [8].

Статья 45 того же нормативного акта устанавливает порядок применения финансовых санкций за нарушение законодательства об охране культурного наследия [8].

Финансовые санкции, предусмотренные статьей 44 настоящего Закона, налагаются руководителем, заместителями руководителя центрального органа исполнительной власти, реализующего государственную политику в сфере охраны культурного наследия, органа исполнительной власти Автономной Республики Крым, председателем или заместителем председателя областного, районного, Киевской и Севастопольской городских государственных администраций, председателем или заместителем председателя соответствующего местного совета после рассмотрения материалов, удостоверяющих факт правонарушения.

О совершении правонарушения, указанного в статье 44 настоящего Закона, лицом, уполномоченным органом охраны культурного наследия, составляется акт. Руководитель юридического лица, в отношении которого составлен акт, в течение трех дней с момента по-



лучения акта может подать письменные объяснения к нему. Акт вместе с другими документами, касающимися дела, в десятидневный срок с момента составления акта направляется должностному лицу, имеющему право налагать финансовые санкции [8].

Решение о наложении финансовых санкций принимается в течение 10 дней после получения документов, указанных в части второй настоящей статьи. Решение о наложении финансовых санкций оформляется постановлением, которое посылается юридическому лицу, на которое наложены финансовые санкции.

Средства, полученные в виде взысканий, предусмотренных в статье 44 настоящего Закона, зачисляются в специальный фонд соответствующего бюджета.

Статья 46 устанавливает административную ответственность за нарушение требований настоящего Закона.

За уклонение от подписания охранных договоров на памятники, нарушение режима использования памятника, нарушение режима историко-культурного заповедника или историко-культурной заповедной территории, проведение ремонтных, реставрационных, реабилитационных работ на памятнике, изменение назначения памятника, его частей и элементов, осуществление надписей, меток на ней, на ее территории и в его охранной зоне без письменного разрешения соответствующего органа охраны культурного наследия, уклонение от передачи в установленном порядке найденных во время археологических разведок, раскопок движущихся предметов, связанных с недвижимыми объектами культурного наследия, на постоянное хранение в музеи (государственные фондохранилища), в которых хранятся музейные предметы и музейные коллекции, являющиеся государственной собственностью, и принадлежат к государственной части Музейного фонда Украины, а также за невыполнение законных требований должностных лиц органов охраны культурного наследия по устранению нарушений требований законодательства об охране культурного наследия, или создание препятствий для их деятельности виновные лица привлекаются к административной ответственности в соответствии с законом [8].

Производство по делам об административных правонарушениях осуществляется в соответствии с Кодексом Украины об административных правонарушениях [10].

То есть, как мы видим, нормы данного закона тесно связаны с Кодексом Украины об административных правонарушениях, в котором, кроме дефиниций возможных санкций, еще и прямо прописаны возможные правонарушения и наступления последствий для виновного лица. При этом административная ответственность может выступать, как основной вид наказания, а в некоторых случаях, как и факультативный.

Статья 92 Кодекса Украины об административных правонарушениях предусматривает следующие нарушения требований законодательства об охране культурного наследия: уклонение от подписания охранных договоров на памятники культурного наследия; нарушение режима использования памятника культурного наследия; нарушение режима историко-культурного заповедника или историко-культурной заповедной территории; проведение ремонтных, реставрационных, реабилитационных работ на памятнике культурного наследия, изменение назначения памятника культурного наследия, его частей и элементов, осуществление надписей, меток на ней, на ее территории и в его охранной зоне без письменного разрешения соответствующего органа охраны культурного наследия; уклонение от передачи в установленном порядке найденных во время археологических разведок, раскопок движущихся предметов, связанных с недвижимыми объектами культурного наследия, на постоянное хранение в музеи (государственные фондохранилища), в которых хранятся музейные предметы и музейные коллекции, являющиеся государственной собственностью и относятся к государственной части Музейного фонда Украины, влечет за собой наложение штрафа на граждан от пятидесяти до ста необлагаемых минимумов доходов граждан, а на должностных лиц – от ста до ста пятидесяти необлагаемых минимумов доходов граждан [10].

Эта норма была дополнена положением ст. 188-33, которая указывает, что невыполнение законных требований должностных лиц органов охраны культурного наследия по устранению нарушений требований законодательства об

охране культурного наследия или создание препятствий для их деятельности влекут за собой наложение штрафа от пятидесяти до ста необлагаемых минимумов доходов граждан [10].

Те же действия, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, влекут за собой наложение штрафа от ста до ста пятидесяти необлагаемых минимумов доходов граждан [10].

Выводы. Подводя итоги, можно прийти к выводу, что система охраны культурного наследия требует большего внимания не только от научного сообщества, но и от законодателей и властных структур. Особенно сейчас, в свете сложившейся политической, экономической, идеологической ситуации в нашей стране.

В современном законодательстве подробно регламентированы положения о правонарушениях, мера возможной ответственности и предусмотрено административное влияние государства на данные общественные отношения, но нам бы хотелось акцентировать, что касается механизма привлечения к ответственности и самой ответственности, то она прямо предусмотрена сразу несколькими нормативными актами, конечно же, это усложняет процесс.

Однако изменения, происходящие в современном украинском обществе указывают на то, что современные нормы административной ответственности недостаточно эффективны и не в полной мере продуманы, а система охраны культурного наследия требует усовершенствования для дальнейшего воплощения в жизнь.

Список использованной литературы:

1. Кудерська Н.І. Право культурної спадщини. Загальна частина: підручник / Н.І. Кудерська. – К.: НАКККіМ, 2014. – 260 с.
2. Теорія держави і права : навчальний посібник / [автори-упорядники : Пихтін М.П., Галунько В.В., Новіков М.М., Новікова М.М., Онищук О.О.] ; за заг. ред. В.В. Галунька. – Херсон : ХІОІ ХНУВС, 2010. – 250 с.
3. Пивовар І.В. Адміністративна відповідальність за порушення законодавства про культурну спадщину України: автореф. дис. на здобуття наук.



МЕСТО ОРГАНОВ ЮСТИЦИИ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ УКРАИНЫ

Александр ЗАДОРЖНИЙ,

аспирант кафедры административного и финансового права
юридического факультета

Национального университета биоресурсов и природопользования Украины

Summary

The article examines issues of place of business of justice agencies concerning formation of state legal policy of Ukraine. In Ukraine authority of formation and implementation of national legal policy is Ministry of justice of Ukraine. The activities of Ministry of justice regarding formation of state legal policy defined in two ways – internal and external state policy. Classify whole range of activities of Ministry of justice on domestic and foreign state legal policy.

Key words: judicial authorities, Ministry of justice of Ukraine, state legal politics, interior of state legal policy, basement of state legal policy.

Аннотация

В статье исследуются вопросы места деятельности органов юстиции относительно формирования государственно-правовой политики Украины. В Украине органом формирования и обеспечения реализации государственной правовой политики является Министерство юстиции Украины. Деятельность Минюста относительно формирования государственной правовой политики определяем в двух направлениях – внутренняя и внешняя государственная правовая политика. Классифицируем весь спектр деятельности Минюста на внутреннюю и внешнюю государственную правовую политику.

Ключевые слова: органы юстиции, Министерство юстиции Украины, государственно-правовая политика, внутренняя государственно-правовая политика, внешняя государственно-правовая политика.

Постановка проблемы. Правовая политика является особым видом политики, которая основывается и возникает в сфере права, при этом объективно нуждаясь в благоустройстве со стороны публичной власти. Она является самостоятельным политико-правовым феноменом, особым видом политики государства, формой реализации политического курса государства, с собственной сложной внутренней структурой.

Правовую политику можно рассматривать в нескольких аспектах:

- самостоятельный вид политики, поскольку имеет собственную самостоятельную структуру, зарождается и действует исключительно в сфере права;

- обязательную составляющую любой государственной политики, поскольку имеет место в любой политике, реализуя ее с помощью права [1, с. 21].

Результаты научных исследований показывают, что современная правовая политика Украины нуждается в неотложных изменениях, поскольку действующая система нормативно-правовых актов: не всегда является гарантом

защиты прав и свобод человека и гражданина; на сегодня находится в противоречии с политико-правовой жизнью общества, то есть фактически не решает основные проблемы общественного и государственного существования; содержит множество декларативных норм, что подтверждается административной и судебной практикой.

Нормативно-правовая база нашего государства является основой правовой политики государства. Именно органы государственной власти формируют нормативно правовые акты в соответствии с конституционно-правовыми принципами. В нашем государстве основополагающим и неопровержимым требованием правовой политики является принцип верховенства права, который закреплен в ст. 8 Конституции Украины [2]. Это значит, что правовая политика Украины имеет гуманистическую направленность, то есть, ее основной обязанностью является охрана и защита прав и свобод человека, и ответственность не только граждан перед государством, но и государства перед гражданами.

ступеня канд. юр. наук: спец. 12.00.07 «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / І.В. Пивовар – Київ, 2010. – 24 с.

4. Петлюк Ю.С. Правова регламентація охорони об'єктів історико-культурної спадщини / Ю.С. Петлюк, І.І. Плаксієв // Науковий вісник Національного університету біоресурсів і природокористування України – 2015. – Випуск 213. Ч. 1 – С. 96-100.

5. Адміністративне право України: підручник / [Пирожкова Ю.В., Сінельнік Р.В., Лютіков П.С. та ін.]; під ред. Т.О. Коломoeць. – К.: Істина, 2010. – 480 с.

6. Пивовар І.В. Поняття адміністративної відповідальності за порушення законодавства про культурну спадщину / І.В. Пивовар // Держава і право. – 2009. – Вип. 44. – С. 314-321.

7. Конституція України прийнята на п'ятій сесії Верховної Ради України 28 червня 1996 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.

8. Закон України від 8 червня 2000 р. № 1805-III «Про охорону культурної спадщини»: за станом на 1 серпня 2015 р. // Урядовий кур'єр від 12.07.2000 року.

9. Закон України від 18 березня 2004р. № 1626-IV «Про охорону археологічної спадщини»: за станом на 1 серпня 2015 р. // Офіційний вісник України від 30.04.2004 – № 15. – Ст. 1027. – 20 с., код акту 28490/2004.

10. Кодекс України про адміністративні правопорушення: за станом на 1 січня 2015 р. // Відомості Верховної Ради УРСР. – 1984. – № 51. – Ст. 1122.

11. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / [Александров Ю.В., Андрушко П.П., Матишевський П.С., Фесенко Є.В. та ін.]; за ред. С.С. Яценка. – К.: А.С.К., 2005. – 848 с. (Нормативні документи та коментарі).

12. Земельний кодекс України від 25 жовтня 2001 № 2768-III: за станом на 1 липня 2015 р. / [Електронний ресурс] // Офіційний веб-сайт Верховної ради України. – 1 серпня 2015. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2768-14>. – Назва з екрану.