



выше. Кроме того, в случае задержания лица в порядке, предусмотренном ст. 208 УПК Украины, уполномоченное должностное лицо, следователь, прокурор может осуществить обыск задержанного. Личный обыск лица проводится, если есть достаточные основания полагать, что оно скрывает при себе предметы или документы, имеющие значение для уголовного производства. Такой обыск лица относится к неотложным следственным действиям и проводится без предварительного решения об этом следователя-судьи и самого следователя.

**Вывод.** Учитывая изложенное, следует отметить, что при осуществлении уголовного производства предусматривается возможность временного ограничения конституционных прав и свобод человека и гражданина, а именно во время проведения следственного (розыскного) действия обыска, при применении меры обеспечения уголовного производства временного изъятия имущества, поэтому соблюдение процессуального порядка проведения следственных (розыскных) действий обеспечит соблюдение законности в уголовном процессе, будет способствовать защите прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве.

#### Список использованной литературы:

1. Уголовный процесс Украины: Учебник / М.М. Михеенко, В.Т. Нор, В.П. Шибико. – М.: Просвещение, 1992. – 431с.

2. Обобщение судебной практики рассмотрения следователями-судьями Запорожской области ходатайств о предоставлении разрешения на проведение обыска жилья или иного владения лица и соответствии постановлений следователей-судей о разрешении на обыск жилья или иного владения лица требованиям статей 235, 370, 372 УПК Украины в 2012–2013 годах. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [zpa.court.gov.ua/userfiles/uz\\_Nik\\_2.doc](http://zpa.court.gov.ua/userfiles/uz_Nik_2.doc).

3. Обобщение судебной практики рассмотрения следователями-судьями ходатайств о предоставлении разрешения на проведение обыска жилья или иного владения лица в 2012–2013 годах. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://kia.court.gov.ua/sud2690/uzah/23/>.

## НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ИНСТИТУТА ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ НАДПИСЕЙ НОТАРИУСА В УКРАИНЕ

**Ирина СТРОКАЧ,**

соискатель кафедры гражданского и трудового права  
Киевского университета права Национальной академии наук Украины,  
главный специалист отдела обеспечения работы секретаря  
судебной палаты управления обеспечения работы четвертой судебной палаты  
Высшего хозяйственного суда Украины

#### Summary

This article is devoted to an actual problem for today institute's executive notary in Ukraine. The author carried out an analysis of procedural law and legal literature. Particular attention is paid to different approaches to definition of «writ of execution» on which author offers his own definition of executive endorsement. This area is also complemented by consideration of conditions under which can be accomplished executive inscription notary. The author concludes that application in practice of notarial act is main non-judicial means of enforcement of obligations that allows creditor in preparation of certain formal requirements to carry out a rapid restoration of their rights in case of default by debtor. That is why, problem described in this article are relevant and deserve further attention.

**Key words:** writ of execution, notary, defense, civil rights.

#### Аннотация

Статья посвящена актуальной на сегодняшний день проблеме института исполнительных надписей нотариуса в Украине. Автором осуществляется анализ процессуального законодательства и юридической литературы. Особое внимание уделяется различным подходам к определению понятия «исполнительная надпись», на основании которых автором предлагается собственное определение понятия исполнительная надпись. Данное направление дополняется также рассмотрением условий, при которых может быть совершена исполнительная надпись нотариусом. Автор приходит к выводу, что применение на практике данного нотариального действия является основным внесудебным средством принудительного исполнения обязательств, который позволяет кредитору при получении определенных формальных требований осуществить быстрое восстановления своих прав в случае невыполнения должником своих обязательств. Именно поэтому проблемы, изложенные в данной статье, актуальны и заслуживают дополнительного внимания.

**Ключевые слова:** исполнительная надпись, нотариус, защита, гражданские права.

**Постановка проблемы.** Исполнительная надпись является одним из наиболее эффективных и действенных механизмов, которые позволяют в кратчайшие сроки осуществить законные требования, сокращение количества судебных дел. Взыскание по исполнительным надписям способствует скорейшему осуществлению прав кредиторов, что, в свою очередь, дисциплинирует должников. Именно поэтому абсолютно оправданным является выделение его в отдельный способ нотариальной защиты.

**Актуальность темы исследования** обусловлена отсутствием в Украине концептуальных исследований института исполнительной надписи нотариуса в цивилистическом про-

цессе. Процедура совершения исполнительных надписей на сегодняшний день несовершенна, существует множество нерешенных проблем на теоретическом уровне, что, в свою очередь, создает проблемы на практике. Именно поэтому возникает необходимость исследования проблемных вопросов совершения нотариусами исполнительных надписей и рассмотрения судами споров данной категории.

Некоторые аспекты правового регулирования нотариальных действий, в частности исполнительных надписей, рассматривали в своих трудах С. Бородавский, С. Мальцева, Е. Мичурин, Ю. Никитин, С. Пасечник, Л. Радзиевская, Л. Смеян, С. Фурса, Е. Фурса, П. Хоменко, К. Юдельсон, Л. Явич и другие.



**Целью и задачей статьи** является системно-правовой анализ норм законодательства Украины, научных точек зрения касательно исполнительной надписи нотариуса в цивилистическом процессе и пути совершенствования нормативно-правового регулирования данного института. Новизна работы заключается в том, что предложено собственное определение понятия исполнительной надписи.

**Изложение основного материала.** Сегодня мы находимся на пути внедрения европейских стандартов и строим Европу в Украине. Одной из важнейших задач нашего государства является защита прав и интересов человека и гражданина.

Статьей 15 Гражданского кодекса Украины (далее – ГК Украины) предусмотрено, что каждое лицо имеет право на защиту своего гражданского права в случае его нарушения, непризнания или оспаривания [1].

Защита нарушенного права не всегда связана с обращением в суд. Обращение в суд следует рассматривать, как крайний случай.

Общей нормы, закрепляющей юрисдикционный порядок защиты гражданских прав, ГК Украины, к сожалению, не содержит. Однако, исходя из раздела 3 ГК Украины предусмотрено такие порядки защиты гражданских прав: судебный, административный и нотариальный.

Так, одним из субъектов защиты таких прав является нотариус. В соответствии со статьей 18 ГК Украины нотариус осуществляет защиту гражданских прав путем совершения исполнительной надписи на долговом документе в случаях и в порядке, установленных законом [1].

Указанная норма ГК Украины не устанавливает порядок и случаев совершения исполнительных надписей нотариусами Украины, а лишь отсылает к другим законодательным актам для их установок.

На сегодняшний день вопрос совершения исполнительных надписей нотариусами Украины регулируется: Гражданским кодексом Украины; Семейным кодексом Украины; Кодексом торгового мореплавания Украины; Законом Украины «О нотариате»; Законом Украины «Об исполнительном

производстве»; Законом Украины «О залоге»; Законом Украины «Об ипотеке»; Законом Украины «Об аренде государственного и коммунального имущества»; Законом Украины «О финансовом лизинге»; Законом Украины «Об обращении векселей в Украине»; Перечнем документов, по которым взыскание задолженности производится в беспорядке на основании исполнительных надписей нотариусов, утвержденных постановлением Кабинета Министров Украины от 29 июня 1999 г. № 1172 и другими нормативными актами.

Однако, несмотря на такое расширенное закрепление данного способа защиты прав и интересов участников гражданско-правовых отношений в текстах нормативно-правовых актов, существует множество неурегулированных вопросов на законодательном уровне, что в итоге приводит к проблемам в нотариальной практике и к судебным искам.

Прежде всего, хотелось бы отметить, что на сегодняшний день отсутствует законодательное определение понятия «исполнительная надпись».

В юридической литературе существует несколько точек зрения относительно определения понятия «исполнительная надпись». Предлагаем рассмотреть некоторые из них.

В юридической литературе советского периода высказывалось мнение, что исполнительная надпись – это форма разрешения спора между сторонами (должником и кредитором).

По мнению В. Репина, исполнительная надпись является волевым актом нотариуса, который направлен на восстановление нарушенных прав физических и юридических лиц. Совершая исполнительную надпись, нотариус тем самым подтверждает, что действия должника являются незаконными, поскольку у нотариуса нет личного аппарата принудительного исполнения, поэтому, совершая исполнительную надпись, он обязывает принять меры к принудительному исполнению, взыскать задолженность или требовать имущество, принадлежащее должнику [2, с. 164]. Т. Зайцева в своем определении данного понятия подчеркнула возможность принудительного исполнения требования взыскания, основанный на исполни-

тельной надписи: «Исполнительная надпись – распоряжение нотариуса о взыскании с должника в пользу кредитора суммы задолженности или взыскания имущества, которое имеет силу исполнительного листа».

По мнению С. Фурсы и Е. Фурсы, правовым содержанием исполнительной надписи является удостоверение факта невыполнения условий договора одной из сторон сделки, а процессуально-правовым – предоставление оригиналам документов, устанавливающих задолженность, исполнительной силы [3, с. 444]. Однако, Л. Смян, Ю. Никитин и П. Хоменко, авторы учебника «Нотариат в Украине», под редакцией Ю. Никитина, остро критикуют данное определение, указывая, что с этим мнением трудно согласиться, ведь позиция авторов не учитывает, что исполнительная надпись совершается не только на взыскании задолженности по нотариально удостоверенным соглашениям, но и, например, на взыскание налоговой задолженности с физических лиц, задолженности по военнослужащих, уволенных с военной службы, военнообязанных после окончания сборов и т. д., то есть, когда взаимоотношения взыскателя и должника основываются не в договорных, а на других основаниях. При этом они предлагают собственное определение «исполнительной надписи». По их мнению, исполнительная надпись – это распоряжение нотариуса о принудительном взыскании с должника в пользу кредитора денежных сумм или передачу или возврат имущества кредитору, совершенное на документах, подтверждающих обязательства должника [4, с. 306-307].

По мнению В. Баранковой, Л. Малуги, Н. Федорченко, авторов учебника «Нотариат в Украине» под редакцией В. Комарова, «исполнительная надпись представляет собой распоряжение нотариуса о взыскании с должника подлежащей взыскателю определенной денежной суммы или истребовании имущества» [5, с. 123]. А. Ерух и Ю. Козьяков под понятием исполнительной надписи понимают «распоряжение нотариуса о принудительном взыскании с должника в пользу кредитора денежных сумм или передачу или возврат имущества



кредитору». Некоторые авторы под исполнительной надписью понимают «распоряжение нотариального органа о принудительном взыскании с должника в пользу кредитора денежных сумм или передачу или возврат имущества кредитору ...» [6, с. 283]. Но большинство авторов склоняется к мнению, что поскольку такой нотариальный орган, как нотариальный архив, не вправе осуществлять исполнительную надпись, то это нотариальное действие является распоряжением именно нотариуса [7, с. 139].

Наиболее правильной, по нашему мнению, является позиция авторов комментария к ГК Украины под общей редакцией В. Богатыря, которые, анализируя статью 18 ГК Украины, отмечают, что под исполнительной надписью нотариуса следует понимать подтверждение нотариальным органом наличия задолженности (денежных сумм или имущества) и распоряжение о принудительном взыскании с должника в пользу кредитора этой задолженности [8, с. 34].

Суммируя все вышеизложенное, предлагаем свое определение понятия «исполнительной надписи». Исполнительная надпись – это распоряжение нотариуса о принудительном взыскании с должника в пользу кредитора денежных сумм, передачи или возврата имущества кредитору, совершенное на документах, подтверждающих обязательства должника и имеющих исполнительную силу.

Вместе с тем, должник, при взыскании по исполнительной надписи нотариуса, не лишен права на защиту своих прав. Взыскание производится в пределах исполнительного производства, позволяя должнику пользоваться своим правом защиты, в том числе, правом оспорить исполнительную надпись в суде.

Для совершения исполнительной надписи нотариуса необходимо осуществить проверку наличия определенных условий, при которых может быть совершено это нотариальное действие, которое закреплено в статье 88 ЗУ «О нотариате» [9].

Так, статьей 88 ЗУ «О нотариате» предусмотрено, что нотариус совершает исполнительные надписи, если представленные документы подтверждают бесспорность задол-

женности или иной ответственности должника перед взыскателем и при условии, что со дня возникновения права на иск прошло не более трех лет, а в отношениях между предприятиями, учреждениями и организациями – не более одного года [9].

Предлагаем более детально рассмотреть каждое из условий.

Первым условием является проверка нотариусом факта того, принадлежит ли это дело к Перечню бесспорных задолженностей. Наличие этого условия проверяется методом ознакомления и сверки с содержанием постановления Кабинета Министров Украины от 29 июня 1999 года № 1172 «Об утверждении перечня документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей нотариусов».

К указанному Перечню принадлежит совершение исполнительных надписей в следующих случаях:

- 1) взыскание задолженности по нотариально удостоверенным договорам;
- 2) взыскание задолженности по основаниям, вытекающим из кредитных отношений;
- 3) взыскание с физических лиц налоговой задолженности;
- 4) взыскание задолженности, вытекающей из отношений, связанных с авторским правом;
- 5) взыскание задолженности с родителей или лиц, их заменяющих, за содержание детей в учреждениях образования;
- 6) взыскание задолженности с родителей или лиц, их заменяющих, за содержание детей и подростков в общеобразовательных школах и профессионально-технических училищах социальной реабилитации;
- 7) взыскания за диспашей;
- 8) взыскание задолженности с военнослужащих, уволенных с военной службы, и военнообязанных после окончания сборов;
- 9) взыскание задолженности по арендной плате за пользование государственным и коммунальным имуществом;
- 10) взыскание по чекам;
- 11) взыскание задолженности по векселям, опротестованным нотариусами в установленном законом порядке;

12) взыскание задолженности по аграрным распискам;

13) взыскание задолженности по выплате дивидендов [10].

Относительно данного Перечня документов в научной литературе существуют различные точки зрения. Так, одни исследователи считают, что предложенный перечень является исчерпывающим (*numerus clausa*) и расширительному толкованию не подлежит [11, с. 15-16; 12, с. 99], другие – отмечают, что нельзя отказывать в совершении исполнительной надписи по требованиям, содержание которых тождественно указанным в «Перечне документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей нотариусов», которые, однако, имеют другое название.

На первый взгляд, это совершенно противоположные точки зрения, но в их основе лежит неопределенность природы исполнительной надписи, а именно: бесспорность чего является основанием для выдачи этого документа. Если таким основанием является бесспорный порядок, то исполнительная надпись – это нотариальный акт [13, с. 492-494], предусмотрен как исключение из общего правила, согласно которому принудительное исполнение обязательств осуществляется на основании решений судебных органов. Поэтому справедливым является мнение, что перечень таких исключений должен быть четко установлен и юридически обоснован. Если же основанием считать бесспорность требования, то в таком случае это нотариальное производство полностью соответствует содержанию нотариальной деятельности, и удобным есть другое мнение о том, что требование, которое по содержанию является тождественным бесспорному требованию, тоже является бесспорным [14, с. 23].

Второе условие касается проверки всех поданных для совершения исполнительной надписи документов, которые подтверждают наличие обязательства и его бесспорности или иную ответственность должника перед взыскателем. Установка этого условия также сводится к ознакомлению с содержанием Перечня, где в



каждом разделе после наименования указываются документы, которые необходимо предъявить для совершения исполнительной надписи по каждой задолженности.

Третье условие касается проверки того, нет ли спора о наличии или содержании обязательства или другой ответственности между взыскателем и должником.

Это условие проверяется на основании представленных документов, указанных в Перечне, и подтверждающих существование обязательства и бесспорность задолженности. При наличии спора между сторонами нотариус отказывается совершать исполнительную надпись и разъясняет сторонам порядок взыскания задолженности в судебном порядке. Данные о наличии спора могут быть указаны и в представленных документах [4, с. 310].

Четвертым условием является обращение к нотариусу за совершением исполнительной надписи в установленные сроки.

Если для требования, по которому выдается исполнительная надпись, законом установлен иной срок давности, исполнительная надпись выдается в пределах этого срока.

В юридической литературе выделяют и другие условия (например, нет сведений, свидетельствующих о наличии спора с должником и др.), однако они только дублируют в той или иной форме вышеприведенные.

**Выводы.** Подводя итог, хотим сделать вывод, что применение на практике данного нотариального действия является основным внесудебным средством принудительного исполнения обязательств, который позволяет кредитору при получении определенных формальных требований осуществить быстрое восстановления своих прав в случае невыполнения должником своих обязательств. Именно поэтому проблемы, изложены в данной статье, актуальны и заслуживают дополнительного внимания.

#### Список использованной литературы:

1. Цивільний кодекс України. Закон України від 16.01.2003 № 435-IV //

Відомості Верховної Ради України. – 2003. – №№ 40-44. – Ст. 356.

2. Римское частное право / [под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского]. – М., 1996. – 336 с.

3. Фурса С.Я., Фурса Є.І. Нотаріат в Україні. Теорія і практика: Навч. посібник для вищ. навч. закл. – К.: А.С.К., 2001. – 976 с.

4. Сміян Л.С., Нікітін Ю.В., Хоменко П.Г. Нотаріат в Україні: навчальний посібник. – 3-тє вид., доп. і перероб. / За ред. Ю.В. Нікітіна. – К.: КНТ, 2008. – 632 с.

5. Нотаріат в Україні [Текст] : навч. посіб. / В.М. Бесчастний [та ін.]; ред. В.М. Бесчастний. – К.: Знання, 2008. – 494 с.

6. Єрух А.М. Практичний курс нотаріату: Зразки нотаріальних документів, роз'яснення, коментарі / А.В. Єрух, Ю.М. Козьяков. – К.: Істина, 2006. – 576 с.

7. Довідник нотаріуса / А.М. Єрух, Ю.М. Козьяков, Н.В. Круковес. – К.: Істина, 2000. – Вип. 2: Запитання і відповіді / відп. ред. С.Р. Станік. – 219 с.

8. Науково-практичний коментар Цивільного кодексу України. Частина I. [текст] Станом на 15 січня 2014 р. / За заг. ред. В.В. Богатири – К.: «Центр учбової літератури», 2014. – 512 с.

9. Про нотаріат. Закон України від 02.09.1993 № 3426-ХІІ // Відомості Верховної Ради України, 1993. – № 39. – Ст. 383.

10. Про затвердження переліку документів, за якими стягнення заборгованості провадиться у безспірному порядку на підставі виконавчих написів нотаріусів. – [Електронний ресурс] : Постанова Кабінету Міністрів України від 29.06.1999 № 1172. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1172-99-p>.

11. Воложанин В.П. Исполнительная надпись как средство правовой защиты / В.П. Воложанин // Советская юстиция. – 1966. – № 15. – С. 13-16.

12. Нотариат в СССР: [ученик] / Р.И. Виноградова, Д.Х. Гольская, Л.Ф. Лесницкая; [под ред. Л.Ф. Лесницкой]. – М.: Юрид. лит., 1985. – 160 с.

13. Черемных И.Г. Общая характеристика современного этапа развития российского нотариата / И.Г. Черемных // Нотариус. – 2000. – № 3 (23). – С. 18-21.

14. Менглиев Ш.М. Теоретические проблемы гражданско-правовых способов восстановления (нормализации) имущественных прав граждан: автореф. дисс. на соискание научн. степени д-ра юрид. наук : спец. 12.00.03 «Гражданское право; семейное право; предпринимательское право; международное частное право» / Ш.М. Менглиев. – Ташкент, 1991. – 34 с.