



ПРОЦЕДУРНАЯ СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ ПРАВОИНТЕРПРЕТАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Екатерина НИКОЛИНА,

кандидат юридических наук, доцент кафедры теории права и государства
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

The article analyzes main approaches to definition of procedure interpretation of law, are formulated specific features of this category, is substantiated a procedural nature of interpretation of law practice. The diversity of views on definition of content and spirit of procedural rules-based interpretive activities are grouped into separate approaches: hermeneutic, epistemological, synergistic, functional, axiological. The essence of interpretation of law as an intellectual and volitional activity concerning to clarify and explain meaning of law, established content for procedure of interpretation of law by structuring it in separate stages.

Key words: legal procedure, interpretation of law, procedure of interpretation of law.

Анотация

В статье выявлены основные причины необходимости толкования правовых предписаний, проанализированы основные подходы к определению понятия процедуры толкования норм права, сформулированы специфические черты указанной категории. Многообразие взглядов на определение содержания и сущности процедурных основ правоинтерпретационной деятельности сгруппировано на отдельные подходы: герменевтический, гносеологический, синергетический, функциональный, аксиологический. Выявлена сущность толкования права, как интеллектуально-волевой деятельности относительно выяснения и разъяснения смысла правовой нормы, установлено содержание правоинтерпретационной процедуры путем структуризации ее на отдельные этапы.

Ключевые слова: юридическая процедура, толкование норм права, правоинтерпретационная процедура.

Постановка проблемы. В юридической литературе справедливо отмечается, что в жизни существует неизбежный конфликт между желанием дать властные направления действий в форме ясных, определенных, согласованных и разумных правовых норм и невозможностью это сделать. С одной стороны, мы хотим ясности и простоты изложения норм закона. С другой стороны, оказывается, что когда мы устанавливаем нормы закона, необходимая простота нормы сталкивается со сложностью человеческого опыта. Это говорит о том, что жизнь всегда оказывается сложнее тех форм права, которые мы устанавливаем. Разрешение этого противоречия в основном осуществляется через судебское усмотрение, толкование закона, которые часто граничат с правообразованием. Именно через эти институты наряду с непосредственным правотворчеством в значительной мере складывается наша правовая система [1, с. 10-11].

Толкование способствует правильному, однозначному пониманию и применению правовых предписаний, повышает роль правового сознания и правовой культуры, является фактором установления и укрепления правопорядка в обществе [2, с. 200].

Кроме того, развитие общественных отношений, а с ними и средств правового воздействия, определяет усложнен-

ность понимания содержания правовых норм как субъектами правоприменения, так и рядовыми гражданами. Толкование норм права является элементом механизма правового регулирования, поскольку дает возможность выяснить истинный смысл волеизъявления субъекта правотворчества, заложенного в содержании нормы права.

Актуальность исследования подтверждается принципиальным значением института интерпретации правовых норм, поскольку он дает возможность выяснить содержание правовой нормы; является средством обеспечения реализации права; определяет уровень простоты и доступности содержания правовой нормы. К тому же, в юридической литературе отсутствует комплексное исследование процедурных основ, как сущности и содержания толкования права.

Изучению проблематики процедуры толкования права посвящены научные работы таких отечественных и зарубежных ученых: С.С. Алексеева, Ю.А. Ведерникова, А.Б. Венгерова, В.И. Грекула, О.В. Зайчука, Д.А. Керимова, В.В. Копейчикова, В.В. Лазарева, М.Н. Марченка, П.Е. Недбайла, Н.Н. Онищенко, А.С. Пиголкина, П.М. Рабиновича, О.Ф. Скакун, Ю.А. Тихомирова, Ю.Н. Тодики, В.Н. Хропанюка, А.В. Черданцева и др., которые являются методологической основой

дальнейших исследований отдельных аспектов правоинтерпретационной деятельности.

Цель статьи – во-первых, проанализировать библиографию научного исследования процедурных основ правоинтерпретационной деятельности; во-вторых, определить специфику толкования права, как разновидности юридической процедурной деятельности; в-третьих, установить особенности процедурной последовательности толкования норм права.

Изложение основного материала. Изначально следует обратить внимание на то, что в юридической литературе существует определенная неоднозначность в терминологическом аспекте по вопросам толкования. Так, используются такие понятия, как «толкование права», «толкование норм права», «толкование нормативного акта». В рамках статьи мы не ставим цель решить указанную несогласованность позиций, а акцентируем внимание исключительно на процедурных основах интерпретационной деятельности. Именно поэтому указанные понятия будут восприниматься нами, как синонимы, характеризующие процедуру правоинтерпретационной деятельности.

Принципиальная роль толкования юридической деятельности и объекта научного исследования объясняется учеными существованием возможных



противоречий между формой и содержанием права. «Нормы права не всегда правильно отображают волю творца права. Низкий уровень юридической техники приводит к пробелам, перекручиванию содержания права. В таком случае именно толкование правовой нормы является важным инструментом познания истинного смысла правовых предписаний» [3, с. 40].

Социальное предназначение толкования правовых норм, по мнению П.М. Рабиновича, выражается в обеспечении правильного, однозначного (унифицированного) понимания смысла юридической нормы всеми, кто должен её применять или реализовывать [4, с. 140].

С нашей точки зрения необходимость толкования норм прав объясняется следующими причинами:

- абстрактный характер изложения смысла правовой нормы, что требует её дальнейшего разъяснения для правильного использования;

- необходимость установления правового регулирования как единой системы, которая обеспечивается взаимосвязанными правовыми нормами;

- многоаспектность жизненных ситуаций требует адекватного разъяснения смысла правовой нормы с целью обеспечения полного соответствия между требованиями правовой нормы и состоянием общественных отношений;

- особенности юридической техники, языка изложения норм права, структурного строения юридических документов также вызывают необходимость толкования конкретных правовых предписаний;

- существование пробелов и коллизий между нормами права.

Этимологически понятие «толковать» (лат. *interpretatio*) означает «определять смысл, разъяснять, выяснять суть чего-нибудь; давать какое-то объяснение» [5, с. 538]. Таким образом, «толкование» – это процесс (процедура) познания, направленный на понимание и объяснение явлений природы или общественного бытия [6, с. 12].

В юридической литературе достаточно распространённым является понимание процедуры толкования норм права, как определенного институционального служебного механизма

установления смысла нормы права. Специфика толкования норм права заключается в том, что оно требует использования специальных процедур, технологий и приёмов, которые являются собой совокупность требований для установления смыслового содержания норм права [7].

Анализируя признаки института толкования права, учеными отмечаются, прежде всего, процедурные особенности правоинтерпретационной деятельности. Например, Д.М. Михайлович указывает именно на процедурный характер установления смысла и значения тех или иных положений правового акта [8, с. 75].

Л.И. Чулинда в основу понимания сущности толкования правовых норм закладывает процедурно-процессуальный характер этой деятельности, рассматривая его в двух аспектах. Во-первых, как объективный процесс, поскольку объект познания не зависит от субъекта познания, процесс познания происходит в соответствии с законами формальной и диалектической логики, а также соответствует конкретному языковому выражению внешней формы правовых норм. Во-вторых, как субъективный процесс, поскольку он осуществляется конкретным субъектом, а его результат выражается в субъективных формах мышления (понятиях, суждениях). Субъективный характер толкования норм права обусловлен ещё и тем, что объект толкования отображается в сознании разных субъектов в различных социальных условиях и с разной полнотой и глубиной проникновения в смысл нормы права. Таким образом, соотношение объективной и субъективной стороны в процессе толкования и обуславливает его результат [9, с. 31-32].

По нашему мнению, именно субъективный аспект определяет особенности толкования права, как вида юридической процедуры, которая связана с индивидуальными способностями субъекта толкования, поскольку именно в специфике его умственной деятельности и проявляется процедурный, а не хаотический характер правоинтерпретационной деятельности.

Обращаясь к анализу юридической литературы, можно отметить су-

ществование таких определений процедуры толкования правовых норм:

- интеллектуальная деятельность, которая, с одной стороны, направлена на выявление смысла нормы права, а с другой – довести смысл нормы до ведома заинтересованных лиц [10].

- сочетание двух процессов: выяснение смысла юридических норм «для себя» и разъяснение их смысла «для других» [11, с. 142];

- служебная операция в ходе правоприменения, направленная на выяснение и разъяснения смысла нормативно-правовых актов, которое осуществляют разные органы и лица в официальном и неофициальном порядке [12];

- специфический вид правовой деятельности, метод познания, вид интеллектуальной деятельности, которая имеет свои особенности, обусловленные спецификой объекта познания (объекта толкования) [13, с. 48];

- интеллектуально-волевая деятельность субъектов права, направленная на выяснение и разъяснение смысла и объема норм права, воли законодателя, сформулированных в текстах нормативно-правовых актов с целью правильного и однозначного понимания и реализации [14, с. 33]; и др.

Учитывая многообразие взглядов на определение содержания и сущности процедурных основ правоинтерпретационной деятельности, по нашему мнению, целесообразно провести их группирование на такие подходы:

- 1) взгляды ученых, характеризующие процедурность, как отдельный признак (особенность) толкования норм права (гносеологический подход);

- 2) взгляды ученых, характеризующие процедурность толкования права, как содержание его стадий (герменевтический подход);

- 3) взгляды ученых, характеризующие процедурность толкования права, как специфическую характеристику деятельности уполномоченных субъектов права (функциональный подход);

- 4) взгляды ученых, характеризующие процедурность, как систему методов, приёмов, способов и средств толкования права (синергетический подход);



5) взгляды ученых, характеризующие процедурность, как условие результативности толкования права в виде соответствующего акта, который определяет ценность самого толкования права (аксиологический подход).

Обобщающим моментом для большинства взглядов, которые обоснованы в юридической литературе, является вывод о том, что толкование норм права имеет категориальное значение, что подтверждается существованием самостоятельных признаков, а именно:

1) имеет как официальный, так и неофициальный характер;

2) обусловлено смыслом правовой нормы и профессиональным уровнем субъектов толкования;

3) являет собой интеллектуально-волевою деятельность, направленную на выяснение и разъяснение смысла и сути правовой нормы;

4) имеет результативный характер, что выражается в формулировке обоснованного ответа относительно воли законодателя, которая закреплена в тексте нормы права;

5) зависит от субъектов толкования, что определяет правовой статус интерпретационных актов;

6) может осуществляться как профессиональными субъектами толкования, так и обычными юридическими и физическими лицами;

7) структурой системы толкования норм права является: объект толкования (норма права в форме правового обычая, судебного или административного прецедента, нормативного договора, нормативно-правового акта); субъект толкования, который выступает в лице органов государственной власти и местного самоуправления, юридических и физических лиц; предмет толкования, содержанием которого является смысл нормы права, подлежащий выяснению и разъяснению;

8) целью правоинтерпретационной деятельности является правильное и однозначное понимание и дальнейшее применение правовой нормы;

9) результатом толкования норм права является принятие специфического правоинтерпретационного акта (акта толкования норм права), который имеет индивидуально-определенный характер.

На примере толкования права, как разновидности юридического процесса, учеными выделяется ряд самостоятельных стадий: праворазъяснительная инициатива; обобщение юридической практики и проверка необходимости толкования нормы; выяснение смысла правовой нормы; проверка полученного результата на соответствие воле законодателя; разработка и обсуждение проекта правоинтерпретационного акта; принятие или утверждение акта толкования; опубликование указанного акта [15]. По нашему мнению, содержание указанных стадий имеет процедурный характер, что связано с последовательной деятельностью уполномоченных субъектов.

Анализируя стадийность толкования, А.С. Пиголкин отмечает, что выяснение и разъяснение права являются двумя самостоятельными процессами, а толкование норм права определяется, как родовое явление, которое включает в себя два разных видовых понятия – выяснение и разъяснение [16, с. 134].

В свою очередь, Ю.Л. Власов, разграничивая понятия «выяснения» и «разъяснения», приходит к выводу, что следует выходить из целевого назначения толкования. Если выясняется смысл нормы для себя, то выяснение выступает, как самостоятельный процесс познания нормы права; если же смысл правовой нормы разъясняется другим, то выяснение и разъяснение, в данном случае, составляют единый процесс [17, с. 32]. По существу, толкование автор связывает с определёнными процессуальными основами, которые напрямую зависят от конечного результата этой деятельности.

Таким образом, выяснение и разъяснение права являются: во-первых, внутренним процессом мышления, который осуществляется субъектом толкования при помощи определённых способов толкования и направленный на раскрытие смысла нормы; во-вторых, это конкретный результат выяснения, к которому приходит субъект в процессе установления смысла нормы, а именно – является норма понятной или нет; в-третьих, это деятельность субъекта толкования, которая имеет внешнее выражение и направлена на пояснение тре-

тым лицам истинного смысла данной нормы, а также, как результат такого разъяснения [18, с. 12-13].

Однако, на наш взгляд, толкование характеризуется не только процессуальными основами осуществления, но также имеет процедурное содержание этой деятельности, обусловленный работой соответствующих субъектов толкования. Указанное подтверждается и позицией некоторых ученых о том, что по своему содержанию толкование правовых норм выступает в виде внутренних, логических, интеллектуально-волевых операций в сознании того или иного субъекта, которые проявляются в анализе и осмыслении содержания нормы. Такие операции, как правило, играют важную роль, без них толкование не может осуществляться [19, с. 244]. Представляется, что под указанными операциями целесообразно рассматривать отдельные процедуры.

На основе глубокого анализа указанных выше взглядов ученых относительно понятия, сущности и содержания толкования правовых норм, можем предложить авторское определение понятия «правоинтерпретационная процедура», как системы последовательных юридически значимых действий уполномоченных субъектов, которые направлены на выяснение и разъяснение другим субъектам права смысла и объема норм права, волеизъявления законодателя, сформулированных в тексте форм права.

По нашему мнению, сущность правоинтерпретационной процедуры проявляется в том, что она является интеллектуально-волевой деятельностью субъектов права, которая направлена на анализ объекта толкования с целью установления и разъяснения смысла правовой нормы.

Выводы. Подводя общий итог исследования, считаем, что содержание процедуры толкования права определяется путем структуризации на отдельные этапы деятельности по интерпретации права, в рамках которых можно выделить соответствующие процедуры:

1) этап выяснения смысла нормы права включает следующие процедуры:

– процедура первоначального изучения содержания нормы права и



форми её закрепления в положении нормативно-правового акта;

– процедура использования способов толкования для всестороннего выяснения смысла нормы права;

– процедура подготовки проекта интерпретационного акта, а именно юридического документа, который содержит разъяснения смысла и порядка применения правовой нормы, сформулированного уполномоченным органом в рамках его компетенции;

– принятие правоинтерпретационного акта, придание ему общеобязательного характера для всех, кто применяет разъясненные нормы права.

2) этап разъяснения смысла нормы права содержит такие процедуры:

– процедура обнародования интерпретационного акта, а именно, доведение его содержания до ведома общества или субъектов правоприменения;

– контроль над использованием акта толкования права субъектами его применения;

– обобщение правоинтерпретационных актов с целью их систематизации в виде единых сборников.

Таким образом, следует констатировать, что толкование права характеризуется двойным сущностным содержанием, которое включает в себя: во-первых, выяснение смысла нормы права, как внутренний умственный процесс относительно установления смысла правовой нормы в сознании субъекта её толкования; во-вторых, разъяснение нормы права, что можем рассматривать, как самостоятельную деятельность уполномоченных субъектов толкования, результатом которой является изложение смысла правовой нормы. В свою очередь разъяснение нормы права характеризуется, с одной стороны, как интеллектуально-волевая деятельность уполномоченных субъектов, а с другой – как результат, который выражается в виде интерпретационного акта.

Список использованной литературы:

1. Абдрасулов Е.Б. Толкование закона и норм Конституции: теория, опыт, процедура : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Алматы, 2003. – 50 с.

2. Лисенков С.Л. Загальна теорія держави і права: навч. посіб. /

С.Л. Лисенков. – К.: Юрисконсульт, 2006. – 355 с.

3. Тодыка Ю.М. Толкование Конституции и законов Украины: теория и практика. Монография / Ю.М. Тодыка. – Х.: Факт, 2001. – 328 с.

4. Рабінович П.М. Основы загалной теорії права та держави. [Видання 5-те, зі змінами. Навчальний посібник] / П.М. Рабінович. – К.: Атіка. – 2001. – 176 с.

5. Новый тлумачний словник української мови. У 4-х томах / [Укладачі: В. Єременко, О. Сліпущко]. – К.: «Аконіт». – 1999. – Т. 4. – 941 с.

6. Чулинда Л.І. Юридико-лінгвістичне тлумачення текстів нормативно-правових актів: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Л. І. Чулінда. – К., 2003. – 219 с.

7. Заплавський Р.В. Тлумачення норм права та їх культурна цінність / Р.В. Заплавський // <http://www.bibliofond.ru>.

8. Михайлович Д.М. Официальное толкование закона: дис. канд. юрид. наук: 12.00.01 / Д.М. Михайлович. – Х., 2003. – 203 с.

9. Чулинда Л.І. Юридико-лінгвістичне тлумачення текстів нормативно-правових актів: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Л.І. Чулінда. – К., 2003. – 219 с.

10. Тлумачення норм права // www.wikipedia.org.

11. Черданцев А.Ф. Теория государства и права / А.Ф. Черданцев. – М.: Юрайт, 2001. – 432 с.

12. Тлумачення права // www.ebk.net.ua.

13. Тодыка Ю.М. Толкование Конституции и законов Украины: теория и практика. Монография / Ю.М. Тодыка. – Х.: Факт, 2001. – 328 с.

14. Чулинда Л.І. Юридико-лінгвістичне тлумачення текстів нормативно-правових актів: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Л.І. Чулінда. – К., 2003. – 219 с.

15. Зайчук О.В., Оніщенко Н.М. Теорія держави і прав. Академічний курс. [Підручник]. – К.: Юрінком Інтер, 2006 // www.ebk.net.ua.

16. Пиголкин А.С. Толкование нормативных актов в СССР / А.С. Пиголкин. – М.: Госюриздат, 1962. – 166 с.

17. Власов Ю.Л. Проблемы тлумачення норм права: Монографія / Ю.Л. Власов. – К.: Ін-т держави і права

ім. В.М. Корецького НАН України, 2001. – 180 с.

18. Трагнюк О.Я. Тлумачення міжнародних договорів: теорія і досвід європейських міжнародних судових органів: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. / О.Я. Трагнюк. – Х., 2003. – 205 с.

19. Фаткулин Ф.Н. Проблемы теории государства и права. [Курс лекций] / Ф.Н. Фаткулин. – Казань: Изд-во Казанского университета, 1987. – 336 с.