



2. Бегичев Б.К., Гафаров З.С. Рецензия на книгу И.О. Снегиревой «Профсоюзы и трудовое право» (1983 г.) : [Рецензия] / Б.К. Бегичев, З.С. Гафаров // Правоведение. – 1985. – № 6. – С. 109-111.

3. Снегирева И.О. Профсоюзы и трудовое право / И.О. Снегирева. – М. : Юрид. лит., 1983. – 176 с.

4. Скакун О.Ф. Теория государства и права : Учебник / О.Ф. Скакун. – Харьков : Консул, 2000. – 704 с.

5. Загальна теорія держави і права : [підруч. для студентів юридичних вищих навчальних закладів] / М.В. Цвік, О.В. Петришин, Л.В. Авраменко та ін. – Харків : Право, 2009. – 584 с.

6. Скакун О.Ф. Теория государства и права : Учебник / О.Ф. Скакун. – Харьков : Консул, 2000. – 704 с.

7. Снегирева И.О. Профсоюзы как субъекты советского трудового права. – автореф. дис. ... доктора юрид. наук / И.О. Снегирева. – М. : ВНИИСЗ, 1988. – 34 с.

8. Трудове право України : Академічний курс. Підручник для студентів вищ. навч. закл. / [П.Д. Пилипенко, В.Я. Бурак, З.Я. Козак та ін.]; За ред. П.Д. Пилипенка. – 3-тє видання, перероб. і доп. – К. : Видавничий дім «Ін Юре», 2007. – 536 с.

9. Лазор Л.І. Правове регулювання правосуб'єктності у сфері трудового права в ринкових умовах / Л.І. Лазор // Право України. – 2010. – № 12. – С. 108-114.

10. Там же. – 109 с.

11. Гетьманцева Н.Д., І.Г. Козуб. Праводієздатність професійних спілок / Н.Д. Гетьманцева, І.Г. Козуб // Право України. – 2010. – № 12. – С. 115-123.

12. Снегирева И.О. Профсоюзы и трудовое право / И.О. Снегирева. – М. : Юрид. лит., 1983. – 176 с.

13. Гончарова Г.С. Плюралізм профспілок і трудові відносини : вирішення питань на практиці / Г.С. Гончарова // Право України. – 1999. – № 10. – С. 30-33.

14. Гетьманцева Н.Д., І.Г. Козуб. Праводієздатність професійних спілок / Н.Д. Гетьманцева, І.Г. Козуб // Право України. – 2010. – № 12. – С. 115-123.

15. Там же. – 119 с.

16. Там же. – 119 с.

МЕСТО ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ ЛИЦ, НЕ ПРИВЛЕЧЕННЫХ К УЧАСТИЮ В ДЕЛЕ, СРЕДИ УЧАСТНИКОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

Юрий ДАНИЛЯК,

соискатель кафедры охраны интеллектуальной собственности,
гражданско-правовых дисциплин
Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

The article is devoted to theoretical research of place of persons, who were not involved in case, if court adjudicates on their rights and responsibilities, among parties to a civil case and participants of civil procedural law. The analysis is carrying out of legal literature to identify signs of participants of civil process, study of concept of persons, who were not involved to case. It is proved that persons, who were not involved to case, are subjects of civil procedural law and persons that are involved in case after accepting a matter for processing. Up to this point they should be classified as a separate group of participants of civil process «other interested persons».

Key words: persons, who were not involved in case, participants of civil procedural law, parties to a civil case.

Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование места лиц, которые не участвовали в деле, если суд принял решение об их правах или обязанностях, среди участников гражданского процесса и субъектов гражданского процессуального права. Осуществляется анализ юридической литературы по определению признаков участников гражданского процесса, исследованию понятия лиц, которые не были привлечены к участию в деле. Обосновано, что лица, которые не были привлечены к участию в деле, являются субъектами гражданского процессуального права, становятся лицами, которые участвуют в деле, после принятия их жалобы на соответствующее решение. До этого момента их следует отнести к отдельной группе участников гражданского процесса «другие заинтересованные лица».

Ключевые слова: лица, не привлеченные к участию в деле, субъекты гражданского процессуального права, участники процесса.

Постановка проблемы. Действующее гражданское процессуальное законодательство предусматривает следующие основания судебной защиты указанной категории лиц: согласно ч. 4 ст. 14 Гражданского процессуального кодекса Украины (далее – ГПК Украины) [1] обязательность судебного решения не лишает лиц, не участвовавших в деле, возможности обратиться в суд, если принятым судебным решением нарушаются их права, свободы или интересы. Соответствующее положение по защите прав указанных лиц в ч. 9 ст. 6 ГПК Украины определено по-другому: идет речь о лицах, в отношении которых суд решил вопрос об их правах, свободах или обязанностях. В отношении лиц, имеющих право на апелляционное обжалование, определено, что лица, участвующие в деле, а также лица, не участвовавшие в деле, если суд решил вопрос об их правах и обязанностях, имеют право обжа-

ловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции полностью или частично (ст. 292 ГПК Украины). Аналогичное право предоставляется указанным лицам и при кассационном обжаловании судебных решений (ст. 324 ГПК Украины). Указанные положения законодательства неоднозначно применяются в судебной практике, в научных исследованиях отсутствует определение соотношения указанных оснований защиты лиц, не привлеченных к участию в деле. В связи с неоднозначным определением процессуального положения указанных лиц, наиболее проблемным при пересмотре судебных решений являются основания принятия жалобы на судебное решение таких лиц и отмены решения, если суд решил вопрос об их правах и обязанностях.

Актуальность темы. Реформирование законодательства Украины и усовершенствование судейства для



утверждения справедливого суда в Украине в соответствии с европейскими стандартами обуславливает обеспечение доступности правосудия. Доступность судебной защиты прав лиц, не участвовавших в деле, чьи материально-правовые права и интересы могут быть затронуты решением суда, является важным заданием, которое стоит перед законодателем и судами. При правильном и своевременном рассмотрении дела достигается цель гражданского судопроизводства по защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов. В случае несоблюдения судом при разрешении спора норм материального и процессуального права решение является незаконным и необоснованным, в связи с чем нарушаются права и интересы лиц, не привлеченных к участию в деле.

На теоретическом и практическом уровнях судебную защиту прав лиц, не участвовавших в деле, исследовали А.В. Баранова, А.В. Иванова, И.А. Приходько, Т.А. Савельева, Д.С. Флексор, но единых позиций относительно места этих лиц среди участников гражданского процесса не было сформулировано, что порождает соответствующие сложности в правоприменительной практике, влечет различное применение судами норм процессуального права. Определение места лиц, не участвовавших в деле, среди участников гражданского процесса необходимо для определения процессуально-правового статуса этих лиц, что является определяющим при доступности их судебной защиты и ее эффективности.

Целью данной статьи является определение места лиц, которые не участвовали в деле, если суд принял решение об их правах или обязанностях, среди участников гражданского процесса и субъектов гражданского процессуального права. Новизна работы заключается в том, что в данном исследовании сформулированы выводы о процессуально-правовом положении и месте лиц среди субъектов гражданского процесса.

Изложение основного материала. Обжалование решения суда лицами, не привлеченными к участию в деле, которые считают свои права нарушенными этим решением, вызывает многочисленные проблемы, связанные с ненадлежащим нормативным обеспечением

доступности судебной защиты для этих лиц. Среди теоретических проблем одна из основных заключается в необходимости обеспечения высокого уровня процессуальных гарантий прав лиц, не участвовавших в деле [2, с. 41; 3], определения процессуально-правового положения лиц, не привлеченных к участию в деле, если суд решил вопрос об их правах и обязанностях, объема предоставленных таким лицам процессуальных прав и момента предоставления им прав лиц, участвующих в деле [4, с. 181-184].

Для выполнения соответствующих заданий данного исследования целесообразно разграничить понятия «субъект гражданских процессуальных правоотношений», «субъект гражданского процессуального права» и «участник процесса», а также определить их признаки. Указанные понятия были предметом изучения тех ученых, которые занимались проблемами гражданских процессуальных правоотношений, а также участников гражданского процесса и их правового положения. Кроме того, следует установить содержание понятий «лица, участвующие в деле», «лица, не участвующие в деле», «лица, которые содействуют в осуществлении правосудия» по терминологии законодательства «другие участники гражданского процесса» и увидеть, как они соотносятся между собой.

Понятия субъектов и участников процесса часто признаются тождественными: стать субъектом гражданского процессуального права, то есть иметь субъективные гражданские процессуальные права и обязанности, можно только будучи участником процесса по конкретному гражданскому делу [5, с. 155]. Гражданские процессуальные права и обязанности субъектов гражданского процесса могут быть реализованы только путем вступления участника процесса в процессуальные правоотношения с судом.

Противоположная точка зрения на проблему базируется на утверждении неравнозначности указанных понятий по объему: понятие субъектов гражданского процессуального права рассматривается, как широкое и поглощает два других понятия [6, с. 29-30].

В процессуальной науке общепринято разделение субъектов гражданских процессуальных правоотношений

на три группы: суд, лица, участвующие в деле, другие участники гражданского процесса (иными словами, содействующие осуществлению правосудия). Последние две группы действующее законодательство именует участниками гражданского процесса. Лица, участвующие в деле, – это субъекты, которые имеют юридическую заинтересованность в деле (ст. 26 ГПК Украины). Другие участники гражданского процесса – это субъекты, которые предоставляют суду и лицам, участвующим в деле, организационную, информационную и иную помощь, не будучи при этом заинтересованными в результате дела (ст. 47 ГПК Украины).

В теории гражданского процессуального права ведется дискуссия о соотношении понятий «субъект гражданского процессуального права» и «субъект гражданских процессуальных правоотношений». Позиции ученых по этому поводу таковы, что некоторые из них отмечают тождество объема этих категорий, другие – категорию субъектов гражданского процессуального права рассматривают, как более общую, широкую. Мы разделяем позицию, в соответствии с которой в решении этого вопроса следует различать общетеоретический уровень и правоприменительный, связанный с реализацией в конкретном процессе права на судебную защиту.

С общетеоретических позиций любой субъект, который может быть субъектом гражданского процессуального права, также может быть субъектом и гражданского процесса, и гражданских процессуальных правоотношений. В данном случае речь идет о правовых возможностях, отраженных в процессуальном законе. Достаточно иметь процессуальную правоспособность для того, чтобы стать субъектом гражданского процессуального права. Возможность быть субъектом гражданского процессуального права не связана с возможностью своими действиями осуществлять субъективные гражданские процессуальные права и выполнять обязанности. Это обусловлено, прежде всего, тем, что возможность получения судебной защиты не может быть поставлена в зависимость от наличия дееспособности и фактической возможности осуществлять действия в процессе [7, с. 175].



В связи с этим возможны ситуации, когда лицо обладает лишь гражданской процессуальной правоспособностью, либо как гражданской процессуальной правоспособностью, так и гражданской процессуальной дееспособностью, однако процессуальные права в реальном процессе само не реализует. В обоих случаях лица являются субъектами гражданского процессуального права, но не конкретных гражданских процессуальных правоотношений [7, с. 175]. Однако, в первом случае, когда речь идет о недееспособных лицах, их права и законные интересы защищают, как правило, законные представители. Процессуальная недееспособность в этом случае заменяется процессуальной дееспособностью представителя. Во втором случае, когда на защиту прав дееспособного лица обращается в суд прокурор или другое лицо, или уполномоченный орган, стороной в деле является тот, чьи права защищаются [8, с. 43].

Очевидно, что все участники судопроизводства по конкретному гражданскому делу являются субъектами гражданских процессуальных правоотношений, возникших в связи с его рассмотрением. Вместе с тем понятие субъектов гражданского процессуального права гораздо шире, поскольку в него включаются все возможные участники по каждому гражданскому делу [9, с. 60], к которым следует также отнести и лиц, которые имеют материально-правовую заинтересованность в деле, но по объективным или субъективным причинам не участвовали в деле, но суд разрешил вопросы, влияющие на их права или обязанности.

Для определения места лиц, не участвовавших в деле, необходимо проанализировать признаки лиц, участвующих в деле, поскольку первые являются потенциальными участниками процесса. К таким признакам зачастую относят следующие: лица являются участниками спорного материального правоотношения, которое рассматривается судом (справедливо для сторон и третьих лиц); имеют самостоятельную юридическую заинтересованность в исходе дела; имеют право на совершение процессуальных действий, наделены с целью защиты прав и охраняемых законом интересов возможностью принимать активное участие в судопро-

изводстве; на них распространяется законная сила судебного решения [10, с. 189].

Лица, участвующие в деле, должны быть представлены в процессе лично, либо через представителя, либо через орган или лицо, которому предоставлено право защищать интересы других лиц (ст. 45 ГПК Украины). Следует отметить, что, в первую очередь, указанные признаки распространяются на участников материального правоотношения, которые являются предметом рассмотрения, но поскольку представители при передаче полномочий наделяются правами стороны, указанные признаки относимы и к ним.

Другие авторы указывают, что для лиц, участвующих в деле, характерно то, что они имеют юридическую заинтересованность в конечном результате дела, защищают в процессе свои субъективные права или охраняемые законом права и интересы других лиц, государственные или общественные интересы. Для лиц, участвующих в деле, характерно также то, что они своими действиями могут оказывать влияние на движение гражданского процесса [11, с. 409].

Таким образом, лица, участвующие в деле – участники процесса, которые имеют юридический интерес, действуют в процессе от своего имени и имеют право на совершение процессуальных действий, направленных на возникновение, изменение или развитие и окончание процесса, на которых распространяется законная сила судебного решения [9, с. 59-60]. Ненадлежащее уведомление или неиспользование права присутствовать при совершении процессуальных действий не лишает субъектов указанного статуса. Процесс непосредственно или опосредованно проводился в их материально-правовых интересах, то есть, они должны быть заинтересованы в результате рассмотрения дела.

У лиц, не участвовавших в деле, большинство из перечисленных признаков отсутствуют. Их место в кругу субъектов гражданских процессуальных отношений и участников гражданского процесса также остается неопределенным. Сложность в правоприменительной судебной практике в отношении таких лиц возникает еще и потому, что, как правило, об их правах

или обязанностях непосредственно не указано в решении [12], потому что суду об их существовании не было известно, процессуальных действий эти лица не совершали, не реализовывали право на судебную защиту. Таким образом, заинтересованных лиц, которые не были привлечены в дело, нельзя отнести к участникам процесса.

В процессуальной науке признается понятие «другие заинтересованные лица», к содержанию которого не относятся участники особого производства. Данное собирательное понятие охватывает всех лиц, права, свободы и интересы которых в той или иной мере может касаться принятое по делу решение [13]. Следует поддержать данную позицию. Другие заинтересованные лица не являются участниками гражданского процесса, поскольку не привлекаются по различным объективным причинам в процесс, их процессуальные права и обязанности практически не закреплены законодательством, однако решение суда или отдельные процессуальные действия могут влиять на их права, обязанности или интересы. К подобным лицам следует отнести лиц, присутствующих в зале судебного заседания, лиц, которым направлено частное определение, лиц, прав и интересов которых касается принятия мер по обеспечению иска.

В целом, соглашаясь с подобной группой субъектов гражданского процессуального права, следует уточнить, что нельзя утверждать, что все указанные лица имеют юридическую заинтересованность в результатах рассмотрения дела. В своем большинстве указанным лицам безразлично окончание дела, например, лица, присутствующие в зале судебного заседания, по отношению к которым применены средства процессуального принуждения, или лица, указанные в частном определении. Однако лица, которые не были привлечены к участию в деле, если решение повлияло на их права и обязанности, и лица, на которых возложены обязанности в связи с мерами обеспечения иска, имеют очевидную заинтересованность в разрешении спора или отдельного процессуального вопроса. Подобные лица, не являясь участниками процесса и имея небольшой объем прав и обязанностей, не могут остаться вне классификации субъектов граждан-



ского процесса, поскольку от определения их признаков в дальнейшем будет зависеть их процессуальное положение, в частности, порядок защиты прав и интересов. Указанная группа субъектов лишь наделена правом обжалования процессуального акта, которым были затронуты их интересы или нарушены права.

В отношении признаков следует подчеркнуть, что на таких субъектов, как лица, не привлеченные к участию в деле, не распространяется законная сила судебного решения, и, как указывалось выше, они не использовали во время рассмотрения дела процессуальные права с целью защиты своих интересов. Подобные лица имеют узкий круг прав: предъявление апелляционной и кассационной жалобы (статьи 292, 324 ГПК Украины). Такие субъекты из всех признаков обладают лишь материально-правовой заинтересованностью, однако эту заинтересованность необходимо доказать при подаче апелляционной или кассационной жалоб и обосновать, каким образом постановленное решение влияет на их права или обязанности. Зачастую при не указании их в решении в последующем защита права осложняется. Если жалоба будет принята, то лица, не участвовавшие в деле, наделяются правами лиц, участвующих в деле, которыми последние наделены в суде соответствующей инстанции.

При подаче апелляционной жалобы лицом, не принимавшим участия в деле, о правах и обязанностях которого суд первой инстанции вопрос не решал, судья-докладчик в соответствии с ч. 3 ст. 297 ГПК Украины выносит определение об отказе в принятии апелляционной жалобы. Если указанные обстоятельства будут установлены после принятия апелляционной жалобы к рассмотрению, апелляционный суд выносит определение о прекращении апелляционного производства по делу по такой жалобе [14].

Таким образом, лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых принят судебный акт, наделяются лишь правом подачи апелляционной и кассационной жалоб (статьи 292, 324 ГПК Украины) либо сходным правом на присоединение к жалобе (статьи 299, 329 ГПК Украины). С момента принятия жалобы указанные

лица пользуются всеми правами и обязанностями лица, участвующего в деле, которыми последние наделены в соответствующей инстанции. Данные лица не имеют права подавать заявление о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам, а также просить суд, рассматривающий дело, отменить меры по обеспечению иска.

Лицами, участвующими в деле, они становятся только с момента, когда суд соответствующей инстанции примет их жалобу. При этом они наделяются только теми правами, которыми лица, участвующие в деле, имеют в суде соответствующей инстанции. Таким образом, размещение статьи о данных субъектах в разделе о лицах, участвующих в деле, неверно. Данное положение должно содержаться либо в главе о судебном решении, либо в разделах, посвященных пересмотру судебных постановлений.

Выводы. Лица, не привлеченные к участию в деле, если суд разрешил вопрос об их правах и обязанностях, являются субъектами гражданского процессуального права. Лиц, не привлеченных к участию, следует отнести к субъектам, которые становятся лицами, которые участвуют в деле, после принятия их жалобы на соответствующее решение. До этого момента их следует отнести к отдельной группе участников гражданского процесса, в которую также входят лица, присутствующие в зале судебного заседания, лица, которым направлено частное определение, лица, прав и интересов которых касается принятие мер по обеспечению иска. Лиц, не участвующих в деле, с указанными субъектами объединяют в одну группу отсутствие признаков лиц, участвующих в деле, и корреспондирующих права и обязанности, закрепленные процессуальным законодательством.

Список использованной литературы:

1. Цивільний процесуальний кодекс України. – [Електронний ресурс] : Закон України від 18.03.2004 р. № 1618-IV – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1618-15>. – Заголовок з екрану.
2. Жукова О.В. Обеспечение доступности правосудия в стадии кассацион-

ного производства: Автореф. дисс. ... канд. юрид. Наук. 12.00.15 / О.В. Жукова. – СПб., – 2005. – 24 с.

3. Цихоня Д.Ю. Право апелляційного оскарження судових рішень особами, які не брали участі у справі / Д.Ю. Цихоня // Юридичний вісник. – 2013. – № 1. – С. 160-167.

4. Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты / Л.А. Терехова. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 320 с.

5. Цивільний процес України : академічний курс : [підручник для студ. юрид. спец. вищ. навч. закл.]; [за ред. С.Я. Фурси]. – К.: Видавель С.Я. Фурса: КНТ, 2009. – 848 с.

6. Щеглов В.Н. Субъекты судебного гражданского процесса. / В.Н. Щеглов. – Изд-во Томского ун-та, 1979. – 129 с.

7. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты / Т.В. Сахнова. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 696 с.

8. Харитонов С.О. Цивільний процес України: навч. посібник / С.О. Харитонов. – К.: Істина, 2012. – 472 с.

9. Ярков В.В. Гражданский процесс / [Абушенко Д.Б. и др.] ; отв. ред. – В.В. Ярков, 7-е изд. перераб. и доп. – М. : Волтерс Клувер, 2009 г. – 784 с.

10. Гражданское процессуальное право: учебник / [С.А. Алёхина и др.] ; под ред. – М.С. Шакарян. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007.

11. Курс цивільного процесу: підручник / В.В. Комаров, В.А. Бігун, В.В. Баранкова [та ін.] ; за ред. В.В. Комарова. – Х. : Право, 2011. – 1352 с.

12. Определение Апелляционного суда Днепропетровской области от 08.01.2015, № 200/18912/14-ц. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/44286112>. – Заголовок с экрана.

13. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. М.С. Шакарян. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. – 688 с.

14. Постановление Пленума Верховного суда Украины «О судебной практике рассмотрения гражданских дел в апелляционном порядке» от 24.10.2008, № 12 [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v0012700-08>. – Заголовок с экрана.