



## ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ, ПОСТАНОВЛЕНИЙ, ПРИКАЗОВ И ДРУГИХ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ

**А. СОСНА,**

доктор права, преподаватель юридического факультета Государственного университета Молдовы.

**Н. СЛУТУ,**

доктор права, и.о. доцента Европейского университета Молдовы, адвокат

### Summary

The submission analyzed important aspects of the order and procedures for the execution of court decisions, rulings, decisions, orders and other executive documents.

The authors found some contradictions and conflicts in the legislation regulating the main issues relating to the enforcement of judgments, rulings, decisions, orders and other executive documents.

And the most important thing is that the authors offer some significant amendments to legislation governing the enforcement of judgments, rulings, decisions, orders and other executive documents.

**Tags :** judgment, decision, order execution, the bailiff, fees, fines, duties, writ, seizure.

\* \* \*

В представленном материале проанализированы важные аспекты порядка и процедуры исполнения судебных решений, определений, постановлений, приказов и других исполнительных документов.

Авторы выявили некоторые противоречия и коллизии в действующем законодательстве, регулирующем основные вопросы, касающиеся исполнения судебных решений, определений, постановлений, приказов и других исполнительных документов.

И самым главным является то, что авторы предлагают некоторые значительные изменения и дополнения законодательных норм, регулирующих исполнение судебных решений, определений, постановлений, приказов и других исполнительных документов.

**Ключевые слова:** судебное решение, определение, постановление, приказ, исполнительные документы, судебный исполнитель, сбор, штраф, пошлина, исполнительный лист, конфискация.

**Актуальность представленного материала** заключается в том, что в последнее время достаточно часто выявляются нарушения действующего законодательства, регулирующего исполнение судебных решений, определений, постановлений, приказов и других исполнительных документов.

**Изложение основного материала.** Принудительное исполнение исполнительных документов регулируется:

1. Исполнительным кодексом Республики Молдова № 443-XV от 24.12.2004 года (в редакции закона РМ № 143 от 02.07.2010 года) Книга первая. Исполнение решений гражданского характера [1].

2. Законом РМ «О судебных исполнителях» № 113 от 14.06.2010 года [2].

3. Законом РМ «Об административном суде» № 793-XIV от 10.02.2000 года (статьи 31 и 32) [3].

4. Законом РМ «О бюджетной системе и бюджетном процессе» № 847-XIII от 24.05.1996 года (ст. 1, 10, 36<sup>1</sup>) [4]

5. Гражданским процессуальным кодексом Республики Молдова (далее - ГПК) РМ № 225-XV от 30.5.2003 года (ст. 243, 244, 246-248, 363, 372) [5]

6. Законом РМ «Об ипотеке» № 142-XVI от 26.06.2008 года (ст. 33<sup>1</sup> и 34) [6]

7. Законом РМ «О нотариате» № 1453-XV от 08.11.2002 года (ст. 35, 54<sup>1</sup>) [7]

8. Кодексом Республики Молдова о правонарушениях (далее - КоП РМ) № 218-XVI от 24.10.2008 года (ст. 30, 448, 470, 475, 478-480).

9. Постановлением Правительства РМ № 886 от 23.09.2010 года «Об утверждении Положения о порядке определения размера сборов за совершение актов судебного исполнителя и издержек исполнительного производства» [8]

10. Другими нормативными актами.

При исполнении судебных решений следует руководствоваться также постановлением Конституционного суда РМ № 1 от 15 января 2013 года «О контроле конституционности некоторых положений ст. 60 части (3) и части (3<sup>1</sup>) ИК РМ № 443-XV от 24.12.2004 года» (Обращение № 27a/2012).

Данное постановление, состоящее из 116 пунктов, обосновывает соответствие частей (3) и (3<sup>1</sup>) Исполнительного кодекса РМ Конституции РМ.

Исполнительное производство начинается после направления исполнительного документа судебному исполнителю (в случаях, предусмотренных ст. 36<sup>1</sup> закона РМ «О бюджетной системе и бюджетном процессе» № 847-XIII от 24.05.1996 года, - исполнителю бюджета).

Перечень исполнительных документов, которые подлежат



исполнению в соответствии с вышеперечисленными законами и подзаконными нормативными актами, содержится в ст. 11 ИК РМ.

Относятся к исполнительным документам и исполняются в соответствии с положениями настоящего кодекса:

а) исполнительные листы, выданные судебной инстанцией в соответствии с законом;

б) решения, вынесенные судебными инстанциями по административным делам, определения, приказы и решения, вынесенные судебными инстанциями по гражданским делам;

с) решения (определения) по делам о правонарушениях, в том числе вынесенные констатирующими субъектами в соответствии с установленной законом компетенцией, и приговоры по уголовным делам в части взыскания штрафа, специальной конфискации, а также гражданского иска;

д) постановления об освобождении от уголовной ответственности с привлечением к ответственности за правонарушение в виде штрафа;

е) исполнительные листы, выданные на основании арбитражных решений;

ф) исполнительные листы, выданные на основании решений иностранных судебных инстанций и международных арбитражей, признанные и разрешенные к исполнению на территории Республики Молдова;

г) решения Конституционного суда о наложении штрафа;

h) определения судебного исполнителя;

и) решения Дисциплинарной коллегии Национального союза судебных исполнителей и Дисциплинарной коллегии Союза адвокатов о наложении дисциплинарных санкций денежного характера;

j) постановления (решения) о применении санкций, принятые органами публичной власти и/или другими органами, наделенными в соответствии с законом

функциями регламентирования и контроля;

к) нотариальные акты, наделенные исполнительной силой;

l) решения Европейского суда по правам человека, касающиеся суммы справедливого возмещения ущерба и компенсации других затрат, а также соглашения о дружественном урегулировании, заключенные сторонами.

m) решения об урегулировании, составленные Таможенной службой.

Необходимо учитывать, что исполнение судебных решений по делам о правонарушениях и исполнение решений внесудебных органов по делам о правонарушениях ограничено одногодичным сроком, установленным частью (5) ст. 30 КоП РМ.

Исполнительные листы, выданные на основании судебных решений по гражданским делам, и судебные приказы могут быть предъявлены к исполнению в течение 3 лет.

Нотариальные акты, наделенные исполнительной силой, сравнительно недавно были включены в перечень исполнительных документов. Законом РМ № 164 от 11 июля 2012 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты» в закон РМ «О нотариате» были внесены следующий изменения:

1) Часть (1) статьи 35 дополнена пунктом о<sup>2</sup>) наделение нотариальных актов исполнительной надписью/силой;

Статьей 54<sup>1</sup>, предусматривающей наделение нотариальных актов исполнительной надписью/силой. Данный закон вступил в силу с 14.03.2013 года [9].

Согласно ст. 33<sup>1</sup> закона РМ «Об ипотеке» исполнительной надписью/силой может быть наделен и договор об ипотеке.

В нотариальном акте, наделенном исполнительной надписью/силой, должна быть запись: «Настоящий нотариальный акт наделен исполнительной надписью/силой по просьбе сторон».

Для того, чтобы исполнить судебное решение, взыскатель должен получить исполнительный лист.

Согласно части (1) ст. 12 ИК РМ исполнительный лист выдается взыскателю по его заявлению первой инстанцией после обретения решением окончательного характера.

Согласно части (1) ст. 254 ГПК РМ считаются окончательными судебные решения, вынесенные в первой инстанции, обжалованные в апелляционном порядке, после рассмотрения дела в апелляционной инстанции.

Для получения исполнительного листа истец обращается с письменным заявлением в суд первой инстанции.

Следует учесть, что исполнительными листами считаются решения административных судов (ст. 31 закона РМ «Об административном суде») и судебные приказы (часть (1) ст. 354 ГПК РМ).

Исполнительный документ направляется взыскателем судебному исполнителю. В предусмотренных законами случаях исполнительный документ должен направить судебному исполнителю суд, решение которого стало окончательным.

Так, согласно части (2) ст. 15 ИК РМ судебная инстанция по своей инициативе предъявляет к исполнению исполнительный лист по следующим делам:

а) о конфискации имущества;

б) о взыскании денежных сумм в доход государства;

с) о взыскании денежных сумм с государства, государственных и муниципальных предприятий, коммерческих обществ с преимущественно государственным капиталом;

д) о взыскании алиментов;

е) о взыскании денежных сумм в счет возмещения вреда, причиненного нанесением телесных повреждений или иным повреждением здоровья, а также смертью, если возмещение осу-



ществлялось в виде периодических денежных выплат;

е<sup>1</sup>) о возмещении вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного решения в разумный срок;

е<sup>2</sup>) о возмещении ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций;

ф) о восстановлении на работе и о взыскании средней заработной платы за весь период вынужденного отсутствия на работе;

г) о взыскании пособий по временной нетрудоспособности и иных выплат социального страхования, предусмотренных законом.

Согласно ст. 32 закона РМ «Об административном суде» административный суд, вынесший решение по существу, в трехдневный срок со дня вступления решения в законную силу направляет его копии ответчику для исполнения и судебной инстанции общей юрисдикции по месту нахождения ответчика для осуществления контроля за его исполнением, а при необходимости - для его принудительного исполнения.

Решение исполняется в предусмотренный в нем срок, а если таковой не указан, то в срок не более 30 дней со дня вступления решения в законную силу.

В случае неисполнения решения в срок руководитель органа публичной власти, на который возложено его исполнение, может быть привлечен к ответственности в соответствии с действующим законодательством.

Согласно части (1) ст. 36<sup>1</sup> закона РМ «О бюджетной системе и бюджетном процессе» № 847-ХІІІ от 24.05.1996 года исполнительные документы на бесспорное списание денежных средств со счетов государственного бюджета, бюджета государственного социального страхования, фондов обязатель-

ного медицинского страхования, бюджетов административно-территориальных единиц, а также со счетов органов публичной власти/публичных учреждений представляются в обязательном порядке взыскателем и соответствующим исполнителям бюджета.

Согласно части (3) ст. 36<sup>1</sup> закона РМ «О бюджетной системе и бюджетном процессе» в случае неисполнения представленного соответствующим исполнителям бюджета исполнительного документа в шестимесячный срок со дня вступления в силу судебного решения, на основании которого он выдан, взыскатель вправе обратиться к судебному исполнителю за возбуждением принудительного исполнения в установленном Исполнительным кодексом порядке. Следовательно, судебные решения, предусмотренные частью (1) ст. 36<sup>1</sup> закона РМ «О бюджетной системе и бюджетном процессе» могут исполняться принудительно только после их вступления в законную силу.

Согласно части (2) ст. 254 ГПК РМ считаются вступившими в законную силу следующие решения судебных инстанций:

а) решения, вынесенные в первой инстанции, по истечении срока обжалования в апелляционном порядке, если заинтересованные лица не воспользовались этим путем обжалования;

б) решения, вынесенные в апелляционной инстанции, по истечении срока кассационного обжалования, если заинтересованные лица не воспользовались этим путем обжалования;

с) решения, вынесенные в кассационной инстанции, после рассмотрения кассационной жалобы.

Закон РМ «О бюджетной системе и бюджетном процессе», по нашему мнению, предоставляет исполнителям бюджета необоснованные привилегии, ущемляющие права взыскателей, т.к. освобождает исполните-

лей бюджета от ответственности за просрочку исполнения денежных обязательств, установленную частью (1) ст. 619 ГК РМ и частью (1) ст. 24 ИК РМ.

Согласно части (1) ст. 619 ГК РМ на денежные обязательства на срок просрочки начисляются проценты. За просрочку начисляется пять процентов сверх процентной ставки, предусмотренной статьей 585, если законом или договором не предусмотрено иное. Доказательство нанесения меньшего ущерба допускается.

Согласно части (1) ст. 24 ИК РМ по заявлению взыскателя судебный исполнитель исчисляет проценты, пени и другие суммы, вытекающие из задержки исполнения, с учетом уровня инфляции и в соответствии с положениями ст. 619 ГК РМ. Указанные суммы начисляются со дня обретения решением судебной инстанции окончательного характера или, в случае иных исполнительных документов, со дня наступления срока исполнения требования и до дня реального погашения содержащегося в любом из этих документов обязательства с включением в начисляемый период также срока приостановления исполнительного производства в соответствии с положениями настоящего кодекса.

Нельзя признать справедливым законодательство, согласно которому все должники, кроме исполнителей бюджета, обязаны платить установленные частью (1) ст. 619 ГК РМ проценты за просрочку исполнения, а исполнители бюджета не обязаны.

По нашему мнению, здесь имеет место дискриминация, запрещенная законом РМ «Об обеспечении равенства» № 121 от 25.05.2012 года [10].

**Предложение.** Полагаем необходимым дополнить закон РМ «О бюджетной системе и бюджетном процессе» нормой, обязывающей исполнителя бюджета платить за просрочку испол-



нения установленные частью (1) ст. 619 ГК РМ проценты.

Судебный исполнитель, получив исполнительный документ, обязан вынести определение о возбуждении исполнительного производства либо определение об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Согласно части (3) ст. 60 ИК РМ судебный исполнитель в 3-дневный срок со дня получения исполнительного документа выносит определение о возбуждении исполнительного производства и направляет его сторонам исполнительного производства не позднее чем в 3-дневный срок со дня его вынесения с предложением о добровольном исполнении исполнительного документа в 15-дневный срок. К определению о возбуждении исполнительного производства прилагается ведомость расчета расходов по исполнению, связанных с внесением платы за начало и архивирование исполнительного дела.

Согласно подпунктам 1) и 2) пункта 11 Положения о порядке определения размера сборов за совершение актов судебного исполнителя и издержек исполнительного производства, утвержденное постановлением Правительства РМ № 886 от 23.09.2010 года, за возбуждение и составление исполнительного дела взимается 1 условная единица (20 лей), а за архивирование исполнительного дела – 3 условные единицы (60 лей).

Если должник в течение 15 дней после получения определения о возбуждении исполнительного производства добровольно исполнит исполнительный документ, он обязан уплатить судебному исполнителю только 80 лей расходов по исполнению и не обязан платить судебному исполнителю другие расходы и гонорар.

Судебные исполнители нередко в нарушение части (3) ст. 60 ИК РМ пытаются взыскать с должников, добровольно ис-

полнивших судебные решения в 15-дневный срок, установленный частью (3) ст. 60 ИК РМ, иные расходы по исполнению и гонорар.

Например, П. по истечении 15-дневного срока исполнил исполнительный документ о взыскании с него 3269,40 лей государственной пошлины. Однако судебный исполнитель потребовал уплаты 520 лей расходов по исполнению и 500 лей гонорара. П. обжаловал определение судебного исполнителя в суд Чокана мун. Кишинев, который решением от 22.12.2011 года (дело № 11er/39/2011) признал незаконным определение судебного исполнителя о взыскании иных расходов по исполнению (свыше 80 лей) и гонорара судебного исполнителя [11].

В пункте 69 Постановления Конституционного суда РМ № 1 от 15.01.2013 года подчеркивается, что принудительное исполнение судебного решения применяется только тогда, когда должник отказывается исполнить решение по доброй воле. То есть, неисполнение по доброй воле исполнительного документа открывает путь к принудительному исполнению.

В пункте 95 этого постановления указано, что Конституционный суд считает целесообразным установление нормы, которая обязывала бы кредитора предупреждать должника о добровольном исполнении исполнительного документа до возбуждения производства принудительного исполнения.

К сожалению, эта рекомендация Конституционного суда до сих пор не учтена Парламентом РМ.

Согласно части (1) ст. 61 ИК РМ судебный исполнитель вправе отказать в возбуждении исполнительного производства, если:

- a) документ не относится к его компетенции;
- b) истек срок предъявления документа к исполнению;
- c) документ не соответствует

требованиям статьи 14 настоящего кодекса;

d) документ предъявлен лицом, не имеющим соответствующих полномочий, установленных в соответствии с законодательством;

e) не истек срок добровольного исполнения, предусмотренный законом или указанный в исполнительном документе.

К сожалению, часть (1) ст. 61 ИК РМ не предусматривает таких оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства, как подача апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции в установленный срок и истечение срока давности исполнения.

Согласно ст. 363 ГПК РМ подача апелляционной жалобы приостанавливает исполнение решения суда первой инстанции.

Однако отдельные судьи в нарушение ст. 363 ГПК РМ выдают исполнительные листы до истечения срока подачи апелляционной жалобы.

Так, суд Ботаника мун. Кишинев выдал исполнительный лист на взыскание с П. 3269,40 лей государственной пошлины. Судебный исполнитель вынес определение о возбуждении исполнительного производства и взыскании с должника П. госпошлину, расходов по исполнению и гонорара. П. обжаловал это определение в суд Чокана мун. Кишинев, который решением от 07.10.2010 года отменил определение судебного исполнителя, т.к. оно было основано на незаконно выданном (до обретения решением суда окончательного характера) исполнительном листе [12].

Судебные исполнители нередко пытаются в принудительном порядке исполнить решения судов и внесудебных органов о взыскании административных штрафов, несмотря на истечение одногодичного пресекательного срока, установленного частью (5) ст. 30 КоП РМ.

**Предложение.** В целях за-



щиты прав должников следовало бы дополнить ст. 61 ИК РМ такими основаниями для отказа в возбуждении исполнительного производства как необретение решением суда окончательного характера и истечение срока давности исполнения.

Следовало бы установить санкции за незаконное вынесение определения о возбуждении исполнительного производства.

Согласно части (1) ст. 63 ИК РМ одновременно с вынесением определения о возбуждении исполнительного производства судебный исполнитель применяет меры обеспечения исполнения.

**Предложение.** По нашему мнению, часть (1) ст. 63 ИК РМ следует изменить, установив, что меры обеспечения исполнения могут быть применены только в случае, если должник в установленный ИК РМ срок добровольно не исполнил исполнительный документ.

Согласно части (3<sup>1</sup>) ст. 60 ИК РМ в случае отказа должника от добровольного исполнения исполнительного документа в срок, указанный в части (3), судебный исполнитель продолжает исполнительное производство, направив сторонам соответствующее определение с приложением к нему ведомости расчета иных расходов по исполнению и с отметкой о том, что сумма расходов, подлежащая взысканию с должника, определяется впоследствии в соответствии с законом, а должнику направляется также заверенная судебным исполнителем копия исполнительного документа.

Если должник в установленный частью (3) ст. 50 ИК РМ 15-дневный срок не исполнит исполнительный документ, он обязан уплатить взыскателю указанную в исполнительном документе сумму, а также уплатить судебному исполнителю расходы по исполнению исполнительного документа, а также гонорар судебного исполнителя.

Гонорар судебного исполни-

теля подлежит оплате в соответствии со ст. 38 ИК РМ.

**Предложение.** По нашему мнению, размеры гонорара судебных исполнителей, установленные частью (2) и (4) ст. 38 ИК РМ, чрезмерно завышены и не соответствуют расходам судебных исполнителей, понесенных ими при взыскании присужденных по взысканию сумм через учреждения банка.

Судебному исполнителю достаточно вынести определение о возбуждении исполнительного производства о взыскании с должника 100 или 200 миллионов леев и направить его в учреждение банка вместе с исполнительным листом, чтобы получить гонорар в размере 3 %, что составляет несколько миллионов леев.

Для получения такого баснословного гонорара судебному исполнителю необходимо только вынести определение о возбуждении исполнительного производства и направить это определение вместе с исполнительным документом в учреждение банка.

Учреждение банка, исполняя определение судебного исполнителя, в течение определенного времени перечислит поступившие на счета должника денежные средства на счет судебного исполнителя. Последний перечислит кредитору полученные им от учреждения банка денежные средства и получит в качестве гонорара круглую сумму (3%).

**Предложение.** Полагаем, что гонорар судебного исполнителя за исполнение судебных решений о взыскании присужденных сумм через учреждения банка не должен превышать 50 000 леев по каждому случаю.

Очевидно, что гонорар в размере 50 000 леев за 2-часовую работу судебного исполнителя нельзя признать недостаточным.

Согласно ст. 89 ИК РМ не обращается взыскание на:

1) имущество, необходимое

должнику—физическому лицу и членам его семьи сугубо для личного пользования или использования в быту:

a) одежду – на каждое лицо: одно зимнее пальто, одно демисезонное пальто, один зимний и один летний костюм (для мужчин), два летних и два зимних платья или костюма (для женщин), одна шляпа и одна зимняя шапка, два летних и два зимних платка (для женщин), другая одежда, длительное время находившаяся в употреблении и не представляющая ценности;

b) обувь, белье, постельные принадлежности, кроме предметов, сделанных из драгоценных материалов, а также предметов, имеющих художественную ценность;

c) все детские принадлежности;

d) мебель – по одной кровати и одному стулу на каждое лицо, один стол, один шкаф на семью;

e) семейные иконы и портреты, обручальные кольца;

f) ордена, медали, другие отличительные знаки, которыми награждены должник или члены его семьи;

g) вещи (в том числе пособия и книги), необходимые должнику для дальнейшего осуществления профессиональной деятельности;

h) специальные транспортные средства для инвалидов и вещи, необходимые инвалидам и больным и предназначенные для ухода за ними;

i) продукты питания в количестве, необходимом для должника и членов его семьи в течение трех месяцев;

j) топливо, необходимое для приготовления пищи и отопления жилища семьи в холодное время года;

2) семена сельскохозяйственных культур, необходимые для проведения посева и посадки;

3) корм для скота, на который не обращалось взыскание, необходимый до сбора новых кормов или, в зависимости от обстоя-



тельств, до выгона на пастбища;

4) скоропортящуюся сельскохозяйственную продукцию – в соответствии с перечнем, утвержденным Правительством;

5) имущество, относящееся к публичной сфере государства или административно-территориальных единиц;

6) иное имущество, на которое согласно закону не может быть обращено взыскание.

**Заклучение.** Полагаем, что ст. 89 ИК РМ, разрешающая лишение должника и членов его семьи единственного жилого помещения, должна быть изменена. Единственное жилое помещение должника должно быть освобождено от взыскания. Статья 64 ИК РМ, запрещающая выезд должника из страны, должна быть отменена как противоречащая ст. 2 Протокола № 4 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года.

### Литература:

1. Официальный монитор РМ № 160-162 от 07.09.2010 г.
2. Официальный монитор РМ № 160-169 от 07.09.2010 г.
3. Официальный монитор РМ. Специальный выпуск от 03.10.2006 г.
4. Официальный монитор РМ № 19-20 от 27.03.1997 г.
5. Официальный монитор РМ № 130-134 от 21.06.2013 г.
6. Официальный монитор РМ № 165-166 от 11.07.2008 г.
7. Официальный монитор РМ № 154-157 от 21.11.2002 г.
8. Официальный монитор РМ № 191-193 от 01.10.2010 г.
9. Официальный монитор РМ № 190-192 от 14.09.2012 г.
10. Официальный монитор РМ № 112-113 от 29.05.2012 г.
11. Архив суда Чокана мун. Кишинев дело № 11ег/39/2011
12. Архив суда Чокана мун. Кишинев, дело № 2-3182/2010; 2-2-25-2/092010

## „MECANISMUL JURISDICTIONAL DE ASIGURARE A LEGALITĂȚII ÎN STATUL DE DREPT”

(autor Petru Railean) – o lucrare importantă și utilă pentru fiecare

**O** carte bună este deschisă cu speranță și închisă cu profit, susține Amos Bronson Alcott, profesor, scriitor și filosof american. Cu un asemenea mesaj, am deosebita onoare să inițiez cititorul în lumea cărții recenzate, care, chiar dacă este dedicată materiei juridice, prezintă totuși un mare interes pentru fiecare dintre noi.

Într-adevăr, o carte bună se recomandă de la sine. Cu siguranță, este și cazul monografiei elaborate cu o deosebită dăruire și profesionalism de către domnul doctor în drept **Petru Railean**.

În esență, monografia reprezintă un rezultat valoros al unui efort științific enorm și îndelungat, materializat la o primă etapă într-o voluminoasă teză de doctor în drept, susținută cu succes la 10 iunie 2014. Având deosebită plăcere de a-i fi conducător de doctorat, constat cu satisfacție că perioada care a urmat a fost una favorabilă aprofundării studiului, discipolul reușind să dea un plus de valoare și volum lucrării sale inițiale, rezultatul obținut fiind unul impresionant – o monografie interesantă, actuală, utilă și de mult timp așteptată. Este scrisă într-un limbaj clar, ușor și accesibil atât pentru cei inițiați în materie, cât și pentru simplii cetățeni.

În acest context, îmi exprim și deosebita apreciere la adresa autorului, care a intuit perfect necesitatea și actualitatea unui asemenea demers științific pentru societatea noastră. Îmbinând armonios bogata sa experiență practică de magistrat cu o vastă documentare în domeniu (450 de surse la care s-a făcut trimitere de 1260 de ori), autorul a reușit să elaboreze o lucrare temeinică, într-o manieră autentic științifică.

Actualitatea problemei investi-

gate și, respectiv, a lucrării vorbește de la sine. Transformările democratice inițiate în ultimul deceniu al secolului trecut, care au marcat trecerea societății noastre de la un regim politic totalitar la unul bazat pe drept și pe valorile democratice, au impus în mod inevitabil o reorganizare a puterii în stat în baza unor noi principii constituționale. Rolul central în cadrul acestui demers reformator i-a revenit incontestabil principiului separației și colaborării puterilor legislative, executive și judecătorească în exercitarea prerogativelor constituționale ce le revin (art. 6 din Constituția Republicii Moldova). Conform acestui principiu, fiecărei ramuri a puterii de stat i-a revenit o misiune proprie și un loc distinct în cadrul mecanismului statal.

În lumina acestor realități, după cum corect susține autorul, cea mai substanțială reformare a suportat-o **puterea judecătorească**, întrucât aceasta treptat se transformă dintr-o „pîrghie de represiune”, aflată la dispoziția guvernanților, într-un garant al respectării și restabilirii legalității în cadrul societății, în special prin afirmarea sa ca un instrument de apărare a drepturilor și libertăților omului și cetățeanului și un mijloc de contracarare a abuzurilor și exceselor de putere.

Paralel, o nouă reafirmare a cunoscut și **principiul legalității** în viața societății și în activitatea statului. Incontestabil, principiul în cauză a fost unul central și pentru funcționarea puterii în fostul regim sovietic, însă odată cu ruina acestuia și inițierea edificării unui nou stat, s-au impus reconceptualizarea legalității și ajustarea acesteia la noile realități democratice. Pe cale de consecință, s-a