



ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ИЗДЕРЖКИ СОГЛАСНО НОРМАМ АВСТРИЙСКОГО ГРАЖДАНСКО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА 1895 Г.

Кристина ДУМЫЧ,

аспирант кафедры истории государства, права и политико-правовых учений юридического факультета
Львовского национального университета имени Ивана Франко

Summary

Article is devoted to the essence and content of procedural costs as an important institution of the Austrian civil procedure law, which has spread its power in East Galicia. Analyzed the provisions of the Civil Procedure Code of 1 August 1895, and the general order of the Minister of Justice, Minister of Interior and Minister of Finance of 23 May 1897 on granting the right of the poor and the production of relevant documents – as the basis for the legal regulation of the institution of procedural costs. The problems associated with the distribution of the procedural costs and exemption from taxes. It focused on the characterization of the legal nature of the concept of «rights of the poor» as well as the grounds of its application in the study period.

Key words: procedural costs, „right poorest”, random things, a list of funds, certificate poverty.

Аннотация

Статья посвящена раскрытию сущности и содержания процессуальных издержек как важного института австрийского гражданско-процессуального права, которое распространяло свою силу в Восточной Галичине. Проанализированы положения гражданско-процессуального кодекса от 1 августа 1895 г. и общее распоряжение министра юстиции, министра внутренних дел и министра финансов от 23 мая 1897 г. о предоставлении права бедных и изготовление необходимых для этого документов – как основы правового регулирования института процессуальных издержек. Исследованы вопросы, связанные с распределением процессуальных издержек и освобождением от их уплаты. Внимание сосредоточено на характеристике правовой природы и понятии «права бедных», а также основаниях его применения в исследуемый период.

Ключевые слова: процессуальные расходы, «право бедных», случайные дела, перечень средств, удостоверение бедности.

Постановка проблемы. Одним из важных этапов развития австрийского гражданско-процессуального права было принятие парламентом и утверждение 1 августа 1895 г. императором Францем Иосифом I Закона о процессе по гражданским делам (гражданско-процессуального кодекса), который действовал на территории Галичины и Буковины как составных частей Австрийской империи, а с 1867 г. – Австро-Венгерской монархии. Важным аспектом при анализе австрийского гражданско-процессуального кодекса 1895 г. является выяснение вопроса о процессуальных издержках как важного института гражданско-процессуального права, который имеет непосредственное влияние на возможность реализации лицом права на обращение в суд и получения судебной защиты. Необходимо отметить, что правовое регулирование данного института гражданского процессуального права происходило на основе предписаний и других нормативно-правовых актов. Среди таких актов важное место занимает совместное распоряжение министра юстиции, министра внутренних дел и министра финансов от 23 мая 1897 г. в предоставление права бедных и изготовление необходимых для этого

документов. Упомянутое распоряжение детализировало положения гражданско-процессуального кодекса 1895 г. по вопросам, связанным с предоставлением права бедных как важного элемента института процессуальных издержек.

Актуальность темы исследования заключается в том, что в современной историко-правовой литературе отсутствует комплексное исследование вопроса процессуальных издержек в соответствии с предписаниями австрийского гражданско-процессуального кодекса 1895 г., а также принимая во внимание значимость историко-правового опыта для современного правотворчества, поскольку учет ошибок прошлого является гарантией избежания их в будущем, что является одним из условий эффективного реформирования законодательства современной Украины.

Состояние исследования. Среди исследователей вопроса о процессуальных издержках в австрийском гражданско-процессуальном праве необходимо назвать имена таких ученых, как: W. Godlewski [2], F. Fierich [4], A. Dziadzio [5], K. Grzybowski [6], K. Koranyi [8], KS Zielińska [9] и др., проанализировавших и развивших существующие научные представления по этому вопросу. Однако

необходимо отметить, что в современной юридической литературе по истории государства и права представлены лишь начальные попытки исследования вопроса о процессуальных расходах по австрийскому гражданско-процессуальному кодексу 1895 г.

Целью статьи являются детальный анализ историко-правовой литературы и дальнейшая характеристика сущности, структуры и законодательного регулирования института процессуальных издержек, который является одним из важных элементов реализации лицом права на обращение в суд, в соответствии с предписаниями австрийского гражданско-процессуального кодекса 1895 г., который стал единственным кодифицированным актом, который регулировал гражданско-процессуальные отношения и распространял свое действие на всю территорию Галичины и Буковины.

При осуществлении исследования по теме данной публикации были использованы следующие методы: историко-правовой, структурно-функционального анализа и герменевтический. Среди них историко-правовой метод видится главным, поскольку его применение происходило на каждом этапе исследования.



Изложение основного материала.

Необходимо отметить, что австрийский гражданско-процессуальный кодекс 1895 г. не содержал определения процессуальных издержек. Однако, проанализировав нормы этого кодекса, можно сделать вывод, что в нем под процессуальными издержками понимали материальные затраты на обеспечение гражданского производства, возмещение которых возлагалось на его участников и государство.

Как отмечалось в § 40 Гражданско-процессуального кодекса 1895 г., каждый должен самостоятельно оплатить издержки процессуальных действий. Расходы, связанные с процессуальными действиями, которые были проведены по решению суда, в связи с наличием общего ходатайства сторон или которые были проведены по решению суда в интересах обеих сторон без наличия ходатайства, оплачивают совместно обе стороны [1, с. 721].

Денежной единицей, в которой оплачивались процессуальные расходы в соответствии с нормами артикула императорского патента, которым вводился в действие гражданско-процессуальный кодексом 1895 г., был рынский золотой (далее – рынский). Эта норма была изменена императорским патентом «О введении новой денежной единицы-кроны» от 21 сентября 1899 г. В соответствии с нормами этого патента с 1 января 1900 г. вместо рынского золотого в Австро-Венгерской монархии вводилась новая денежная единица – крона. То есть с этого времени процессуальные средства уплачивались в кронах. Соотношение рынского и кроны было 1 рынский – 2 кроны [2, с. 300].

Относительно распределения процессуальных издержек в соответствии с §§ 41-55 Гражданско-процессуального кодекса 1895 г. установлены следующие положения:

1. Сторона, проигравшая дело, должна возместить стороне, в пользу которой принято решение суда, а также третьему лицу с самостоятельными требованиями на ее стороне, все средства, которые возникли в результате проведения процессуальных действий или вследствие привлечения адвоката, нотариуса или пред-

ставителя. Определение их размера относится к компетенции суда или определяется на основе расценок на предоставление адвокатских и нотариальных услуг. Если сторона имела несколько адвокатов, то ей возмещались средства только за привлечение одного адвоката.

2. Ни сторона, ни третье лицо, заявляющее самостоятельные требования, не имели права требовать вознаграждение за свой личный труд или процессуальные действия, которые выполнялись по их личному ходатайству. Им предоставлялось право на компенсацию ущерба, а также возврат затрат на печати и другие необходимые вещи для осуществления процессуальных действий, в том числе расходы на проезд в суд, если сторона участвует в деле лично. Если же от имени стороны в деле принимает представитель, не являющийся ни адвокатом, ни нотариусом, то стороне предоставлялось право на компенсацию ущерба и затрат на печати и другие необходимые вещи для осуществления процессуальных действий [3, с. 370-371].

Итак, проанализировав приведенные положения в данных пунктах, можем сделать вывод, что в соответствии с предписаниями австрийского гражданско-процессуального кодекса 1895 г. к процессуальным издержкам относились:

- расходы на правовую помощь (расходы связанные с привлечением адвоката, нотариуса или представителя);
- расходы на печати и другие вещи, необходимые для совершения процессуальных действий, связанных с рассмотрением дела;
- расходы на проезд в суд (если сторона участвует в деле лично или если от имени стороны в деле принимает представитель, не является ни адвокатом, ни нотариусом).

3. Если сторона, которая должна была вернуть средства, была представлена несколькими лицами (например, несколько истцов) и все они вместе отвечали за причиненный ущерб, который является предметом спора, то они также вместе отвечали и относительно процессуальных средств.

4. Третье лицо, не заявлявшее самостоятельных требований, отве-

чало только за средства, возникшие вследствие ее вступления в процесс и процессуальные действия, которые выполнялись по его ходатайству, если только ее вхождения в процесс в качестве стороны не обусловлено согласием обеих сторон.

5. Если обе стороны частично спор выиграли, а частично проиграли, то есть иск удовлетворен частично, то процессуальные расходы они несут взаимно. Стороне, исковые требования которой удовлетворены в большей части, процессуальные расходы присуждались пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

Таким же образом вопрос определения размера процессуальных расходов решался и в случае, если конечное определение размера исковых тренований зависело от:

- решения суда по делу, предмет которой имел значение для определения размера исковых требований;
- оценки специалистов;
- взаимных расчетов между сторонами [4, с. 189-190].

6. Независимо от размера средств, израсходованных в связи с рассмотрением дела по существу, средства связанные с рассмотрением дел, потребность в рассмотрении которых возникла в процессе слушания дела, несет сторона, которая проиграла данные дела. Такую категорию дел гражданско-процессуальный кодекс 1895 г. называл случайными. Сторона, которая оплатила процессуальные расходы, связанные с рассмотрением случайных дел, не вправе требовать их возврата, даже если бы в будущем выиграла дело и ей был присуждено возмещения процессуальных издержек. К случайным делам австрийский гражданско-процессуальный кодекс 1895г. относил, например, дела о возвращении в прежнее состояние, о восстановлении документа и другие [5, с. 298].

7. Стороне, проигравшей дело, суд присуждает со стороны, в пользу которой принято решение суда, в том числе со стороны, исковые требования которой удовлетворены частично, процессуальные издержки, в случае если:

- Такая сторона с опозданием представила доказательства, под-



тверждающие ее исковые требования, с целью затягивания процесса, что, в свою очередь, привело к длительному рассмотрению дела;

– ответчик своим поведением не давал оснований для жалоб на него, и уже при первой аудиенции признавал исковые требования [3, s. 372]. Данное основание чаще применялось при рассмотрении исков об установлении юридического факта. Сущность данного основания заключалась в том, чтобы стороны не вносили необоснованные иски, то есть иски, которые не относятся к делу. В данном случае суд должен был принимать во внимание и тот факт, обязан ли истец к моменту предъявления иска, требовать от ответчика исполнения обязательства по признанию юридического факта, являющегося предметом иска, а также ответчик, нарушая права истца, не нарушил ли их по незнанию или в связи с исполнением принадлежащего ему права в духе доброй воли. Поэтому данное основание могло применяться также и в случае рассмотрения исков о выполнении обязательств, а также исков о нарушении права собственности. Данное основание не применялось в случае рассмотрения исков о разводе, когда суд должен был рассмотреть иск, несмотря на признание ответчиком исковых требований. Признание исковых требований, должно было быть заявлено ответчиком на первой аудиенции [6, s. 501-502].

8. В случае если производство было упразднено или отменено (в действующем гражданско-процессуальном кодексе упразднением производства называлось – оставление иска без рассмотрения, а отмена производства – закрытие производства по делу) по вине одной из сторон, то это производство осуществлялось и в дальнейшем, несмотря на то, что была причина для его отмены или упразднения. Суд вправе, при наличии ходатайства или в силу своих официальных полномочий, наложить на сторону, по вине которой было упразднено или отменено производство, процессуальные расходы упраздненного или отмененного производства [7, s. 180-181].

9. Если вопрос долга уплаты и размера процессуальных расходов

не был решен сторонами по взаимному согласию, то суд, в своем решении или определении, устанавливал обязанность уплаты процессуальных издержек и определял их размер. Однако, если решение или определение суда, в которых устанавливалась обязанность уплаты процессуальных издержек и определялся их размер и которые должны быть вынесены в письменной форме, суд вправе при их устном объявлении отметить лишь свое решение по вопросу обязанности уплаты процессуальных издержек, а определение их размера оставить до письменного оформления решения или постановления.

Вопрос обязанности уплаты процессуальных издержек и определения их размера должен быть решен судом путем принятия решения или вынесения постановления, которыми заканчивается судебное разбирательство.

Сторона, на которую наложен обязанность возврата процессуальных издержек, как и сторона, которой они должны были быть возвращены, имели право обжаловать решение или постановление суда в вышестоящей инстанции, не только об обязательстве уплаты процессуальных издержек, но и по их размеру. С этой целью сторона подавала в высшей инстанции жалобу, которая в австрийском гражданско-процессуальном кодексе 1895 г. называлась Рекурс. Данную жалобу можно было подать даже на решение суда, вступившее в законную силу. Решение о процессуальных издержках могло быть предметом отдельного рекурса, если сторона не оспаривала решение по существу. Если сторона обжаловала судебное решение по существу, то в таком случае она не могла внести отдельный рекурс относительно решения о процессуальных издержках, которое было частью общего решения.

Решить вопрос об обязанности возврата процессуальных расходов, в своем решении или определении, суд должен, даже если сторона на этом вопросу не подавала никаких ходатайств, то есть о присуждении средств не просила [8, s. 188].

10. Для возвращения стороне процессуальных издержек она долж-

на представить перечень понесенных ею процессуальных издержек (в австрийском гражданско-процессуальном кодексе 1895 г. данный перечень назывался перечнем или списком средств). Если сторона не подаст данного перечня, то суд оставлял решение вопроса о процессуальных издержках без рассмотрения. Перечень процессуальных издержек вместе с приложениями, если они нужны для обоснования необходимости отдельных пунктов этого перечня, сторона должна была предоставить суду до закрытия судебного заседания по рассмотрению дела по существу, которое происходило непосредственно перед вынесением решения об обязательстве возмещения процессуальных издержек суда [9, s.205-206]. В случае когда суд принимал решение без судебного заседания, сторона должна была предоставить перечень процессуальных издержек или во время аудиенции, на которую прибыла, и после которой выносилось решение об обязательстве возмещения процессуальных издержек, или же в своем письменном представлении, которое внесла на рассмотрение.

Если же сторона в указанные сроки не предоставит перечень процессуальных издержек, она безвозвратно и безусловно теряла право требовать возмещения понесенных расходов [10, s. 156].

Согласно §§ 63-73 гражданско-процессуального кодекса 1895 г., лицо освобождалась от уплаты процессуальных издержек только в случае, если к нему было применено право бедных.

Право бедных применялось к каждому человеку, который без уменьшения прожиточного минимума своего и своей семьи не мог оплатить процессуальные расходы, необходимые для осуществления судебного рассмотрения дела. Применение данного права происходило по решению суда, принималось по каждому конкретному судебному рассмотрению дела.

Лицо, которое не было гражданином Австро-Венгерской монархии, также имело право на получение права бедных, но исключительно при условии отсутствия у суда любых сомнений по данному вопросу. Если



же судья сомневался по вопросу приобщения права бедных иностранцу, то он должен был обратиться за разъяснением к министру юстиции. Данное разъяснение оформлялось в виде декларации. Полученная по этому вопросу декларация министра юстиции была для суда окончательной, и на ее основе суд принимал решение о предоставлении права бедных [3, с. 374].

Право бедных охватывало:

1. Временное освобождение от оплаты за печати и другие вещи необходимые для совершения процессуальных действий, связанных с рассмотрением дела.

2. Освобождение от внесения средств на обеспечение процессуальных издержек.

3. Право требовать, в случае рассмотрения дела, при которых представительство лица адвокатом является обязательным, адвоката, который должен временно бесплатно представлять интересы стороны.

4. Право внесения иска путем подачи протокола в суд по месту жительства или пребывания. После получения иска, оформленного в виде протокола, суд обязан был передать его на рассмотрение суда, в подсудность которого входила данное дело. Также истцу суд, рассматривавший дело, должен был назначить представителя с целью бесплатного ведения процесса.

5. Временное освобождение от любых других расходов, связанных с рассмотрением дела в суде, например, расходов, связанных с привлечением специалистов, свидетелей, а также комиссионных вознаграждений [4, с. 195-197].

В данном случае процессуальные расходы оплачивались за счет государства, а именно их платил суд, рассматривавший дело, из своего фонда. Однако применение права бедных не освобождало лицо, к которому оно применялось, в случае проигрыша дела, от обязанности возместить стороне, в пользу которой принято решение суда, а также третьему лицу с самостоятельными требованиями на ее стороне, все средства, которые возникли в результате проведения процессуальных действий или вследствие привлечения адво-

ката, нотариуса или представителя [6, с. 504].

Ходатайство о применении права бедных лицо имело право внести или перед подачей иска, или одновременно с его представлением. Вносилось такое ходатайство или в виде отдельного документа, или путем включения в протокол в канцелярии суда, который будет рассматривать дело. Если же лицо не проживало в округе действия суда, который будет рассматривать дело, то – в суд по месту его жительства или пребывания [8, с. 190].

В ходатайстве лицо должно было определить суть дела, в связи с рассмотрением которого она просит о применении права бедных, при этом добавляя к нему удостоверение бедности, где должны быть указаны доходы, которые имеет лицо, и количество лиц, находящихся у нее на содержании, а также заключение, в котором должно было быть указано, что сторона, которая вносит ходатайство, не в состоянии платить процессуальные расходы. Удостоверение бедности и вывод об отсутствии у лица возможности оплатить процессуальные расходы, в соответствии с §7 общего распоряжения министра юстиции, министра внутренних дел и министра финансов от 23 мая 1897 г. выдавал магистрат гмины, в которой данное лицо проживало или находилось [11, с. 1045-1046].

Выводы. Итак, в соответствии с австрийским гражданско-процессуальным кодексом 1895 г. процессуальными издержками были материальные затраты на обеспечение гражданского производства, возмещение которых возлагалось на его участников и государство. К процессуальным издержкам относились: расходы на правовую помощь; расходы на печати и другие вещи необходимые для совершения процессуальных действий, связанных с рассмотрением дела; расходы на проезд в суд. По общему правилу, установленному в § 41 Гражданско-процессуального кодекса 1895 г., сторона, которая проиграла дело, должна была возместить стороне, в пользу которой принято решение суда, а также третьему лицу с самостоятельными требованиями на ее стороне, все средства,

которые возникли в результате проведения процессуальных действий или вследствие привлечения адвоката, нотариуса или представителя. Согласно §§ 63-73 кодекса, лицо освобождалась от уплаты процессуальных издержек только в случае, если к ней было применено право бедных.

Список использованной литературы:

1. Бойко І. Історія правового регулювання цивільних, кримінальних та процесуальних відносин в Україні (ІХ–ХХ ст.) : [навч. посіб., для студ. вищ. навч. закладів.] / І. Бойко. – Львів : Видавн. центр ЛНУ імен Івана Франка, 2014. – С. 904.
2. Godlewski W. Austriackie prawo procesowe cywilne:[podrecznik systematyczny dla nauki I praktyki] / W. Godlewski. – Lwow,1900. – S. 516.
3. Ustawa z dnia 1 sierpnia 1895 r. o postępowaniu sądowym w cywilnych sprawach spornych (Procedura cywilna)// Dziennik ustaw państwa dla królestw i krajów w radzie państwa reprezentowanych. – Wiedeń, 1895. – S. 365-457.
4. Feirich F.Nauka o sądach cywilnych i procedura cywilna. Cz.2 / FranciszekFierich. – Kraków : Wydawnictwo Tow. Bibl. Słuch. Prawa U. J., 1918. – 211 s.
5. Dziadzio A. Powszechna historia prawa / Andrzej Dziadzio. – Warszawa : PWN, 2012. – 592 s.
6. Grzybowski K. Historia państwa i prawa Polski. T. 4. Od uwłaszczenia do odrodzenia państwa/ Konstanty Grzybowski. – Warszawa : PWN, 1982. – 750 s.
7. Jaworski I. Zarys powszechnej historii państwa i prawa / Iwo Jaworski. – Warszawa : PWN, 1962. – 355 s.
8. Koranyi K. Powszechna historia państwa i prawa. T. 4 / Karol Koranyi. – Warszawa : PWN, 1967. – 346 s.
9. Sójka-Zielinska K. Historia prawa / Katarzyna Sójka-Zielinska. – Wyd. 12. – Warszawa : Lexis Nexis, 2008. – 405 s.
10. Maciejewski T. Historia powszechna ustroju i prawa / Tadeusz Maciejewski. 4 wyd. – Warszawa : C.H. Beck, 2011. – 841 s.
11. Lesiński B. Historia prawa / Bogdan Lesiński, Władysław Rozwadowski. – Wyd. 2. – Warszawa–Poznań : PWN, 1981. – 400 s.



12. Rozporządzenie ministerstwa sprawiedliwości, spraw wewnętrznych i skarbu z dnia 23 maja 1897 r. dotyczące się prawa ubogich tudzież wygotowywania i potwierdzania świadectw do uzyskania prawa ubogich // Dziennik ustaw państwa dla królestw i krajów w radzie państwa reprezentowanych. – Wiedeń, 1895. – S. 1045-1057.

РАЗВИТИЕ ПРАВОВОЙ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ПОСТСОВЕТСКИХ СТРАНАХ АЗИИ

Екатерина ЗАКОМОРНАЯ,

кандидат юридических наук, доцент кафедры государственного строительства
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

Summary

On the example of post-soviet countries of Asia the development of the legal basis the organization and activities of the local self-government has been considered. The results of reforms in the sphere of the constitutional-legal regulation of municipal relations have been summarized. The three stages of the development of the legal basis for the organization and activities of the local self-government have been highlighted and characterized. Modern tendencies of the development of the legal basis the organization and activities of the local self-government have been revealed.

Key words: constitutional-legal regulation, local self-government, legal basis the organization and activities, municipal relations, post-soviet countries of Asia.

Аннотация

На примере постсоветских стран Азии рассмотрено развитие правовой основы организации и деятельности органов местного самоуправления. Обобщены результаты преобразований в сфере конституционно-правового регулирования муниципальных отношений. Выделены и охарактеризованы три этапа развития правовой основы организации и деятельности органов местного самоуправления. Раскрыты современные тенденции развития правовой основы организации и деятельности органов местного самоуправления.

Ключевые слова: конституционно-правовое регулирование, муниципальные отношения, органы местного самоуправления, постсоветские страны Азии, правовая основа организации и деятельности.

Постановка проблемы. На современном этапе украинского государственного строительства в отечественных научных и общественных кругах существует понимание ключевой роли местного самоуправления в консолидации общества и стабилизации существующей политической ситуации в Украине. В связи с этим усовершенствование правовой основы организации и деятельности органов местного самоуправления признано приоритетным направлением конституционного реформирования публичного управления [1, с. 10-11]. Необходимо подчеркнуть, что, по заключению Венецианской комиссии Совета Европы, поправки к Основному закону Украины, подготовленные Конституционной комиссией, имплементируют положения Европейской хартии местного самоуправления [2]. По мнению украинских исследователей, такие изменения Конституции Украины, как: ликвидация областных и районных администраций и внедрение

префектов, переориентация функций представителей центра с исполнительно-распорядительных на координационные и контрольно-надзорные, станут важным элементом механизма сдержек и противовесов на местном уровне, а также будут способствовать укреплению законности и правопорядка в государстве [3].

Актуальность исследования. Как свидетельствует мировая практика, начавшаяся в Украине модернизация правовой основы функционирования муниципальной власти не в состоянии мгновенно разрешить копившиеся годами системные проблемы в сфере публичного управления. Анализируя эти проблемы, украинские ученые считают, что к ним относятся и теоретико-концептуальные (неопределенность принципов реформы, неадаптированность к европейским стандартам публичной администрации, остаточная советская ментальность и т.д.). Они требуют первоочередного решения с применением нового алгоритма кон-