



## ПОНЯТИЕ И ЗАДАЧИ ПОДГОТОВИТЕЛЬНОЙ ЧАСТИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Наталья КИСЛЯК,

соискатель кафедры уголовного права, процесса и криминалистики  
Прикарпатского юридического института  
Национального университета «Одесская юридическая академия»

### Summary

The author of the article explores the concept and objectives of the preparatory part of the trial in criminal proceedings. On the basis of the current criminal procedural legislation of Ukraine, jurisprudence, scientific papers grounded set of actions of the court at the initial stage of the proceedings. The article describes the features of proof of the Parties of criminal proceedings in the preparatory part. The results of conclusions that the main objectives of this phase of the trial are to: 1) create conditions for the protection of the rights and legitimate interests of participants in the proceedings; 2) issues aimed at completing the formation of the volume of evidence to be investigated during the trial; 3) identification and removal of obstacles for further proceedings; 4) carrying out the arrangements that enable start the trial on the merits.

**Key words:** trial, preparatory part, criminal proceedings, proving, participant trial, declaration requests.

### Аннотация

Автор статьи исследует понятие и задачи подготовительной части судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве. На основании действующего уголовного процессуального законодательства Украины, судебной практики, научных работ обосновывается комплекс действий суда на начальном этапе судебного разбирательства. В статье раскрываются особенности доказывания, осуществляемого сторонами уголовного производства в подготовительной части. За результатами делаются выводы о том, что основные задачи данного этапа судебного разбирательства заключаются в следующем: 1) создании условий для защиты прав и законных интересов участников судебного разбирательства; 2) решении вопросов, направленных на завершение формирования объема доказательств, которые подлежат исследованию в ходе судебного разбирательства; 3) выявлении и устранении препятствий для дальнейшего производства по делу; 4) проведении организационных мероприятий, которые позволяют начать судебное разбирательство по существу.

**Ключевые слова:** судебное разбирательство, подготовительная часть, уголовное производство, доказывание, участники судебного разбирательства, заявление ходатайств.

**Постановка проблемы.** Из содержания § 3 главы 28 Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины) следует, что частями судебного разбирательства является подготовительная часть, стадия исследования доказательств, судебные дебаты, последнее слово обвиняемого, постановления приговора.

Подготовительная часть судебного разбирательства – неотъемлемый элемент судебного разбирательства, без которого невозможно дальнейшее производство.

Суд не может начать без подготовительных действий непосредственное выполнение возложенной на него задачи – отправление правосудия. Он должен выполнить совокупность процессуальных действий, которые в конечном итоге позволят установить наличие достаточных условий для полного, всестороннего и объективного исследования доказательств и принять законное и обоснованное решение по результатам рассмотрения материалов уголовного производства по существу.

**Актуальность темы исследования** подтверждается тем, что в УПК Украины отсутствует понятие «под-

готовительная часть судебного разбирательства». В тоже время такое название первого этапа судебного разбирательства является общераспространенным в юридической литературе и нашло свое отражение в правоприменительной практике. Соответствующие определение использовано в информационном письме Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 05.10.2012 г. № 223-1446/0/4-12 [1].

Учеными неоднократно высказывалось мнение о его несовершенстве [2, с. 49; 3, с. 20]. Далеко не все вопросы, которые решаются на этом этапе, носят подготовительный к судебному разбирательству характер [4, с. 349]. Сюда относится, прежде всего, решение вопросов об отводе участников судебного разбирательства, а также заявленных участниками сторонами ходатайств.

Это явилось причиной того, что в юридической литературе имеет место недооценка значения и роли подготовительной части судебного разбирательства в структуре судебного разбирательства в частности и уголовного производства в целом. Вышеизложен-

ное требует детального исследования данной проблемы в пределах настоящей статьи.

Отдельные вопросы производства подготовительной части судебного разбирательства исследовались такими учеными, как Т.Г. Дудукина, К.Б. Калиновский, Т.Г. Морщакова, Т.Д. Пан, И.Д. Перлов, А.В. Смирнов, М.С. Строгович, Ю.К. Якимович и др., работы которых стали фундаментальной базой для дальнейшего исследования этой проблемы.

**Целью статьи** является исследование понятия и задач подготовительной части судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве, анализ действующего уголовного процессуального законодательства Украины, современных тенденций правоприменительной практики, а также системы научных взглядов и разработок по этой проблеме.

**Изложение основного материала исследования.** Принципиальный характер для исследования сущности и значения подготовительной части судебного разбирательства имеет вопрос о том, отражает ли термин «подготовительная часть» весь комплекс



действий, которые осуществляются на этом этапе судебного разбирательства.

Использование в юридической литературе термина «подготовительная часть» позволило ряду авторов прийти к выводу о том, что этот этап носит предварительно-проверочный характер и заключается в том, что процессуальные действия суда и других участников процесса направляются главным образом на определение возможности рассмотрения дела по существу в конкретном судебном заседании [5, с. 157], задача которого видится в конечном итоге только в определении дальнейшего движения дела [6, с. 141].

То, что суть и задачи начального этапа судебного разбирательства выходят далеко за пределы предварительного проверочных мероприятий, подтверждает позиция А.В. Смирнова и К.Б. Калиновского, которые указывают на то, что задачами этого этапа является выполнение судом определенных процессуальных действий по обеспечению прав участников судебного разбирательства, а также полного и объективного выяснения обстоятельств дела в ходе судебного следствия [7, с. 515].

Такого же мнения придерживается и В.А. Попелюшко, который отмечает, что от того, как проведена подготовительная часть судебного разбирательства и как решены в ней процессуальные вопросы, во многом зависит правильное рассмотрение дела [8, с. 114].

Ю.К. Якимович и Т.Д. Пан считают, что подготовительная часть судебного заседания как начальный этап судебного разбирательства имеет целью установить и подготовить проведение судебного заседания и принять необходимые решения для его эффективного проведения [9, с. 120].

В начальной части судебного разбирательства суд должен выполнить действия, которые имеют целью подготовить процессуальные условия, необходимые для вынесения законного и обоснованного приговора: устранить препятствия, мешающие полному, всестороннему и объективному исследованию дела; информировать лиц, участвующих в деле, об их процессуальных правах [10, с. 330].

П.А. Лупинская назначение подготовительной части видит в проверке наличия необходимых условий для проведения судебного заседания, про-

верке явки лиц, которые должны принимать в нем участие, решении ходатайств по процессуальным вопросам, принятии мер по организации судебного заседания [11, с. 683].

По мнению М.С. Строговича, сущность подготовительной части судебного заседания заключается в выполнении судом и сторонами определенных процессуальных действий, цель которых – обеспечить полное и правильное выяснение обстоятельств дела, проверку и оценку доказательств в следующей части судебного разбирательства [12, с. 254].

По нашему мнению, сущность подготовительной части судебного разбирательства заключается в создании условий, позволяющих в следующих частях судебного разбирательства быстро, полно и объективно провести судебное разбирательство и вынести законное и обоснованное решение.

А.И. Трусов, раскрывая содержание подготовительной части, указывает, что само ее название свидетельствует о том, что она не может предусматривать проведение каких-либо действий суда или сторон, направленных непосредственно на решение дела по существу. Цель ее усматривается автором в совершении действий, направленных на проверку наличия процессуальных условий, необходимых для разрешения дела в данном судебном заседании, и решение вопросов о возможности рассмотрения дела данным составом суда в присутствии участников, явившихся на судебное заседание, и др. [13, с. 471].

В.Ф. Попов считает, что подготовительная часть призвана облегчить решение всех необходимых вопросов с целью успешного дальнейшего проведения судебного разбирательства [14, с. 11].

С такой позицией ученых трудно согласиться. Считаем, что уже в подготовительной части совершаются действия, непосредственно направленные на обеспечение полноты и всесторонности судебного рассмотрения и влияющие на законность и обоснованность окончательного решения по делу.

Такое утверждение основывается на материалах судебной практики. Так, Постановлением Верховного Суда Украины от 4 июля 2011 г. было удовлетворено заявление К.Д. и его защит-

ника об отмене приговора Червонозаводского районного суда г. Харькова, постановления Апелляционного суда Харьковской области и коллегии судей Судебной палаты по уголовным делам Верховного Суда Украины по К.Д., а дело в отношении него направлено на новое судебное рассмотрение в связи с отказом суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства подсудимого о вызове в суд свидетеля для установления обстоятельств дела [15].

Из приведенного примера видно, что судами неполно были установлены обстоятельства дела вследствие нарушения уже во время начальной части судебного разбирательства в суде первой инстанции принципа состязательности сторон и свободы в предоставлении ими суду своих доказательств и доказывании перед судом их убедительности.

Приведенный пример убедительно свидетельствует также и о том, что среди вопросов, которые решаются в подготовительной части судебного разбирательства, важная роль отводится заявлению и решению ходатайств участников судебного разбирательства.

В связи с этим возникает вопрос о наличии на начальном этапе судебного разбирательства элементов уголовно-процессуального доказывания. Для ответа на него считаем необходимым выяснение содержания отдельных этапов этого процесса.

Как отмечают авторы научно-практического комментария УПК Украины, процесс сбора доказательств – один из элементов процесса доказывания, конечной целью которого является установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного производства (ч. 2 ст. 91 УПК Украины). Это урегулированная УПК деятельность уполномоченных субъектов по выявлению и фиксации в установленном уголовным процессуальным законом порядке материальных и идеальных следов преступления или других фактических данных, имеющих доказательственное значение для уголовного производства [16, с. 249].

В соответствии с ч. 1 ст. 93 УПК Украины, сбор доказательств осуществляется сторонами уголовного производства, пострадавшими в порядке, предусмотренном УПК Украины. В свою очередь, ч. 2 ст. 22 УПК Украи-



ны определяет, что стороны уголовного производства имеют равные права на сбор и предоставление в суд вещей, документов, других доказательств [17].

Согласно ч. 2 ст. 93 УПК Украины, сторона обвинения собирает доказательства путем проведения гласных и негласных следственных (розыскных) действий, истребования и получения от органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений и организаций, должностных и физических лиц вещей, документов, сведений, выводов экспертов, выводов ревизий и актов проверок, проведения других процессуальных действий, предусмотренных УПК Украины, целью которых является получение (сбор) доказательств или их проверка (ст. 223 УПК Украины).

Сторона защиты и пострадавший собирает доказательства, получая от органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных и физических лиц вещи, копии документов, сведения, выводы экспертов, выводы ревизий, акты проверок; инициируя проведение следственных (розыскных) действий, негласных следственных (розыскных) действий и иных процессуальных действий, а также путем осуществления других действий, которые способны обеспечить предоставление суду надлежащих и допустимых доказательств.

На стадии досудебного расследования инициирование стороной защиты проведения следственных (розыскных) действий, негласных следственных (розыскных действий) и других процессуальных действий осуществляется путем предоставления следователю, прокурору соответствующих ходатайств, которые рассматриваются в порядке, предусмотренном ст. 220 УПК Украины) [18, с. 203].

На стадии судебного рассмотрения такие ходатайства заявляются, как уже было установлено, во время проведения его подготовительной части, а именно – после разъяснения прав и обязанностей участникам судебного разбирательства. Такие действия стороны защиты (как и стороны обвинения) являются основным (если не единственным) способом собирания доказательств на стадии судебного рассмотрения в уголовном производстве.

Таким образом, заявление стороной ходатайства об истребовании или приобщении к материалам уголовного производства доказательств, как и само их предоставление, является элементом собирания как неотъемлемого этапа уголовно-процессуального доказывания.

Более убедительным выглядит утверждение о совершении доказывания в подготовительной части судебного разбирательства с учетом того, что при заслушивании мнения других участников судебного разбирательства (оно является обязательным в силу требований ст. 350 УПК Украины) происходит предварительная оценка доказательств не только сторонами уголовного производства, но и судом.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Украины от 12.06.2009 г. № 2 «О применении норм гражданского процессуального законодательства при рассмотрении дел в суде первой инстанции», суд вправе отказать в удовлетворении ходатайства о вызове свидетелей, если в нем не указаны обстоятельства, которые он может подтвердить, или сведения об этих обстоятельствах не имеют значения для правильного разрешения дела или не могут подтверждаться свидетельскими показаниями [19].

Таким образом, обсуждая ходатайство о вызове дополнительных свидетелей или решая вопросы о возможности рассмотрения дела в отсутствие участников уголовного производства, которые не явились на судебное заседание, суд с участием сторон, во-первых, называет отдельные обстоятельства дела; во-вторых, оценивает отношение доказательства к конкретному уголовному производству; в-третьих, оценивает допустимость источника такого доказательства.

Учитывая указанное, считаем, что, не выясняя сути дела, не проверяя допустимости и относительности доказательств, суд при подготовительной части судебного разбирательства не может правильно решить вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие экспертов, свидетелей, потерпевших или других участников уголовного производства, а также об истребовании, получении или приобщении к материалам уголовного производства дополнительных доказательств.

Необходимо указать, что отдельными авторами оспаривается наличие в подготовительной части элементов доказывания. Так, по мнению Т.Г. Морщаковой, на подготовительном этапе суд совершает действия, которые не требуют исследования доказательств и не определяют дальнейшего движения дела. Выполнение этих действий в начале судебного заседания позволяет суду выяснить без лишних затрат времени вопрос о возможности успешного рассмотрения дела и устранить имеющиеся препятствия [11, с. 483].

Нами уже было отмечено, что в подготовительной части судебного разбирательства выясняется допустимость доказательств и их отношение к уголовному производству. Поэтому высказанное Т.Г. Морщаковой утверждение об отсутствии на этом этапе исследования доказательств вызывает возражения.

Необоснованной считаем позицию автора также относительно того, что судом в подготовительной части не совершаются какие-либо действия, направленные на определение дальнейшего движения дела. Если при установлении перечня лиц, которые прибыли на судебное заседание, будет выяснено, что обвиняемый уклонился от суда или заболел психической или иной тяжелой продолжительной болезнью, исключающей его участие в судебном производстве, суд приостанавливает судебное разбирательство по этому обвиняемому до его розыска или выздоровления (ст. 335 УПК Украины).

Другим примером принятия судом в подготовительной части судебного разбирательства решения, которое влияет на дальнейшее движение дела, является разрешение ходатайства о проведении всего судебного производства или его части в закрытом заседании на основании ч. 2 п. 5 ст. 27 ч. и ч. 9 ст. 352 УПК Украины.

Считаем, что высказанное Т.Г. Морщаковой мнение умаляет значение подготовительной части судебного разбирательства и приводит к тому, что в правоприменительной практике суды не уделяют должного внимания проведению соответствующих процессуальных действий. Это может привести к ошибкам, которые в дальнейшем трудно, а иногда вообще невозможно устранить, а также к отмене приговора.



**Выводы.** Подготовительная часть является самостоятельным уголовно-процессуальным институтом, его составляют нормы, регулирующие деятельность сторон и суда на начальном этапе не только судебного разбирательства в суде первой инстанции, но и подготовительного судебного заседания (ст. 314 УПК Украины), апелляционного (ст. 405 УПК Украины), кассационного производства (ст. 434 УПК Украины), рассмотрения дела Верховным Судом Украины (ч. 3 ст. 453 УПК Украины).

Определенные особенности имеет подготовительная часть при особых порядках производства в суде первой инстанции. Это касается производства в суде присяжных, где начальный этап судебного разбирательства осуществляется по правилам п. 3 гл. 28 с особенностями, установленными в п. 2 гл. 30 УПК Украины.

Сущность подготовительной части судебного разбирательства заключается в создании условий, позволяющих в следующих частях судебного разбирательства быстро, полно и объективно провести судебное разбирательство и вынести законное и обоснованное решение.

Основными задачами начального этапа судебного разбирательства являются следующие: 1) создание условий для защиты прав и законных интересов участников судебного разбирательства; 2) решение вопросов, направленных на завершение формирования объема доказательств, которые подлежат исследованию в ходе судебного разбирательства; 3) выявление и устранение препятствий для дальнейшего производства по делу; 4) проведение организационных мероприятий, которые позволяют начать судебное разбирательство по существу.

#### Список использованной литературы:

1. Про деякі питання порядку здійснення судового розгляду в судовому провадженні у першій інстанції відповідно до Кримінального процесуального кодексу України : Інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 05.10.2012 р. № 223-1446/0/4-12

[Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v1446740-12/print1389890081540993>.

2. Перлов И.Д. Подготовительная часть судебного разбирательства в советском уголовном процессе / И.Д. Перлов. – М. : Госюриздат, 1956. – 182 с.

3. Дудукина Т.Г. Подготовительная часть судебного заседания: проблемы нормативного регулирования и правоприменительной практики : дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / Т.Г. Дудукина. – Нижний Новгород, 2007. – 257 с.

4. Кримінальний процес України / за ред. проф. Ю.М. Грошевого та доц. В.М. Хотенця. – Х. : Право, 2000. – 494 с.

5. Цивільний процес : [навчальний посібник] / [А.В. Андрушко, Ю.В. Білоусов, Р.О. Стефанчук, О.І. Угриновська та ін.] ; за ред. Ю.В. Білоусова. – К. : Прецедент, 2005. – 293 с.

6. Кучинська О.П. Кримінальний процес України: [навчальний посібник] / О.П. Кучинська, О.А. Кубинська. – К. : Прецедент, 2005. – 202 с.

7. Уголовный процесс : [учебник] / [А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский] ; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : КНОРУС, 2008. – 704 с.

8. Попелюшко В.О. Судовий розгляд кримінальної справи : [навчальний посібник] / В.О. Попелюшко. – К. : Кондор, 2006. – 234 с.

9. Якимович Ю.К. Судебное производство по УПК Российской Федерации / Ю.К. Якимович, Т.Д. Пан. – СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. – 263 с.

10. Советский уголовный процесс / под ред. Д.С. Карева. – М. : Высшая школа, 1968. – 552 с.

11. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : [учебник] / отв. ред. П.А. Лупинская. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, 2009. – 1072 с.

12. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса / М.С. Строгович. – М. : Юрид. лит., 1968. – Т. 1. – 1968. – 472 с.

13. Уголовный процесс : [учебник для студентов юридических вузов и факультетов] / под ред. К.Ф. Гуценко. – 5-е изд. – М. : ИКД «Зерцало», 2004. – 608 с.

14. Попов В.Ф. Судебное следствие: проблемы оптимизации : [монография] / В.Ф. Попов ; под ред. Н.Н. Ковтуна. – Н. Новгород : НПА, 2000. – 142 с.

15. Відмова суду першої інстанції у задоволенні клопотання підсудного про виклик у судове засідання свідка з метою з'ясування обставин справи визнана Європейським судом з прав людини порушенням вимог статей 5 і 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, а тому з цих підстав судові рішення скасовано, а справу направлено на новий судовий розгляд // Вісник Верховного Суду України. – 2011. – № 12 (136). – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/%28visCategor%29?OpenView&ExpandView&RestrictToCategory=2011,%2012%20%28136%29>.

16. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар / за заг. ред. проф. В.Г. Гончаренка, В.Т. Нора, М.Є. Шумила. – К. : Юстініан, 2012. – 1224 с.

17. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012 р. № 4651-VI [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/4651%D0%B0-17>.

18. Люліч В.А. Захисник як суб'єкт збирання доказів у нормах нового Кримінального процесуального кодексу України / В.А. Люліч // Юридичний часопис Національної академії внутрішніх справ. – 2013. – № 2. – С. 201–206.

19. Про застосування норм цивільного процесуального законодавства при розгляді справ у суді першої інстанції : Постанова Пленуму ВСУ від 12.06.2009 р. № 2 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0002700-09/print1389890081540993>.