



## К ВОПРОСУ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКИМ ПРАВОМ В УКРАИНЕ

Виталия ХОМИЧ,

аспирант отдела проблем гражданского, трудового и предпринимательского права  
Института государства и права имени В.М. Корецкого Национальной академии наук Украины

### Summary

The article investigates some provisions of the Civil Code of Ukraine about the abuse of subjective civil right. In particular, the article 13 of the Civil Code which based on the Gribanov's theory of limits of exercising of civil rights was critically analyzed. Attention is paid to the views of some scientists who analyses peculiarities of legal regulation of abuse of subjective civil right. The own version of the article about the abuse of subjective civil right was proposed.

**Key words:** subjective right, limits of subjective right, abuse of right, forms of abuse of right, harm.

### Аннотация

В статье исследуются отдельные нормы Гражданского кодекса Украины о злоупотреблении субъективным гражданским правом. В частности, критически проанализирована ст. 13 Гражданского кодекса Украины, базирующаяся на теории пределов осуществления гражданских прав В.П. Грибанова. Уделено внимание взглядам некоторых цивилистов, которые анализируют особенности законодательного регулирования злоупотребления субъективным гражданским правом. Обосновывается, что обращение при исследовании правовой природы злоупотребления правом к пределам осуществления гражданских прав не вносит ясности в понимание этого вопроса. Предложена собственная редакция статьи о злоупотреблении гражданским правом.

**Ключевые слова:** субъективное право, пределы осуществления субъективного права, злоупотребление правом, формы злоупотребления правом, вред.

**Постановка проблемы.** «Злоупотребление правом» является одной из наиболее дискуссионных категорий в науке гражданского права. Это обусловлено тем фактом, что между законодательством, наукой и судебной практикой существуют серьезные противоречия относительно ее понимания. Как следствие, то, что является злоупотреблением правом, порой на практике таковым не признается, и наоборот.

**Актуальность темы исследования** подтверждается существованием в пределах законодательного регулирования злоупотребления гражданским правом значительного количества коллизий. Кроме этого, обращает на себя внимание и наличие неприменяемых положений отдельных статей.

Вопросы действующего легального закрепления злоупотребления правом были предметом исследования в работах М.И. Брагинского, О.А. Поротиковой, А.В. Волкова, С.Д. Радченко, Д.В. Горбася, Н.А. Стефанчука, А.С. Губаря и других.

**Целью и задачей статьи** является исследование некоторых норм Гражданского кодекса Украины (далее – ГК Украины) о злоупотреблении правом. Новизна работы заключается в том, что в данной работе сделана попытка критически проанализировать содержание отдельных гражданских норм о

злоупотреблении правом, выделить их положительные и отрицательные стороны, а также предложить собственную редакцию статьи о злоупотреблении правом.

**Изложение основного материала.** Исследуя вопрос о злоупотреблении гражданским правом, известный советский ученый В.П. Грибанов сделал вывод о том, что злоупотребление правом является особый тип гражданского правонарушения, совершаемого управомоченным лицом при осуществлении им принадлежащего ему права, связанный с использованием недозволенных конкретных форм в рамках дозволенного ему законом общего типа поведения [1, с. 63]. Не анализируя содержание указанного выше определения, необходимо заметить, что именно теория пределов осуществления гражданских прав была в последующем отображена в новом ГК Украины.

Согласно ст. 13 ГК Украины гражданские права лицо осуществляет в пределах, предоставленных ему законодательством (ч. 1). При осуществлении своих прав лицо обязано воздержаться от действий, которые могли бы нарушить права других лиц, нанести ущерб окружающей среде или культурному наследию (ч. 2). Не допускаются действия лица, совершаемые с

намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах (ч. 3). При осуществлении гражданских прав лицо должно соблюдать нравственные устои общества (ч. 4). Не допускаются использование гражданских прав с целью неправомерного ограничения конкуренции, злоупотребление монопольным положением на рынке, а также недобросовестная конкуренция (ч. 5). В случае несоблюдения лицом при осуществлении своих прав требований, установленных ч. ч. 2–5 настоящей статьи, суд может обязать его прекратить злоупотребление своими правами, а также применить иные последствия, установленные законом (ч. 6) [2].

Анализируя вышеуказанную статью, необходимо обратить внимание на следующее.

Название ст. 13 ГК Украины «Пределы осуществления гражданских прав», а также содержание ее ч. 1 указывают на то, что ч. ч. 2–5 этой же статьи устанавливаются отдельные пределы осуществления субъективных гражданских прав. При этом перечень этих пределов является не исчерпывающим и может устанавливаться еще и другими нормами ГК Украины (других актов гражданского законодательства) или договором.

Устанавливая перечень пределов осуществления гражданских прав в ст.



13 ГК Украины, законодатель, на наш взгляд, допустил ряд противоречий, которые вносят еще больше трудностей в понимание правовой природы злоупотребления правом.

В частности, обращает на себя внимание формулировка ч. ч. 3, 5 и 6 ст. 13 ГК Украины в их взаимосвязи. Так, в ч. ч. 3, 5 ст. 13 ГК Украины речь идет о недопустимости злоупотребления правом. В ч. ч. 2, 4 ст. 13 ГК Украины непосредственного употребления термина «злоупотребление правом» мы не находим. Значит ли это, что под понятие «злоупотребление правом» не подпадают действия, предусмотренные ч. ч. 2, 4 ст. 13 ГК Украины? В то же время буквальное толкование ч. 6 ст. 13 ГК Украины дает основания говорить о том, что несоблюдение лицом требований как ч. ч. 3, 5, так и ч. ч. 2, 4 ст. 13 ГК Украины должно расцениваться судом как злоупотребление правом.

Закономерно возникает вопрос: является ли злоупотреблением правом любой выход за пределы осуществления гражданских прав? На этот вопрос следует дать отрицательный ответ.

Еще профессор В.П. Грибанов в своей диссертации правильно обращал внимание на то, что не всякий выход управомоченного за пределы осуществления права является злоупотреблением правом. Злоупотребление правом имеет место лишь тогда, когда данное субъективное право используется «во зло» [1, с. 50].

В связи с этим, считаем, что выход за предел осуществления права, предусмотренный ч. 2 ст. 13 ГК Украины, может признаваться злоупотреблением правом лишь при условии, что действия лица не только могли бы, но и были направлены на нарушение прав других лиц, нанесение ущерба окружающей среде или культурному наследию. В таком случае ч. 2 ст. 13 ГК Украины полностью поглощается ч. 3 этой же статьи и является «иной формой злоупотребления».

Кроме этого, не следует забывать и про возможность причинения при осуществлении гражданских прав вреда, который является следствием обычной эксплуатации вещи и должен расцениваться как разумно-терпимый [3, с. 266].

Относительно ч. 4 ст. 13 ГК Украины, которой предусмотрено, что при осуществлении гражданских прав лицо должно соблюдать нравственные устои общества, необходимо отметить, что не каждое аморальное поведение лица может быть признанным злоупотреблением правом. При этом злоупотребление правом может быть одновременно и аморальным поведением.

Отдельного уяснения требует также вопрос о соотношении ч. ч. 3 и 5 ст. 13 ГК Украины.

Анализ ч. 5 ст. 13 ГК Украины, согласно которой не допускаются использование гражданских прав с целью неправомерного ограничения конкуренции, злоупотребление монопольным положением на рынке, а также недобросовестная конкуренция, дает основания утверждать, что здесь речь идет о злоупотреблении субъективным правом. Эти же отношения также детально регламентированы соответствующими нормами хозяйственного права (Хозяйственный кодекс Украины [4], Закон Украины «О защите экономической конкуренции» [5] и другие). Таким образом, в связи с наличием специальных норм нет необходимости в дополнительном применении ч. 5 ст. 13 ГК Украины. Как следствие, рекомендуем исключить вышеуказанную часть из ст. 13 ГК Украины.

Подводя промежуточные итоги, считаем, что выход за пределы осуществления субъективных прав может признаваться злоупотреблением правом лишь при некоторых условиях. Более того, на наш взгляд, учитывая действующее законодательное регулирование, при злоупотреблении правом происходит выход именно за предел осуществления гражданских прав, которыми устанавливается принцип недопустимости злоупотребления правом (ч. 3 ст. 13 ГК Украины).

Рассмотрим более детально содержание ч. 3 ст. 13 ГК Украины. Так, согласно ей не допускаются действия лица, совершаемые с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. При этом обращает на себя внимание формулировка «не допускаются действия лица». Значит ли это, что

злоупотребление правом в форме бездействия невозможно?

Так, А.О. Поротикова по этому поводу отмечает, что объективная сторона состава злоупотребления характеризуется активными действиями лица, поскольку законодатель в ст. 10 ГК Российской Федерации (далее – ГК РФ) подчеркивает именно эту форму осуществления. Такой подход, на взгляд автора, представляется разумным в той связи, что осуществление путем бездействия нужно расценивать как отказ от осуществления права. Последнее вполне допустимо и не влечет прекращения права (п. 2 ст. 9 ГК РФ), но в случае отказа от осуществления нет возможности причинить вред посредством права, то есть невозможно злоупотребление [3, с. 156].

Мы же солидарны с мнением Н.А. Стефанчука, который считает, что злоупотребление правом возможно как в форме активного, так и пассивного поведения. Такой вывод можно сделать из того, что злоупотребление всегда является осуществлением своего субъективного права, а оно в свою очередь может происходить как путем действий, так и путем воздержания от их совершения [6, с. 171].

Как следствие, при формулировании нормы о злоупотреблении правом необходимо словосочетание «не допускаются действия лица» заменить на «не допускается осуществление прав».

Продолжая анализ ч. 3 ст. 13 ГК Украины, необходимо обратить внимание на то, что формулировка «злоупотребление правом в иных формах» дает основания утверждать, что данная норма является общей. Вместе с тем, существуют и специальные нормы, запрещающие поведение, которое по своей природе является злоупотреблением правом. При таких условиях общая норма не применяется.

Буквальное толкование ч. 3 ст. 13 ГК Украины дает основание утверждать, что в ней речь идет о разных формах злоупотребления правом. Одной из форм является шикана, согласно которой не допускаются действия лица, совершаемые с намерением причинить вред другому лицу. При этом поддается критике ссылка в указанной норме на «иные формы злоупотребления», так как непонятно, что это за



иные формы, какой критерий их разграничения. Однако считаем, что подобная ссылка является правильной, поскольку, как утверждал Аристотель, «задание законодателя – в общей форме выразить наилучшее» [7, с. 37]. Кроме того, все возможные формы злоупотребления правом предусмотрены в нормах права вообще невозможно, да и не нужно, поскольку ответ на эти вопросы должна дать судебная практика.

На наш взгляд, критерием разграничения форм злоупотребления правом может быть субъективный интерес лица. В частности, в случае с шиканой он заключается в намерении причинить вред другому лицу. Относительно ч. 5 ст. 13 ГК Украины – в цели неправомерного ограничения конкуренции.

Какова же ответственность правомочного субъекта за злоупотребление правом?

Согласно ч. 6 ст. 13 ГК Украины в случае несоблюдения лицом при осуществлении своих прав требований, установленных ч. ч. 2–5 настоящей статьи, суд может обязать его прекратить злоупотребление своими правами, а также применить иные последствия, установленные законом. К тому же ч. 3 ст. 16 ГК Украины предусмотрено, что суд может отказать в защите гражданского права и интереса лица в случае нарушения им положений ч. ч. 2–5 ст. 13 этого кодекса.

Как видим, действующее гражданское законодательство предусматривает применение к злоупотребившему лицу одинаковых мер ответственности независимо от формы совершенного злоупотребления.

По этому поводу в литературе высказывается точка зрения, согласно которой мера ответственности за совершение шиканы должна быть выше, нежели за другие формы злоупотребления.

Так, О.А. Поротикова считает, что совершение шиканы должно служить основанием для прекращения гражданского права (лишения права) на основании судебного решения. При других же формах злоупотребления правом лицу лишь отказывается в защите его права [3, с. 266].

Не можем в этом вопросе согласиться с ученым, поскольку счита-

ем, что применение отказа в защите субъективного гражданского права за совершение злоупотребления правом является вполне соразмерной санкцией. Лишение же права в целом сделает невозможным и его правомерное осуществление.

Еще один вопрос касательно применения к злоупотребившему лицу мер ответственности требует своего выяснения. Как ч. 6 ст. 13, так и ч. 3 ст. 16 ГК Украины предоставляет суду право применить соответствующие меры. Считаем, что при доказанности одной стороной факта злоупотребления правом другой суд обязан отказать в защите гражданского права злоупотребившему лицу.

Прежде чем предложить свое собственное видение содержания статьи о злоупотреблении правом считаем необходимым проанализировать несколько предложений по этому поводу отдельных цивилистов.

Так, Н.А. Стефанчук предлагает изложить ч. 3 ст. 13 ГК Украины в следующей редакции: «При осуществлении субъективных прав следует не допускать поведение лица, которое направлено на причинение вреда другому лицу. Умышленно причиненный вред, при осуществлении гражданских прав, подлежит возмещению в полном объеме. Вред, причиненный злоупотреблением правом в других формах, может быть возмещен по решению суда» [6, с. 172].

Считаем, что уже само указание в наведенной редакции ч. 3 ст. 13 ГК Украины на «поведение лица, которое направлено на причинение вреда другому лицу» свидетельствует о наличии у злоупотребившего умысла. Причинение же вреда по неосторожности при злоупотреблении правом, на наш взгляд, невозможно. Кроме этого, считаем, что даже если предположить возможность выделения форм злоупотребления правом в зависимости от формы вины, то и в первом, и во втором случае возмещение вреда будет осуществляться исключительно на основании решения суда, поскольку именно им устанавливается факт наличия злоупотребления.

А.С. Губарь предлагает несколько иную редакцию ч. 3 ст. 13 ГК Украины: «Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с

намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закон, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление)» [8, с. 192].

Автором практически дословно воспроизведена действующая ч. 1 ст. 10 ГК РФ. При этом, на наш взгляд, понятия «недобросовестное осуществление гражданских прав» и «злоупотребление правом» не тождественны. Первое гораздо шире второго. Вместе с тем правильным является переход в законодательстве от одной конструкции «не допускаются действия» к другой «не допускаются осуществление гражданских прав».

А.О. Поротикова считает, что умышленное поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, причиняющее вред третьим лицам или создающее условия для наступления вреда, должно оцениваться судом как злоупотребление правом [3, с. 266]. При этом по форме пределы прав должны быть прямыми обязанностями, а не выводиться из общего запрета злоупотреблять правом [3, с. 57]. Но при таких условиях, на наш взгляд, невозможно будет охватить всю численность возможных злоупотреблений.

А.В. Волков предлагает сформулировать вместо пределов принцип добросовестного осуществления прав и исполнения обязанностей: «Ничто, включая юридический формализм и недостатки закона, не может служить основанием для недобросовестного использования прав и обязанностей. Злоупотребление правом недопустимо» [9, с. 941].

Выше нами уже обращалось внимание на то, что категории «злоупотребление правом» и «недобросовестное осуществление прав» не тождественны.

С.Д. Радченко также сформулировал свой вариант редакции статьи о злоупотреблении правом: «Осуществление права при отсутствии или в противоречии с интересом управомоченного лица является злоупотреблением правом» [10, с. 195].

На наш взгляд, осуществление права при отсутствии интереса управомоченного лица не является злоупо-



треблением правом. Более того, при злоупотреблении правом лицо всегда преследует удовлетворение некоего интереса. Другой вопрос, законен он или нет.

Следует также обратить внимание на попытки легального определения мер ответственности за злоупотребление правом.

Так, А.С. Губарь предлагает изложить ч. 6 ст. 13 ГК Украины в следующем виде: «В случае несоблюдения лицом при осуществлении своих прав требований, установленных частями второй – пятой настоящей статьи, суд может обязать его прекратить злоупотребление своими правами. Суд может применить другие правовые последствия, если такие последствия прямо предусмотрены законом» [8, с. 200].

Считаем, что разница между действующей редакцией и предлагаемой является не совсем понятной.

Другой автор, Д.В. Горбась, считает возможной следующую редакцию ч. 6 ст. 13 ГК Украины: «В случае совершения лицом действий по использованию заложенных в субъективном гражданском праве возможностей с нарушением установленных законом или договором пределов осуществления этого права, в результате которых нарушаются охраняемые законом субъективные права других лиц (злоупотребление правом), суд обязывает его прекратить злоупотребление своим правом, а также применяет другие последствия, установленные законом» [11, с. 179].

На наш взгляд, использование в подобной редакции авторского определения злоупотребления правом излишне.

Таким образом, проанализировав содержание действующей ст. 13 ГК Украины, а также взгляды отдельных ученых, считаем необходимым сделать следующий важный вывод. Обращение при исследовании правовой природы злоупотребления правом к пределам осуществления гражданских прав не вносит ясности в понимание этого вопроса. Это связано, прежде всего, с тем, что на сегодняшний день так и остается открытым вопрос по поводу соотношения пределов гражданского права и пределов его осуществления.

**Выводы.** Статья 13 ГК Украины является несовершенной. Как след-

ствие, ее необходимо изложить в следующей редакции:

«Статья 13. Злоупотребление гражданским правом.

1. Не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

2. В случае несоблюдения лицом при осуществлении своих прав требований, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, суд отказывает лицу в защите принадлежащего ему права».

#### Список использованной литературы:

1. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав / В.П. Грибанов. – М. : Статут, 2000. – 411 с.

2. Цивільний кодекс України від 16 січня 2003 року (зі змінами та доповненнями) // Офіційний вісник України. – 2003. – № 11. – Ст. 461.

3. Поротикова О.А. Проблема злоупотребления субъективным гражданским правом / О.А. Поротикова. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Волтерс Клувер, 2008. – 280 с.

4. Господарський кодекс України від 16 січня 2003 року (зі змінами та доповненнями) // Офіційний вісник України. – 2003. – № 11. – Ст. 462.

5. Закон України «Про захист економічної конкуренції» від 11 січня 2001 року (зі змінами та доповненнями) // Офіційний вісник України. – 2001. – № 7. – Ст. 260.

6. Стефанчук М.О. Межі здійснення суб'єктивних цивільних прав : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / М.О. Стефанчук. – К., 2006. – 201 с.

7. Аристотель. Афинская полития / Аристотель ; пер. С.И. Радцига. М. ; Ленинград : Соцэкгиз, 1936. – 198 с.

8. Губар О.С. Недопустимість зловживання правом у цивільному праві України : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / О.С. Губар. – К., 2013. – 214 с.

9. Волков А.В. Принцип недопустимости злоупотребления гражданскими правами в законодательстве и судебной практике (анализ более 250 судебных дел о злоупотреблении правом) : [монография] / А.В. Волков. – М. : Волтерс Клувер, 2010. – 960 с.

10. Радченко С.Д. Злоупотребление правом в гражданском праве России /

С.Д. Радченко. – М. : Волтерс Клувер, 2010. – 224 с.

11. Горбась Д.В. Здійснення суб'єктивних цивільних прав фізичних осіб: поняття, способи, межі : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Д.В. Горбась. – К., 2008. – 203 с.