



КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СИСТЕМЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ

Оксана ПЧЕЛИНА,

кандидат юридических наук, доцент кафедры
криминалистики, судебной медицины и психиатрии
Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

In this article the scientific approaches to the interpretation of forensic characteristics are analyzed, the main structural elements are presented and its place in the criminalistical science is determined. Criminalistical characteristic of crimes is complicated, but also very important category. The main objective of criminalistical characteristic of crimes is the optimization of the investigation of certain categories of crimes.

Key words: criminalistical characteristics of crimes, structural elements, criminalistical methods of investigating, correlation, criminalistics.

Аннотация

В статье анализируются подходы ученых к трактовке криминалистической характеристики, определяются ее основные структурные элементы и место в системе криминалистических знаний. Криминалистическая характеристика преступлений является сложной, но в то же время очень важной категорией. Основной задачей криминалистической характеристики преступлений является оптимизация деятельности по расследованию отдельных категорий преступлений.

Ключевые слова: криминалистическая характеристика преступлений, структурные элементы, криминалистическая методика, корреляционные связи, криминалистика.

Постановка проблемы. Эффективность и оптимизация расследования как познавательной деятельности и метода борьбы с преступностью напрямую зависят от наличия и состояния разработанности соответствующих криминалистических рекомендаций. Последние находят свое выражение непосредственно в криминалистических методиках расследования преступлений. Соответствующие методики должны быть действенными, то есть выполнять свое функциональное назначение по отношению к производству предварительного расследования. А это невозможно без выяснения сущности и требований к ее структурным элементам. Среди таких элементов следует выделить криминалистическую характеристику преступлений. Эта категория является крайне спорной и неоднозначной в криминалистической науке, что, конечно, не может не сказаться на качестве криминалистических методик, а значит, и на качестве расследования преступлений. В связи с этим считаем актуальным вопрос по выяснению сущности, содержания, значения и места криминалистической характеристики преступлений в криминалистике в целом и в криминалистической методике в частности.

Актуальность темы. Понятие, содержание и место криминалисти-

ческой характеристики преступлений неоднократно были предметом исследования в работах В.П. Бахина, Р.С. Белкина, А.Ф. Волобуева, В.И. Гончаренко, Л.Я. Драпкина, В.Ф. Ермоловича, Н.И. Клименко, А.Н. Колесниченко, В.Е. Коноваловой, В.О. Маляровой, А.Ф. Облакова, А.В. Старушкевича, Р.Л. Степанюка, А.А. Хмырова, С.Н. Чурилова, В.И. Шиканова, А.В. Шмониной, Н.П. Яблокова и других. Однако, не смотря на весомый вклад указанных ученых, остается немало дискуссионных или нерешенных аспектов. В частности, по сей день отсутствует однозначное толкование криминалистической характеристики преступлений, более того, отсутствует единый устоявшийся термин. Также остается спорным вопрос о структуре криминалистической характеристики и ее месте в криминалистике.

Именно поэтому **целью** этой статьи является необходимость анализа существующей и формулировка собственной трактовки криминалистической характеристики преступлений, обозначения ее основных структурных элементов и аргументации отнесения криминалистической характеристики преступлений в состав как методологии криминалистики, так и криминалистической методики.

Изложение основного материала исследования. Как уже указыва-

лось, в криминалистической теории нет единого, унифицированного, универсального подхода к определению криминалистической характеристики преступлений. Конечно, такое положение дел отрицательно влияет на уровень развития криминалистической науки в целом и криминалистической методики как ее структурного элемента в частности.

Многие ученые в своих исследованиях указывали на «вредность» существования разнообразия и неоднозначности в трактовке криминалистической характеристики преступлений. В частности, такой практический вред находит свое выражение в возникновении теоретических дискуссий, отвлекающих внимание ученых от реальных потребностей следственной практики [1; 2; 3; 4; 5].

Поэтому мы попытаемся внести свою лепту в решение обозначенной проблемы и остановимся подробнее на освещении некоторых из наиболее распространенных и широко применяемых в научных кругах точек зрения к определению криминалистической характеристики преступлений.

Л.Я. Драпкин предлагает под криминалистической характеристикой преступлений понимать научную категорию, в которой с достаточной степенью конкретности описаны типичные признаки и свойства события, обстановка, способы и механизмы со-



вершения общественно опасных действий определенной классификационной группы, процесс образования и локализации доказательств, типологические признаки лица и поведения обвиняемых, потерпевших, а также устойчивые особенности других объектов покушений [6, с. 17]. Относительно приведенного у нас возникли следующие соображения: ученый определяет прежде всего характеристику как научную категорию путем перечисления ее основных структурных элементов. Такой образ дефинирования, на наш взгляд, не является совершенным. Прежде всего, он загромождает смысловую нагрузку, что значительно затрудняет восприятие и понимание сущности термина. К тому же Л.Я. Драпкин, приводя перечень элементов криминалистической характеристики, употребляет такой из них, как механизм совершения общественно опасных действий, что является не совсем верным. Ведь механизм преступления отражает всю систему действий, в том числе отдельных поведенческих актов, которые взаимосвязаны между собой и оставляют свое отражение в окружающей среде и сознании отдельных лиц. Соответственно, структурными элементами механизма преступления есть способы преступления, его следовая картина, личность преступника, личность потерпевшего (жертвы), обстановка, время, место и орудие преступления. Поэтому считаем, что ученый допустил логическую ошибку, формулируя определение криминалистической характеристики, которая выражается в смешивании частичного с общим.

А.А. Хмыров отмечает, что следственная ситуация – это криминалистическая характеристика преступления на определенный, конкретный момент его расследования. Именно этот факт, по его мнению, объясняет, что все известные классификации преступлений по их криминалистической характеристике осуществляются по отношению к первоначальному следственным ситуациям [7, с. 60–62]. То есть, ученый ставит знак равенства между следственной ситуацией и криминалистической характеристикой, что, по нашему мнению, является крайне неверным. Объясняется такая

позиция, прежде всего, неравнозначностью указанных терминов. Следственная ситуация непосредственно касается криминалистической деятельности, а именно указывает на совокупность факторов, формирующих обстановку, в которой производится предварительное расследование. Криминалистическая характеристика касается противоположного вида деятельности – преступной. То есть, мы полностью разделяем позицию ученых о нецелесообразности и невозможности включения в содержание криминалистической характеристики преступлений любых элементов, касающихся не самого преступления, а процесса его расследования [3, с. 25].

В.И. Шиканов конструирует определение криминалистической характеристики с помощью термина «научная абстракция» [9, с. 18]. А.Н. Колесниченко и В.Е. Коновалова предложили определение криминалистической характеристики как системы информации о признаках преступлений данного вида, имеющих криминалистическое значение, которые отмечают закономерные связи между ними и служат основой для построения версий с целью решения конкретных задач расследования [10, с. 16].

А.Ф. Облаков рассматривает криминалистическую характеристику преступлений как модель криминальных ситуаций и сопутствующих им обстоятельств, а также последствия определенных категорий в форме материальных и идеальных следов, орудий преступлений и других технических средств, позволяющих выдвигать версии о расследуемом событии в целом или об отдельных его обстоятельствах и видеть тактическую перспективу расследования [11, с. 8, 15]. То есть, ученый пытается трактовать криминалистическую характеристику путем определения ее составляющих и задач, стоящих перед ней.

А.В. Старушкевич утверждает, что криминалистическая характеристика в основном на статистическом (вероятном) уровне отражает данные об отдельных элементах преступления. И одним из важнейших факторов формирования таких характеристик является, прежде всего, возможность прогнозировать новые способы совершения преступлений, выявление

типичных уловок со стороны преступников и т. п. Поэтому предложено рассматривать криминалистическую характеристику в двух аспектах – теоретическом и прикладном. В первом случае речь идет о научной категории криминалистики, а во втором – об описании, таблицах, схемах, графиках, компьютерных программах и тому подобное. В целом же А.В. Старушкевич пришел к выводу, что криминалистическая характеристика преступлений является определенным образом упорядоченной совокупностью (моделью системы) данных (сведений) о криминалистически значимых признаках преступлений [1, с. 6; 9; 11; 13].

В.Ф. Ермолович предлагает под криминалистической характеристикой понимать систему криминалистически значимой информации об отдельных элементах преступления и связи между ними, что разрабатывается и используется для повышения эффективности анализа оперативно-розыскных, следственных ситуаций, версионной работы, организации и планирования раскрытия и расследования преступлений, определения системы задач по уголовному делу, тактики проведения следственных действий, оперативно-розыскных, ревизионных и других мероприятий, а также решения других связанных с этим задач [12, с. 90–91]. Опять же приведенное определение акцентировано на целевое назначение криминалистической характеристики.

Криминалистическая характеристика преступлений является абстрактным научным понятием о модели криминалистически значимых признаков рода и вида (групп) преступлений, проявляется в организационно-упорядоченной совокупности существенных обстоятельств их совершения, а также закономерных связей между ними и служит для решения непосредственных задач раскрытия, расследования и предупреждения преступлений [13, с. 174].

Также можно встретить термин «криминалистическая характеристика механизма отдельного вида преступления», который определяют как устойчивую совокупность обобщенных сведений об отдельных обстоятельствах, подлежащих доказыванию по данному



виду преступлений, и закономерные связи между ними, используемые в отдельных криминалистических методиках для научно-эмпирического обоснования рекомендаций, а также непосредственно в расследовании преступления. Такая характеристика, по мнению С.Н. Чурилова, служит основой для разработки типичных следственных версий и типичного перечня доказательных фактов [14, с. 128].

В.А. Журавель рассматривает криминалистическую характеристику преступлений как составляющую частной криминалистической методики, информационную модель, в которой отражаются качественно-количественные показатели ретроспективной направленности к типичным признакам, то есть тем, которые свойственны данному массиву преступлений, и специфическим, которые позволяют отделить его от других групп преступлений. Причем это не просто модель, а система, способная влиять на решение общих задач досудебного расследования. К такого рода задачам относятся следующие: выдвижение версий, определение направлений расследования, формирование алгоритма действий следователя с учетом ситуативной обусловленности, прогнозирование возможных вариантов доказательного поведения преступника, вероятных мест совершения новых преступлений и т. п. [4, с. 156].

В.О. Малярова указывает на значительное парадигмальное теоретическое и практическое значение криминалистической характеристики преступлений. Указанную позицию ученая обосновывает тем, что эта категория является теоретической основой построения частной криминалистической методики; накапливает, обобщает и систематизирует данные о качественных характеристиках и признаках преступлений, наличии определенных закономерностей; отражает повторяемость определенных свойств элементов; интегрирует в единое информационное поле расследования преступлений разнородные компоненты преступной деятельности и признаки, с ней связанные; является материальной основой криминалистического анализа; является своеобразным рабочим инструментом следователя [15, с. 76].

Н.П. Яблоков точно заметил, что криминалистическая характеристика преступлений является важной научно-самостоятельной понятийной категорией криминалистики, имеет значение как для ее общей теории, так и для практической следственной ситуации и особенно методики расследования преступлений. Иногда эту характеристику называют информационной моделью преступления, что, по мнению ученого, не меняет сущности этого термина. Однако сам ученый предлагает использовать понятие «типичная криминалистическая характеристика вида преступлений» и понимать под последним систему научного описания криминалистически значимых признаков вида, разновидности, группы преступлений, прежде всего проявляющихся в особенностях таких ее элементов, как способ, механизм и обстановка их совершения, личности их субъекта и других свойственных для данного вида преступлений элементов с раскрытием корреляционных связей и взаимозависимостей между ними, знание которых в совокупности с содержательной стороной описания обеспечивает успешное расследование преступлений [16, с. 63, 67].

Р.Л. Степанюк является сторонником разработки и совершенствования криминалистической характеристики преступлений как отдельного криминалистического учения и предлагает под ней понимать отдельную научную теорию как систему научных положений и практических рекомендаций по построению систем криминалистически значимых признаков определенных множеств преступлений [5, с. 386–387].

Считаем, что формулировка дефиниции криминалистической характеристики преступлений невозможна без выяснения особенностей ее формирования. Мы же являемся сторонниками позиции, согласно которой криминалистическая характеристика, прежде всего, является результатом обобщения и анализа по специальной программе уголовных дел (материалов уголовного производства) о преступлениях того или иного вида, а предложения, основанные на подобных исследованиях, носят рекомендательный характер, так как за-

кономерные связи между элементами криминалистической характеристики имеют вероятно-статистический характер [1, с. 15]. То есть, речь идет о деятельности по изучению большого массива материалов уголовного производства, результатом которого и является сама криминалистическая характеристика. Соответственно, в криминалистическую характеристику включаются общие признаки, то есть однотипные обстоятельства преступлений показываются в интегрированном виде, а сама характеристика является результатом научного исследования, результатом обобщения практики расследования противоправных деяний определенной категории [11, с. 11].

Другими словами: криминалистическая характеристика является результатом научной деятельности по анализу и обобщению материалов уголовного производства в отношении отдельных категорий преступлений. При этом этот продукт должен содержать сведения о характерных признаках этих преступлений и их взаимозависимости и взаимообусловленности. Последние принято называть корреляционными связями. По этому поводу тоже отсутствует однозначность в трактовке.

Однако мы полностью согласны с утверждением, что гипотеза о существовании корреляционных связей между элементами криминалистической характеристики определенной группы преступлений и возможность их установки и использования при решении задач по выявлению и расследованию преступлений усматривается требующей дальнейшего исследования. Но трудоемкость указанной работы нередко делает непосильной ее одному исследователю [5, с. 387].

Указанное является крайне актуальным по отношению к криминалистической характеристике преступлений в сфере служебной деятельности. Ведь нормативно-правовое регулирование в указанной сфере испытывает частые и значительные изменения, лишая стабильности способы совершения определенных преступлений. Поэтому, как отмечает Р.Л. Степанюк, попытка установить статистические закономерные связи между конкретизированными элементами



криминалистической характеристики определенного вида или группы преступлений может оказаться неудачной, а рекомендации устареть еще до внедрения в практику. Усложняется возможность выделения корреляционных связей между элементами криминалистической характеристики преступлений в сфере служебной деятельности и комплексным характером последних, поскольку речь идет о совершении нескольких преступлений, а следовательно, нужно исследовать механизмы нескольких видов преступлений. В связи с этим мы разделяем мнение о нецелесообразности включения в определение криминалистической характеристики преступлений такого обязательного признака, как наличие статистически установленных корреляционных связей между элементами, поскольку это существенно сужает понятие. А значит, позволяет ставить под сомнение возможность разработки криминалистических характеристик и существование этой научной категории в понятийном аппарате криминалистической науки [5, с. 387–388].

С учетом вышеупомянутого предлагаем под криминалистической характеристикой преступлений понимать отдельное криминалистическое учение о принципах анализа и обобщения практики расследования отдельных категорий преступлений для выделения типичных признаков и закономерностей соответствующей преступной деятельности как инструмента по оптимизации уголовного производства. То есть, мы считаем целесообразным самостоятельно выделять учение о криминалистической характеристике преступлений, которое следует включить в первый раздел криминалистики (общие положения криминалистики). А также нужно выделять криминалистическую характеристику преступлений отдельной категории как составляющую частной криминалистической методики, в которой будут содержаться обобщенные сведения о закономерностях механизма совершения конкретной категории преступлений, что позволят следователю прогнозировать свою деятельность.

Что же касается значения криминалистической характеристики

преступлений, то многие авторы освещают этот вопрос в рамках представления его определения. В.Ф. Ермолович подытожил, что назначение криминалистической характеристики преступлений развивается в двух направлениях: дальнейшее развитие теории криминалистики, криминалистической характеристики в целом и ее отдельных видов в частности; решение задач предварительного расследования [3, с. 15]. Изложенное не вызывает у нас сомнений и возражений.

Не менее дискуссионным остается вопрос о видах и уровнях криминалистических характеристик. В частности, В.Ф. Ермолович предлагает выделять две части криминалистической характеристики преступлений в системе криминалистики: общие положения криминалистической характеристики преступлений и криминалистическую характеристику отдельных видов (групп, компонентов) преступлений. Также, по мнению ученого, криминалистическая характеристика преступлений подразделяется на уровни и виды: абстрактная криминалистическая характеристика преступления (научная категория); общая криминалистическая характеристика преступления (общая родовая, общая видовая, общая групповая криминалистическая характеристика преступления); отдельная криминалистическая характеристика (родовая, групповая, видовая) отдельного компонента преступления (личности преступника, способа совершения преступления и т. п.); криминалистическая характеристика конкретного преступления; криминалистическая характеристика конкретного компонента преступления [12, с. 89].

На наш взгляд, есть отдельное криминалистическое учение о криминалистической характеристике, в котором находят отображение методологические основы (понятие, содержание, принципы, задачи формирования, уровни и т. д.). Также следует выделять криминалистическую характеристику как структурный элемент методики расследования отдельных категорий преступлений. Соответственно, в зависимости от уровня криминалистической методики будет определяться и уровень криминали-

стической характеристики, то есть криминалистические характеристики вида, группы, рода преступлений и тому подобное.

Вместе с тем мы разделяем мнение, что криминалистическая характеристика отдельного преступления не может существовать, ведь во время расследования конкретного преступления невозможно выделить все элементы характеристики, а после завершения досудебного расследования такая деятельность теряет всякий смысл. К тому же для криминалистической характеристики важно выделение не одиночных (разовых) фактов расследуемого события, а типичных, которые присущи всей категории преступлений. По отношению к отдельному преступлению целесообразнее говорить о криминалистическом анализе [11, с. 11], который в последнее время довольно быстро развивается [17].

Также считаем актуальным и по сей день утверждение о том, что криминалистическая характеристика, как пример, хищений и сопутствующих или связанных с ними преступлений будет отличаться от других, ведь это совсем другой уровень ее обобщения. То есть, возможна разработка криминалистической характеристики преступлений на основе объединения и комплексного использования ряда признаков [11, с. 12–13]. В частности, приведенное касается и разработки криминалистической характеристики преступлений в сфере служебной деятельности, где одним из признаков является наличие технологий преступной деятельности.

Что же касается содержания криминалистической характеристики преступлений, то, по нашему мнению, оно включает в себя основные элементы механизмов преступлений, что изучались ради разработки соответствующих характеристик, то есть основными элементами являются способы преступления (подготовки, непосредственного совершения и сокрытия), следовая картина, время, место, обстановка и орудия преступления, личность преступника и личность потерпевшего (жертвы). Понятно, что перечень элементов является динамичным и уточняется в зависимости от вида (группы) преступле-



ний. В частности, для преступлений в сфере служебной деятельности характерна технологизация преступной деятельности, в связи с чем к их криминалистической характеристике следует включить дополнительный элемент – технологии преступной деятельности.

Выводы. Итак, криминалистическая характеристика преступлений является сложной, но в то же время очень важной категорией. С одной стороны, это отдельное криминалистическое учение, а с другой – структурный элемент частной криминалистической методики. Основной задачей криминалистической характеристики преступлений является оптимизация деятельности по расследованию отдельных категорий преступлений. Содержание криминалистической характеристики преступлений отдельного вида (рода, группы) является динамичным и варьируется в зависимости от конкретной категории преступлений. Уровни же криминалистической характеристики находятся в прямой зависимости от уровня криминалистических методик.

Список использованной литературы:

1. Старушкевич А.В. Криміналістична характеристика злочинів : [навчальний посібник] / А.В. Старушкевич. – К. : НВТ «Правник» – НАВСУ, 1997. – 41 с.
2. Волобуєв А. Ф. Проблеми методики розслідування розкрадань майна в сфері підприємництва : [монографія] / А.Ф. Волобуєв. – Х. : Вид-во Ун-ту внутр. справ, 2000. – 336 с.
3. Ермолович В.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений / В.Ф. Ермолович. – Минск : Амалфея, 2001. – 304 с.
4. Журавель В.А. Криміналістичні методики : сучасні наукові концепції : [монографія] / В.А. Журавель. – Х. : Вид. агенція «Апостіль», 2012. – 304 с.
5. Степанюк Р.Л. Сутисть і практичне значення криміналістичної характеристики злочинів / Р.Л. Степанюк // Порівняльно-аналітичне право. – 2014. – № 5. – С. 386–388. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.pap.in.ua/5_2014/117.pdf.
6. Драпкин Л.Я. Предмет доказывания и криминалистическая характеристика преступлений / Л.Я. Драпкин // Криминалистические характеристики в методике расследования преступлений : сборник научных трудов. – Свердловск, 1978. – Вып. 69. – С. 16–25.
7. Хмыров А.А. Криминалистическая характеристика преступления и пути доказывания по уголовному делу / А.А. Хмыров // Правоведение. – 1978. – № 3. – С. 59–66.
9. Шиканов В.И. Проблемы использования специальных познаний и научно-технических новшеств в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... доктора юрид. наук : спец. 12.00.09 «Криминальный процесс и криминалистика; судебная экспертиза» / В.И. Шиканов. – М., 1980. – 31 с.
10. Колесниченко А.Н. Криминалистическая характеристика преступлений : [учебное пособие] / А.Н. Колесниченко, В.Е. Коновалова. – Х. : Юрид. ин-т, 1985. – 92 с.
11. Облаков А.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений и криминалистические ситуации : [учебное пособие] / А.Ф.Облаков. – Хабаровск : Хабаровская высшая школа МВД СССР, 1985. – 88 с.
12. Ермолович В.Ф. Концептуальные подходы к совершенствованию системы криминалистики / В.Ф. Ермолович // Теория и практика противодействия преступности : современные тенденции : тезисы докладов Междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 25 апреля 2012 г.) / под ред. В.Б. Шабанова, Т.А. Кокориновой ; М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь». – Минск : Акад. МВД, 2012. – С. 88–91.
13. Шмонин А.В. Методика расследования преступлений / А.В. Шмонин. – М. : Юстицинформ, 2006. – 460 с.
14. Чурилов С.Н. Методика расследования преступлений. Общие положения / С.Н. Чурилов. – М. : ЗАО Юстицинформ, 2009. – 232 с.
15. Малярова В.О. Розслідування злочинів проти моральності у сфері статевих стосунків : теорія та практика : [монографія] / В.О. Малярова ; за ред. д-ра юрид. наук, чл.-кор. НАПрН України С.М. Гусарова. – Х. : Дис плюс, 2013. – 422 с.
16. Криминалистика : [учебник] / под ред. Н.П. Яблокова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2013. – 752 с.
17. Зорин Р.Г. Криминалистический анализ основных элементов преступления и материалов уголовного дела : [учебно-методическое пособие] / Р.Г. Зорин ; под ред. Г.А. Зорина. – Гродно : ГрГУ, 2001. – 186 с.