



7. Малиновский И. Кровавая смерть и смертные казни / И. Малиновский. – Томск : Типогр. Сибир. Товарищества Печатного Дела, 1908. – Вып. 1. – 1908. – 209 с.

8. Маньков А.Г. Уложение 1649 года. Кодекс феодального права России / А.Г. Маньков. – Л. : «Наука», 1980. – 270 с.

9. Рогов В.А. История уголовного права, террора и репрессий в Русском государстве XV–XVII вв. / В.А. Рогов. – М. : Юрист, 1995. – 288 с.

10. Законодательные памятники Русского централизованного государства XV – XVII веков. Соборное Уложение 1649 года / [Г.В. Абрамович, А.Г. Маньков, Б.Н. Миронов, В.М. Панеях]; под ред. Л.И. Ивиной. – Л. : Изд-во «Наука», 1987. – 448 с.

11. Сергеевский Н.Д. Наказание в русском праве XVII века / Н.Д. Сергеевский. – СПб : Изд. книжного магазина А.Ф. Цинзерлинга, 1887. – 300 с.

12. Загоскин Н.П. Очерк истории смертной казни в России / Н.П. Загоскин. – Казань : Типогр. Императорского ун-та, 1892. – 102 с.

13. Миненок М.Г. Наказание в русском уголовном праве: историко-правовой очерк / М.Г. Миненок. – Калининград : Изд-во Калинингр. ун-та, 1985. – 80 с.

14. Шелкопляс Н.А. Смертная казнь в России: история становления и развития (IX – середина XIX ст.) / Н.А. Шелкопляс. – Минск : Амалфея, 2000. – 112 с.

15. Викторский С.Н. История смертной казни в России и современное ее состояние / С.Н. Викторский. – М. : Типогр. Императорского Московского Университета, 1912. – 388 с.

16. Таганцев Н.С. Смертная казнь : сборник статей / Н.С. Таганцев. – СПб : Гос. тип., 1913. – 177 с.

17. Софроненко К.А. Соборное Уложение 1649 года – кодекс русского феодального права / К.А. Софроненко. – М. : Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова, 1958. – 58 с.

18. Тимофеев А.Г. История телесных наказаний в русском праве / А.Г. Тимофеев. – СПб : Типография С.-Петербургской тюрьмы, 1897. – 227 с.

ОБЯЗАННОСТИ ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ В СФЕРЕ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Александр БАСАЙ,

кандидат юридических наук,
докторант кафедры права интеллектуальной собственности
и корпоративного права

Национального университета «Одесская юридическая академия»

Summary

The article investigates the duties of the subjects of intellectual property rights. The classification of the duties on the basis of different criteria. Highlighted the general and specific duties. Proposed separation of duties, depending on the subjects on which they are assigned. The article investigates the responsibilities of authors, inventors and other entities that own intellectual property rights. Stresses the importance of a duty to respect for the rights and interests of other actors and create a new object of intellectual property rights.

Key words: duty, observance of the rights, intellectual property rights, author, owner of the patent.

Аннотация

В статье исследованы обязанности субъектов права интеллектуальной собственности. Проведена классификация обязанностей на основании разных критериев. Выделены общие и специальные обязанности. Предложено разделение обязанностей в зависимости от субъектов, на которых они возлагаются. В статье исследованы обязанности авторов, изобретателей и других субъектов, которым принадлежат права интеллектуальной собственности. Подчеркивается значение обязанностей по соблюдению прав и интересов других субъектов при создании нового объекта права интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: обязанность, соблюдение прав, право интеллектуальной собственности, автор, владелец патента.

Постановка проблемы. Субъективное право не может существовать само по себе без юридической обязанности, поскольку они составляют одно неделимое целое – правоотношение. Вследствие своей правовой природы субъективное право не будет существовать как право, если оно не противопоставляется и не обеспечивается юридической обязанностью. Субъективным правом, которое возникает в результате действия норм закона, лицо может владеть только в отношении любого обязанного субъекта, как и юридическая обязанность существует только в противопоставлении субъективному праву [1, с. 117].

Учитывая взаимосвязанность юридических прав и обязанностей, немаловажное значение имеет надлежащее выполнение обязанностей.

Состояние исследования. Отдельные вопросы выполнения обязанностей в сфере интеллектуальной собственности исследовались в работах В.А. Дозорцева, С.А. Сударикова, Е.И. Харитоновой, Р.Б. Шишки.

Вместе с тем в научных исследованиях основное внимание уделяется анализу имущественных и неимущественных прав, тогда как юридические обязанности надлежащим образом не исследованы, что подчеркивает важность и актуальность проблематики нашей работы.

Изложение основного материала. Юридическая обязанность – мера необходимого поведения, которая является гарантией реализации субъектами предоставленных им прав. Это объективно необходимое и возможное поведение, которое обеспечивает реальность возможностей, предоставляемых обществом и государством отдельному лицу. В случае положительного отношения лица к необходимости выполнения возложенных на него обязанностей их реализация наступает лишь при определенных условиях, предусмотренных правовой нормой. Государство в системе обязанностей определяет целесообразный, социально полезный и необходимый вариант поведения.



ния. Нормой реализации обязанности является выполнение определенных обязательств, которые имеют форму запретов, и выполнение активных обязанностей, существующих как обязательства [2].

Сущность обязанности заключается в осуществлении определенного действия или воздержании от него в интересах лица, имеющего субъективное право. Иначе говоря, обязанность – это должное поведение субъекта, которое возникает как составная часть обязательственных или иных правоотношений [3].

Юридическая обязанность – предусмотренная нормой права мера должного поведения участника правоотношения, обеспеченная мерами государственного принуждения. Юридические обязанности одних участников правоотношения обеспечивают использование субъективных прав другими участниками. Они гарантируют субъективные права, делают их реальными, практически действующими. Субъективные права не существуют без соответствующих обязанностей. В этом заключается основное назначение обязанностей. Юридическая обязанность может иметь две формы: активную и пассивную. Первая предполагает совершение активных действий, предусмотренных нормативно и возложенных на участника правоотношений, вторая – воздержание от определенных действий. Активная форма вытекает из обязывающих норм права, пассивная – из запрещающих [4].

Характер обязанностей, которые возникают в сфере интеллектуальной собственности, в первую очередь зависит от вида правоотношений. Как и в гражданском праве, в праве интеллектуальной собственности правоотношения могут быть разделены на абсолютные и относительные.

По юридическому содержанию гражданские правоотношения делятся на абсолютные и относительные. В абсолютных правоотношениях носителю абсолютного права противопоставит неопределенное количество обязанных лиц. Примером могут быть правоотношения интеллектуальной собственности, где праву собственника (создателя) соответствует обязанность всех и каждого не препятство-

вать ему в осуществлении его полномочий. В относительных правоотношениях уполномоченному субъекту (кредитору) противопоставит одна или несколько конкретно определенных обязанных лиц (должников). Нередко в таких правоотношениях их субъекты имеют одновременно и права, и обязанности относительно друг друга, выступают в качестве и кредитора, и должника. Например, такая ситуация имеет место в лицензионном договоре [5].

Так, С.Н. Клейменова выделяет абсолютные и относительные авторские правоотношения. Исходя из общей классификации гражданских правоотношений, авторские правоотношения необходимо охарактеризовать как абсолютные. Поскольку правомочному лицу (в этом случае – автору произведения) противопоставит неопределенный круг обязанных лиц. Практическое значение выделения авторских правоотношений как абсолютных означает, что принадлежащее правомочному лицу право может быть нарушено любым лицом. Однако необходимо учесть также тот факт, что такое распределение авторских правоотношений носит несколько условный характер, поскольку в некоторых случаях они могут быть и относительными, в частности, при заключении издательского договора. В приведенном примере каждая из сторон по договору является владельцем четко указанных прав и обязанностей. Таким образом, эти правоотношения включают в себя характерные признаки как абсолютных, так и относительных правоотношений [6].

В абсолютных правоотношениях сущность субъективного права сводится к праву на собственное поведение, в относительных правоотношениях она становится правом требования конкретного поведения от обязанных лиц. Поэтому объект обязательств – это вполне определенные действия по передаче имущества, выполнению работ, оказанию услуг или воздержанию от конкретных действий (например, не разглашать ноу-хау), а общая обязанность – не препятствовать кому-либо в осуществлении его права, как в абсолютных правоотношениях [7].

Учитывая специфику отношений в сфере интеллектуальной собственности, возможно выделение двух видов обязанностей.

Первый вид – общая обязанность, которая возникает у субъектов абсолютных отношений. Она касается всех и каждого, заключается в соблюдении прав субъектов интеллектуальной собственности. Так, в результате создания произведения у автора возникают имущественные и неимущественные права, а у других лиц появляется обязанность воздержаться от неправомерного использования как произведения, так и прав автора.

Второй вид – это обязанности, которые возлагаются на участников относительных правоотношений интеллектуальной собственности. Такая обязанность является конкретно определенной и «персонифицированной», так как есть определенное лицо или круг лиц, которые должны совершить определенные действия либо воздержаться от их совершения. Например, обязанности, которые возлагаются на стороны обязательственных правоотношений. Так, в обязательственных правоотношениях, которые возникают при заключении договора о распоряжении имущественными правами интеллектуальной собственности, обязанность может возлагаться как на создателя или иного правообладателя, так и на другую сторону договора (заказчика, лицензиата).

Обязанности, которые возникают в сфере интеллектуальной собственности, могут быть также разделены на две категории: общие гражданские обязанности и специальные обязанности, которые возникают исключительно в сфере интеллектуальной собственности.

К общим обязанностям следует отнести обязанность не нарушать права и интересы автора, обязанности, возникающие в связи с приобретением права собственности на материальный носитель, в котором закреплено произведение, обязанность возмещения вреда, причиненного вследствие нарушения прав интеллектуальной собственности.

Специальными являются обязанности, связанные с реализацией субъектами прав интеллектуальной собственности. Так, к специальным



может быть отнесена обязанность автора лично создать произведение согласно договору о создании по заказу и использованию объекта права интеллектуальной собственности, обязанность патентообладателя разрешить использование изобретения, патент на который выдан позже, обязанности работодателя, возникающие в связи с созданием служебного изобретения, и другие.

Кроме того, обязанности в сфере интеллектуальной собственности могут быть разделены в зависимости от субъекта, на которого они возлагаются (обязанности правообладателей, обязанности приобретателей прав, обязанности пользователей объектами интеллектуальной собственности).

В зависимости от содержания обязанности, характера действий, которые должно совершить или от которых должно воздержаться обязанное лицо, обязанности могут быть разделены на обязанности, которые имеют имущественный характер (выплата вознаграждения за использование объектов интеллектуальной собственности, выплата компенсации за нарушение имущественных и неимущественных прав и так далее), а также обязанности, которые имеют неимущественный характер (обязанность издательства не раскрывать имя автора по его требованию, не злоупотреблять правами).

Раскрывая обязанности, возникающие в области интеллектуальной собственности, следует в первую очередь остановиться на анализе обязанностей, которые возлагаются на создателей и других правообладателей.

Во-первых, это обязанности, которые возникают при создании новых объектов права интеллектуальной собственности. Учитывая, что часто интеллектуальная, творческая деятельность основывается на уже существующих достижениях в различных сферах общественной жизни, в том числе и достижениях в сфере интеллектуальной собственности, важное значение приобретает соблюдение прав и интересов третьих лиц при создании нового объекта интеллектуальной собственности. В таком случае следует говорить о двух категориях прав: не нарушении прав

и интересов других субъектов права интеллектуальной собственности (например, при создании сложных, составных произведений, создании производных произведений и так далее) и соблюдении личных прав лица, не связанных с творческой деятельностью. В этом случае речь может идти о не нарушении таких личных прав, как право на изображение, право на неприкосновенность личной и семейной жизни, право на уважение достоинства и чести, право на тайну переписки. Поскольку, как отмечает С.И. Шимон, недопустимость произвольного вмешательства в сферу частной жизни человека следует считать общим принципом гражданско-правового института личных неимущественных прав физических лиц [8]. Н.С. Кузнецова отмечает: «Законом устанавливаются только пределы возможности лица действовать по своему усмотрению и там, где они не мешают осуществлению интересов других лиц» [9]. Итак, реализуя свое право на творчество, лицо должно соблюдать права и интересы третьих лиц.

Во-вторых, это обязанности, связанные с приобретением и поддержанием действия имущественных прав на отдельные объекты права интеллектуальной собственности. Например, на владельца патента возлагается обязанность уплаты ежегодного сбора за поддержание действия патента.

В-третьих, обязанность добросовестно пользоваться исключительным правом. Содержание добросовестного использования в законодательстве в сфере интеллектуальной собственности не раскрывается. Исходя из общих принципов права интеллектуальной собственности, добросовестное пользование исключительными правами предполагает использование объектов права интеллектуальной собственности без причинения вреда другим лицам.

В сфере права промышленной собственности в законодательстве акцентируется внимание на добросовестности пользования исключительными правами, которые возникают из патента, а не самим объектом промышленной собственности. Патентообладатель наделяется исклю-

чительными правами, в том числе правом на использование объекта права промышленной собственности с целью обеспечения его интересов. Поскольку монопольное использование изобретения, полезной модели может давать патентообладателю преимущества перед другими субъектами, позволяет выпускать более качественную продукцию, достигать лучших результатов в производстве. Вместе с тем владельцы патента по разным причинам могут и не использовать запатентованные объекты промышленной собственности, которые могут быть полезными в производственной деятельности других субъектов и не только приносить доходы, но и способствовать удовлетворению потребностей государства и общества. В таких случаях возникает вопрос согласования интересов патентообладателя и других субъектов хозяйствования, которые заинтересованы в использовании объекта права промышленной собственности. И здесь можно отметить еще одну неотъемлемую составляющую обязанности добросовестного пользования исключительным правом, а именно не злоупотребление такими правами патентообладателем. Таким образом, добросовестное пользование исключительным правом, которое следует из патента, должно предусматривать не только использование владельцем патента объекта промышленной собственности без ущерба для других патентообладателей и потребителей, но и предоставление разрешения на использование объектов промышленной собственности в случаях, предусмотренных законодательством. Например, если использование изобретения может осуществляться в целях обеспечения охраны здоровья населения, экологической безопасности и в интересах общества. Следует отметить, что в законодательстве предусмотрены не только обязанности добросовестного пользования исключительным правом, но и принудительные механизмы ее реализации, которые заключаются в выдаче так называемых принудительных лицензий. Суть принудительных лицензий заключается в том, что при условии безосновательного отказа владельца патента предоставить дру-



гим лицам право на использование объектов промышленной собственности такое разрешение может быть предоставлено по решению уполномоченных органов государственной власти (суда и Кабинета Министров Украины). Также на патентообладателя возлагается обязанность выдать разрешение (выдать лицензию) на использование изобретения, полезной модели владельцу позже выданного патента, если изобретение, полезная модель последнего предназначены для достижения иной цели либо имеют значительные технико-экономические преимущества и не могут использоваться без нарушения прав первого владельца. Владелец ранее выданного патента имеет право на приемлемых условиях получить лицензию для использования изобретения (полезной модели), охраняемого позже выданным патентом.

В-четвертых, обязанности, которые возникают у правообладателей при заключении гражданско-правовых договоров о распоряжении имущественными правами интеллектуальной собственности и предусматривают надлежащее выполнение условий договора. Особое значение в сфере интеллектуальной собственности имеет обязанность личного исполнения договора авторского заказа.

В-пятых, обязанности по возмещению убытков, причиненных третьим лицам вследствие злоупотребления правами или ненадлежащего выполнения обязанностей в сфере интеллектуальной собственности. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 467 ГКУ на патентообладателя возлагается обязанность возместить убытки, причиненные в связи с досрочным прекращением действия исключительных имущественных прав интеллектуальной собственности на изобретение, полезную модель, промышленный образец, лицу, которому было предоставлено разрешение на использование указанных объектов, если другое не установлено договором или законом.

Выводы. Таким образом, исследование обязанностей в сфере интеллектуальной собственности имеет важное не только теоретическое, но и практическое значение. Надлежащее выполнение обязанностей является

неотъемлемым условием реализации правообладателями прав интеллектуальной собственности. Проведенное исследование позволило выделить отдельные категории обязанностей, которые возлагаются на правообладателей в сфере права интеллектуальной собственности. Вместе с тем обязанности каждой из приведенных категорий представляют самостоятельный интерес и могут быть предметом отдельных научных исследований.

Список использованной литературы:

1. Ходико Ю. Проблемы визначення об'єкта зобов'язального правовідношення / Ю. Ходико // Вісник прокуратури. – 2008. – № 9. – С. 117.
2. Теорія держави і права. Академічний курс : [підручник] / [О.В. Зайчук, А.П. Засць, В.С. Журавський та ін.] ; за ред. О.В. Зайчука, Н.М. Оніщенко. – 2-е вид., перероб. і допов. – К. : Юрінком Інтер, 2008. – 688 с.
3. Голубєва Н.Ю. Зобов'язання у цивільному праві України: методологічні засади правового регулювання : [монографія] / Н.Ю. Голубєва. – О. : Фенікс, 2013. – 505 с.
4. Демин А.В. Теория государства и права : [курс лекций] / А.В. Демин. – М. : Инфра-М, 2004. – 184 с.
5. Харитоновна О.І. Поняття та види цивільних правовідносин інтелектуальної власності / О.І. Харитоновна // Право України. – 2011. – № 3. – С. 66–77.
6. Клейменова С.М. Авторські правовідносини як форма реалізації правомочностей суб'єктів авторського права : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 / С.М. Клейменова. – О., 2004. – 180 с.
7. Майданик Р. Місце зобов'язання в праві України / Р. Майданик // Підприємництво, господарство і право. – 2006. – № 4. – С. 3.
8. Шимон С.И. Нравственно-правовые идеи и принципы института личных неимущественных прав физических лиц / С.И. Шимон // Личные неимущественные права: проблемы теории и практики применения : сб. статей и иных матер. / под ред. В.А. Стефанчука. – К. : Юрінком Інтер, 2010. – С. 193–208.

9. Кузнецова Н.С. Гражданское общество и личные неимущественные права / Н.С. Кузнецова // Личные неимущественные права: проблемы теории и практики применения : сб. статей и иных матер. / под ред. В.А. Стефанчука. – К. : Юрінком Інтер, 2010. – С. 48.